

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Ковригиной Елены Андреевны
на тему: «Семантическое поле ‘БОЛЕЗНЬ’ в пространстве диалекта
(на материале архангельских говоров)»
по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»

Актуальность избранной темы диссертационного исследования Е.А. Ковригиной определяется обращением к одному из базовых понятий бытия человека; вербализация знаний и представлений о болезни репрезентирует прагматически важную для говорящих часть картины мира. Тема болезни занимает заметное место в речи диалектоносителей разных территорий бытования русских народных говоров. Материал Архангельских говоров – крупного диалектного континуума в составе общей макросистемы русского диалектного языка – представляет собой репрезентативную базу для изучения концептосферы носителей русской традиционной народной культуры.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации Е.А. Ковригиной, обусловлена характером реконструкции изучаемого явления, а именно системным анализом объекта исследования, полнотой учитываемых автором связей рассматриваемых языковых единиц – их синтагматических, парадигматических и ассоциативно-деривационных отношений, а также отношений с единицами смежных семантических полей. Так, в исследовании Е.А. Ковригиной показано взаимодействие полей ‘Болезнь’, ‘Тоска’ и ‘Скорбь’, которое в русских говорах проявляется ярче, разнообразнее, чем в литературном языке; выделены метафорические модели (семантические переходы), выступающие основой связи между названными полями.

Важную роль в достижении обоснованности сделанных в диссертации заключений играет также примененный автором недифференциальный подход к изучению диалекта. Исследование, выполненное на основе данной

методологической позиции, рассмотрение диалекта как полноценной коммуникативной системы, включающей как общерусские, так и собственно диалектные элементы, дало диссертанту возможность сформулировать обоснованные выводы о картине мира носителей диалекта, не замкнутой на вербализованных в их речи специфических диалектных обозначениях. Автором принимаются во внимание особенности функционирования общерусских слов в народных говорах, что, безусловно, увеличивает аргументированность выдвинутых положений.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации Е.А. Ковригиной, обусловлена представительностью исследуемого материала – его полнотой, документированностью (приводятся точные данные о территориальной фиксации единиц), значительным объемом контекстного иллюстративного материала, применением апробированных научных методов, опорой на солидную теоретическую базу (работы в области русской диалектологии, этнолингвистики, теории семантического поля), а также на предшествующие опыты разработки сходной проблематики на ином материале.

Содержание диссертации получило достаточную апробацию в виде значительного числа публикаций и активного участия автора в научных конференциях, в том числе зарубежных.

Новизна проведенного Е.А. Ковригиной исследования определяется целым рядом факторов:

- ведением в научный оборот нового материала диалектной речи, часть которого собрана самим автором;
- описанием народных представлений о болезни в ранее не исследованной в этом отношении группе говоров;
- сочетанием теоретического и прикладного компонентов в представлении результатов исследования. Е.А. Ковригиной разработаны принципы лексикографического описания единиц семантического поля ‘Болезнь’, сочетающие приемы идеографического и системно-интегрального

лексикографирования. Автором составлены подробные синоптические схемы для всех выделяемых в составе поля частеречных блоков. Новизной содержания обладают комментарии, образующие отдельную зону словарной статьи. В комментариях содержатся исторические сведения, данные сопоставительного (диалектно-литературного) характера, отмечаются фонетические, морфологические, деривационные особенности описываемых единиц, приводятся пояснения лингвокультурологического свойства (напр., об осмыслении горя в традиционной народной культуре и ритуале смягчения этого чувства);

– методикой моделирования семантического поля, при построении которого учитываются не только синхронные отношения единиц, но и историко-этимологические данные. Современный диалектный материал – семантические, словообразовательные, варианты отношения лексических единиц в современных архангельских говорах – рассмотрены на фоне исторических данных, а также данных родственных славянских языков, что позволило автору, во-первых, вывить исторические реликты, бытующие в русских говорах, но утраченные литературным языком, во-вторых, объяснить факты, интерпретация которых затруднена или невозможна в отсутствии исторических и межславянских сопоставлений, в-третьих, представить картину семантических и деривационных возможностей русского национального языка, которая оказывается объемнее, богаче и точнее отрефлексированной в сравнении с тем, что открывается исследователю на материале анализа одного синхронного состояния языка и одной формы его существования – литературного языка.

Сегодня не потеряли своей актуальности замечания И.С. Улуханова, высказанные им уже почти два десятка лет назад, о том, что исследования, в которых один и тот же материал рассматривался бы одновременно с синхронной и диахронической точек зрения весьма немногочисленны и что объяснение, опирающееся только на факты современного литературного языка, принципиально отличается от объяснения с использованием фактов

других языковых систем – языка предшествующих эпох, диалектов, родственных языков (см.: Улуханов И.С. Мотивация в словообразовательной системе русского языка. М., 2005). Диссертация Е.А. Ковригиной вносит вклад в развитие того типа многовекторных исследований, о перспективности которых пишет И.С. Улуханов.

К числу достоинств диссертационного исследования Е.А. Ковригиной, мы относим также следующие подходы и положения:

– Структура поля (состав и отношения его субполей: ‘состояние болезни’, ‘чувство боли’, ‘плохое самочувствие’, ‘моральное состояние’, ‘неотвязное желание’) воссоздана с опорой на семантическую структуру («амплитуду колебания») многозначных лексических единиц, включаемых в состав поля. Реконструируемая на этом основании структурно-семантическая организация поля максимально полно учитывает семантические связи лексических единиц и может быть, на наш взгляд, охарактеризована как хорошо аргументированная, репрезентативная лингвистическая модель.

– Автор выявляет параллелизм семантических структур многозначных слов поля ‘Болезнь’, что имеет значение как для теоретического описания системной организации лексики, развивающей регулярную многозначность, так и для практики системной лексикографии, одним из требований которой является единообразное словарное представление лексем, имеющих общие лингвистические (в том числе семантические) характеристики и образующих лексические единства – лексикографические типы. Показанный в диссертации Е.А. Ковригиной материал является перспективным для дальнейшей разработки этого теоретико-прикладного направления.

– При построении семантического поля ‘болезнь’ диссертантом учтен динамический характер референта – состояния болезни, поэтому семантическое поле ‘болезнь’ справедливо приобретает в исследовании Е.А. Ковригиной вид динамической модели, в которой отражены стадии изменения соответствующего состояния.

– Семантическая модель поля, выстраиваемая на основе многообразных отношений его единиц, дополнена за счет привлечения сочетаемостных и контекстных данных, актуализирующих значимые признаки концепта *болезнь*.

– Диссертация содержит богатый лингвокультурологический материал: автором описаны представления о болезни, отраженные в фольклоре, традиционных обрядах, ритуалах, верованиях, бытующих на территориях распространения архангельских говоров, и выявляющие специфику концептуализации болезни в народной культуре.

Все названные подходы и положения, составляющие содержание диссертации Е.А. Ковригиной, имеют общетеоретическое и прикладное значение, расширяют знания о диалектном языке, диалектной картине мира и семантико-словообразовательных ресурсах русского языка в целом.

Помимо сказанного, в диссертации Е.А. Ковригиной немало представляющих научный интерес наблюдений, сделанных в ходе анализа конкретных лексических единиц, например, наблюдения о семантическом соотношении приставок *вы-* и *из-* в диалектной речи, о наличии приставки *неза-* и ее специфической семантике, о литературно-диалектных различиях в семантике и формах соответственных лексем.

Замечания и вопросы:

1. На с. 11 дисс. архангельские говоры определены как «говоры компактного региона». Однако в других работах эта группа говоров характеризуется как занимающая обширную и некомпактную территорию, не вполне однородная в языковом отношении, хотя и обладающая рядом важных общих черт (см., напр., монографию Е.А. Нефёдовой 2008 г., учебник по русской диалектологии С.К. Пожарицкой 1997 и 2005 гг.).

2. Не ясен принцип социально-функциональной квалификации базовых глаголов исследуемого семантического поля. К общерусским наряду с *болеть* и *хворать*, автором отнесен глагол *немогчи́* (с. 204 дисс., с. 12 автореф.), вряд ли входящий в состав общерусского лексического фонда. Как общерусские рассматриваются также глаголы *позóрить*, *страда́ть*, *скорбе́ть*, *тоскова́ть*

(с. 12 автореф.), которые, формально совпадая с единицами общерусского распространения, включаются в состав семантического поля 'болезнь' в качестве семантических диалектизмов – слов, совпадающих с общерусскими по форме, но имеющих отличное от литературного языка значение.

3. Непонятно, на каком основании слова с корнями *-леж-*, *-ском-*, *-скорб-*, *-тоск-*, *здоров-*, *-позор-* включены в группу слов, находящихся «вне словообразовательных гнезд» (в работе они приведены в качестве подгрупп общей группы, имеющей название «Слова вне словообразовательных гнезд» (с. 40 дисс.). При этом приведенные автором схемы деривационных связей показывают, вопреки названию группы, наличие гнездовых деривационных отношений у слов с названными корнями, их включенность в словообразовательные пары, цепи, парадигмы.

Вообще, в схеме 4 «Слова вне словообразовательных гнезд» объединены разнородные языковые единицы: единицы, включенные в разные типы деривационных отношений; единицы, не включенные в такие отношения в рассматриваемых значениях; устойчивые сочетания с единицами исследуемого поля. Что является основой объединения всех перечисленных видов языковых средств в одну группу?

4. Прилагательное *хворáтой* характеризуется Е.А. Ковригиной как образованное по непродуктивному типу от глагола *хворáть* с помощью суффикса *-ат* (с. 48 дисс.). Почему нельзя предположить здесь другую словообразовательную модель, имеющую определенную продуктивность в русском языке «сущ. (*хворь*) + -ат(ый)» (ср.: *горбатый*, *чубатый*, *волосатый*, диал. *лобатый*, *губатый*, *зубатый*) или диалектную модель «прилаг. (*хворый*) + -ат(ый)», учитывая характерные для говоров явления аффиксального дооформления безаффиксных основ разных частей речи (типа *костру́бый* – *коструба́тый*, 'своенравный', *гнёт* – *гнётина*, *год* – *годовизна*), явления суффиксального наращивания дублирующего характера (типа *жарово́й* – *жарова́тый* 'о крепком дереве', *зряхово́й* – *зряхова́тый* 'невыдержанный, нескромный') – словопроизводственные образцы, возникающие как следствия

усиленной тенденции к мотивированности языковых единиц в условиях устного бытового общения?

Высказанные замечания не умаляют значимости выполненного Е.А. Ковригиной диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ковригина Елена Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
зав. каф. теории, истории языка и прикладной лингвистики
Института филологии и журналистики
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский
Государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

КРЮЧКОВА Ольга Юрьевна

«30» ноября 2022 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация:

10.02.01 – Русский язык

Адрес места работы:

410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83,
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский
Государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»,
Институт филологии и журналистики
Тел.: (845-2) 21-06-24; e-mail: sarteorlingv@yandex.ru

Ученый секретарь СГУ

Федусенко Ирина Валентиновна