

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Пичугиной Марии Алексеевны «Уголовная ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 200<sup>3</sup> УК РФ)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки**

Содержание автореферата диссертации М.А. Пичугиной свидетельствует о проведенном автором интересном и комплексном исследовании на тему, актуальность которой обусловлена, с одной стороны, ростом зарегистрированных преступлений в сфере долевого строительства, с другой – возникающими вопросами при практическом применении уголовного закона, которые нуждаются в научном анализе и соответствующем решении.

Соискатель глубоко проработал вопросы применения статьи 200<sup>3</sup> Уголовного кодекса российской Федерации (далее – УК РФ) как с теоретической, так и с практической точки зрения. Автором разработана система критериев для отграничения привлечения граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости от мошенничества, присвоения и растраты, злоупотребления полномочиями.

Диссертационное исследование отличается обширной эмпирической базой, с помощью которой соискатель иллюстрирует проблемы, возникающие в правоприменительной практике.

Обращает на себя внимание большое количество нестандартных подходов к решению дискуссионных вопросов (о признаках объективной стороны, о субъекте, об отношении к последствиям, об ущербе, причиняемом в результате совершения преступления), что свидетельствует о новизне и ценности данного исследования для развития науки уголовного права.

Вместе с тем, при всей положительной оценке содержания автореферата, полагаю необходимым обратить внимание на ряд дискуссионных моментов.

1. Требуется пояснений вывод соискателя о том, что в объективную сторону рассматриваемого преступления включаются не только действия по привлечению денежных средств граждан, но также создание юридического лица и руководство им (положение 2, выносимое на защиту), поскольку таким выводом фактически расширяется объективная сторона преступления, признаки которой изложены в части 1 статьи 200<sup>3</sup> УК РФ.


2. При разграничении преступления, предусмотренного статьей 200<sup>3</sup> УК РФ, с мошенничеством соискатель предлагает руководствоваться, в том числе, тем, что при мошенничестве имеет место реальный ущерб, а при привлечении денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве – непередача должного (положение 6, выносимое на защиту). Однако из диспозиции статьи 200<sup>3</sup> УК РФ не следует, что в объективную сторону преступления входят какие-либо последствия, преступление совершается в форме привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства и решение вопроса о привлечении или не привлечении виновного лица к уголовной ответственности зависит от размера привлеченных средств граждан, а не от наступления последствий в виде непередачи должного. Пункт 2 примечаний к статье 200<sup>3</sup> УК РФ предусматривает специальное основание освобождения от уголовной ответственности и содержит признаков объективной стороны преступления. Поэтому данный тезис нуждается в дополнительных пояснениях.

3. Исходя из изложенного выше вызывает вопросы целесообразность предлагаемых автором изменений статьи 200<sup>3</sup> УК РФ, состоящих в конструировании рассматриваемого преступления как преступления с материальным составом (положение 8, выносимое на защиту), так как в этом случае изменяется сущность преступления, которое в результате таких изменений превратится в преступление против собственности, а не в сфере предпринимательской деятельности.

Приведенные дискуссионные моменты не влияют на положительную характеристику работы в целом. Автореферат по своему содержанию отвечает

специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки, его структура и оформление соответствуют требованиям «ГОСТ Р 7.0.11-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

Диссертация Пичугиной Марии Алексеевны «Уголовная ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 2003 УК РФ)», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода научным работам, соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности научных работников 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного права  
Российского государственного университета правосудия  
доктор юридических наук, профессор  Скляр С.В.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», 117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69, телефон: 8 (495) 332-51-92, <https://rgup.ru>, e-mail: [ssv@rsuj.ru](mailto:ssv@rsuj.ru).

**ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ**  
Заместитель начальника  
Управления кадров



*Handwritten signatures and initials, including 'С.В.' and 'М.В.'.*