

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Там Хок Чиу
«Система оборонительных укреплений Севастопольского района (июнь 1941 – июль 1942 годы)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.1 – Отечественная история

Обращение диссертанта, представляющего иностранное государство со своими культурными и историческими особенностями, к теме Великой Отечественной войны представляется не случайным. Выбор этой темы из многообразия отечественных исторических сюжетов свидетельствует о наличии понимания ее значимости для истории России и всего человечества. Ход и итоги борьбы советского народа с нацистскими захватчиками определили общий контекст мирового развития вплоть до настоящего времени.

Выбранный диссертантом в качестве предмета исследования сюжет о роли системы оборонительных укреплений Севастопольского оборонительного района (СОР) при обороне города в 1941–1942 гг. дает возможность получить представление об особенностях предвоенных представлений о стратегии и тактике в грядущей войне и замыслах в этой связи военного руководства СССР – как о назначении оборонительных сооружений в целом, так и о конкретных конструктивных решениях. Не меньшую важность имеет вопрос о героической обороне Севастополя как о примерах долговременной обороны в ситуации полной осады, важного стратегического и военно-политического фактора военных действий на самом тяжелом этапе войны в 1941–1942 гг., а также образа массового героизма. Связь с общим контекстом отражена не только в структуре диссертации, но и в отдельных разделах, посвященных исследованию конкретной ситуации, сложившейся в боях за Севастополь.

Таким образом, актуальность выбранной для исследования проблемы очевидна. На основе уже имеющихся и вновь обнаруженных документальных материалов автор ответил на вопрос о том, в чем состояла особенность обороны Севастополя 1941–1942 гг., которая отличалась от других битв на южном направлении СССР.

Исследование имеет научную новизну, которая заключается прежде всего в детальном изложении истории обороны Севастополя, боевых действий Приморской армии и Черноморского флота, а также в анализе и оценке роли и места СОР в битве за Крым и Севастополь, связанных с общим развитием обстановки на южном фланге РККА. В исследовании использовано большое количество архивных документов, выявленных в ЦАМО РФ, значительная часть которых введена в научный оборот впервые. Особое внимание диссертант уделяет архивным документам и материалам из фонда Приморской армии (ф. 288) и широко использует их в исследовании проблем, связанных с боевыми действиями частей этой армии.

В большой степени, благодаря материалам этого фонда (боевым журналам и сводкам Приморской армии в ноябре–декабре 1941 г., в сравнении с дневником Ф. Гальдера и мемуарами Э. фон Манштейна), автор приходит к выводу, что успешное удержание натиска противника на первых этапах обороны было реализовано именно благодаря грамотному и эффективному использованию боевых средств СОР. Опираясь на эти же материалы, автор дает объяснение неудач обороны, связывая их с конструктивными особенностями оборонительных сооружений и тактическими просчетами, выраженными в недостаточной организации взаимодействия между составными частями всего комплекса СОР.

Привлекаемые диссертантом материалы архивных фондов позволили более обстоятельно и разносторонне подойти к оценке компетенций начальствующего состава Приморской армии – в особенности, ее командующего – генерала И.Е. Петрова, решения и действия которого, по

мнению автора, долгое время обеспечивали успешное отражение штурмов 11-й армии вермахта под командованием генерала Э. фон Манштейна.

Помимо этого, диссертант на основе всего комплекса используемых источников и с применением анализа историографических материалов дает масштабную и довольно подробную картину развития боевых действий с самого начала обороны Севастополя в октябре 1941 г. и до трагического их окончания. Основные причины неудач оборонительных и контрударных действий частей Приморской армии в январе–марте 1942 г. автор не сводит только лишь к нехватке опыта, подготовки, недостаткам техники, артиллерии или несогласованности решений командования Приморской армии планам Ставки ВГК. Все эти факторы выделены, обстоятельно представлены и оценены автором как важные, но в сочетании с другими факторами, противоположными по своему характеру, – упорством, массовым героизмом войск, смелостью и инициативностью командования, тем не менее, не оказавшие решающего воздействия на исход событий. Анализ ситуации приводит диссертанта к выводу, что крах обороны Севастополя был обусловлен в решающей степени объективными причинами: изолированностью оборонительных действий, сокращением стратегического и тактического пространства СОР, слабостью фланговой обороны из-за малочисленности войсковых сил. Общий вывод автора состоит в том, что именно в совокупности объективных и субъективных факторов падение Севастополя стало неизбежным.

Вместе с тем, историческое значение битвы за Севастополь на данном этапе войны, по убеждению диссертанта, нельзя связывать только с ее трагическим итогом. Он неоднократно подчеркивает, что оборона Севастополя в 1941–1942 гг., базирующаяся главным образом на основе системы укреплений СОР, по существу являлась борьбой в тылу врага, так как большая часть территории Крыма и Украинской ССР уже была оккупирована германскими войсками. В таких тяжелых условиях советские войска связали

силы не только 11-й армии Э. фон Манштейна, но и целой группировки армий «Юг» и не дали возможности использовать их для наступления на Москву. Таким образом, по мнению автора, оборона Севастополя в 1941–1942 г. внесла важный вклад в стратегическое течение всего начального этапа Великой Отечественной войны. По мнению автора, оборона Севастополя не позволила врагу установить полное господство над Черным морем и на черноморском побережье Кавказа.

Поставленные автором цели и задачи адекватны выбранной теме исследования. Выводы диссертанта в свете введенных в научный оборот архивных документов представляются убедительными. Автор проделал важную исследовательскую работу, в том числе разработку важных аспектов проблемы, которым ранее в научной литературе уделялось незаслуженно мало внимания: например, структура и характеристики севастопольского укрепрайона (его преимущества и дефекты), стратегическое и тактическое значение отражения второго штурма Севастополя в декабре 1941 г. и его связь с крахом «блицкрига» гитлеровских войск и переходом Красной армии к контрнаступлению. Диссертант привел аргументы против занижения важности роли командования Красной армии в обороне Севастополя. Он критикует мнение, что эта оборона осуществлялась вопреки стратегии руководства РККА.

Несмотря на высокую оценку диссертационного исследования Там Хок Чиу в целом, следует высказать ряд замечаний:

Объект и предмет исследования сформулированы таким образом, что они практически совпадают. При этом объект кажется более узким, чем предмет («Объектом исследования являются действия Приморской армии на первом этапе Великой Отечественной войны, включая оборонительные бои на подступах к Крыму и Севастополю, в контексте общего военного положения на других фронтах в период 1941–1942 гг.»); «Предметом исследования являются организация системы Севастопольского Оборонительного Района

(СОР) и боевые действия Приморской армии и Черноморского флота в ноябре 1941 – июле 1942 гг.»).

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца октября 1941 г., а предмет исследования – с ноября 1941 г.

На с. 49 Турция названа «союзником Третьего Рейха», каковым она в ходе Второй мировой войны не являлась.

Там же указано, что «Крым... не находился непосредственно на приграничной территории СССР». Однако этот регион все же был приграничной территорией (со стороны Черного моря).

На с. 55 диссертации неверно указана фамилия румынского генерала – «Куперча» вместо «Чуперкэ».

На с. 61 в числе «немецких военных пленных» указан А. Розенбергу. На наш взгляд, Розенберга нельзя считать военнопленным, т.к. он был гражданским служащим (таким образом, он являлся просто «пленным»).

На с. 249 диссертации в списке источников перечислены 3 дела из РГАСПИ: «Фонд № 17. Опись № 22. Ед. Хр. № 1525; Опись № 43. Ед. Хр. № 1046; Опись № 88. Ед. Хр. № 496А», однако в тексте есть только одна ссылка на РГАСПИ (ссылка №936).

В тексте диссертации имеются пространные цитаты, которые можно было существенно сократить. Можно было также сократить первые параграфы, в которых идет речь о подготовке к войне, и параграфы, повествующие об обороне Одессы и Крыма.

В тексте диссертации используются термины «немецкая армия», «немецкое командование» и т.п. – на наш взгляд, лучше использовать термин «германская» или «нацистская».

В диссертации имеются орфографические и стилистические недочеты.

Высказанные замечания ни в коей мере не снижают высокую оценку диссертационного исследования. Диссертация Там Хок Чиу отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом

ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Там Хок Чиу заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

ученая степень: доктор исторических наук, ученое звание: доцент,
должность: профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ
ВО «Государственный университет по землеустройству»

Синицын Фёдор Леонидович

«15» мая 2024 г.

Контактные данные: тел.: +7-499-261-95-45, e-mail: info@guz.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 07.00.02 – Отечественная история.

Адрес места работы: 105064, г. Москва, ул. Казакова, 15. ФГБОУ ВО
«Государственный университет по землеустройству», кафедра социально-
гуманитарных дисциплин.

Тел.: +7-499-261-95-45, e-mail: info@guz.ru

