

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук Гаврилюка Артёма Владимировича

на тему: «Управление формированием и развитием культуры

инновационной деятельности», представленную

по специальности 5.4.7. – «Социология управления»

Влияние инновационной деятельности на общество, на его развитие, неоспоримо, особенно в наше время. Однако сочетание терминов «инновация», «инновационная деятельность» и термина «культура» содержит в себе некоторое противоречие или даже парадокс. Ближайшим синонимом слова «культура» считается слово «традиция», то есть сохранение и трансляция накопленных человечеством знаний, ценностей, убеждений, норм, методов и технологий, в том числе социальных, новым поколениям людей. Иными словами, культура в той или иной степени консервирует оправдавшие себя результаты человеческой деятельности. Инновации же, напротив, порождают новые, ранее неизвестные знания, ценности, убеждения, технологии, которые с неизбежностью отвергают, или более мягко говоря, заменяют, старые стандарты и модели социальной и личной жизни. Как совместить эти противоположности? Может ли быть культура инновационной? Может ли быть инновация социально не разрушительной? Исследования многих современных социологов, философов, экономистов пытаются разрешить эту злободневную и сложную задачу, от решения которой в значительной степени зависит будущее как человеческого общества, так и отдельного индивида.

Таким образом, можно констатировать, что избранная автором тема весьма актуальна как в теоретическом, так и в практическом плане.

Необходимо признать, что несмотря на сложность, многозадачность, междисциплинарность, дискуссионность избранной темы, диссертант, в

целом, справился с поставленной задачей. Он хорошо знает научную литературу по тематике диссертации – как современные публикации, так и основополагающие классические работы; владеет методами и методологией социологического исследования; использует разнообразный эмпирический материал; ясно, последовательно и логично излагает свои цели, гипотезы, идеи.

Основные научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, представляются в достаточной степени обоснованными, что достигается за счет теоретической проработанности, широкого использования автором эмпирического материала, адекватной методологической базы исследования. Достоверность и новизна сформулированных автором тезисов не вызывает сомнений. Содержание автореферата соответствует диссертации, основные положения и выводы работы в необходимой мере представлены в публикациях автора по теме диссертации.

Конечно, любая научная работа, может содержать некоторые спорные моменты. Ниже приведены основные критические замечания к представленной диссертации Гаврилюка А.В.

1. Недостаточная точность некоторых формулировок. В первом результате научной новизны диссертант пишет, что им «раскрыто содержание понятия «культура инновационной деятельности». С другой стороны, в материале диссертации показано, что понятие «культура инновационной деятельности» активно анализируется современными учеными и определенные достижения в этом научном поиске уже имеются. Думается, что в новизне диссертации правильно было бы написать вместо слова «раскрыто» слово «уточнено» или «углублено» (в управленческом контексте) понятие «культура инновационной деятельности». Такая модальность более корректно отражает вклад автора в исследуемую проблематику.

2. В разделе о методологических основания диссертационного исследования перечисляются классические общенаучные и социологические

методы: анализ, индукция, дедукция, сравнение, обобщение, опросы и т.д. Внимательное чтение диссертации обнаруживает, что автор не упомянул некоторые, а иногда не точно определил, методы, которые он использовал. Так во Введении Гаврилюк А.В. пишет: «проблемой исследования является наличие противоречий в сложившейся трудовой практике, требующих сохранения традиционных подходов к организации деятельности и поиска новых управленческих воздействий, позволяющих совершенствовать условия труда и повышать уровень новаторства, инициативности, креативности и изобретательности личности». А далее, что теория и практика «требует разрешения противоречий в применении новых практик организации инновационных процессов». Данный подход развивается и в других местах диссертации. В методологии такой подход принято называть диалектическим методом, разработанным еще Гегелем и Марксом и их последователями. Указание диалектического метода как одного из основополагающих в диссертации было бы вполне адекватным реальной работе автора и адекватной предмету исследования. Также очевидно, что упоминание автором количественных методов анализа точнее было бы определить как методы прикладного статистического анализа, которые автор действительно активно использовал: дескриптивная статистика, визуализация данных (графики), корреляции.

3. Проведенный диссертантом корреляционный анализ индикаторов и уровней формирования и развития культуры инновационной деятельности в группе компаний «Бейкер Тилли» в России и сопоставление его результатов с близкими исследованиями других ученых, безусловно, украшает работу. Однако к этой части есть несколько вопросов. В частности, не указан уровень статистической значимости полученных коэффициентов корреляции (р-уровень), по которому можно определить степень достоверности полученных результатов. Далее, не ясно, какой коэффициент корреляции был использован автором. Судя изложению автора, для изучаемых переменных применялась порядковая шкала, следовательно, нужно было использовать коэффициент

корреляции Спирмена. В исследованиях других авторов использовались интервальные переменные (например, рис. 9) и соответственно вычислялся коэффициент корреляции Пирсона. Насколько адекватным и эвристически ценным в таком случае будет сравнение результатов разных исследований?

4. В развитии предыдущего замечания можно отметить, что хотя возрастающее применение количественных методов в социологии является мировым трендом, но измерение культурных ценностей является не тривиальной задачей. Большой вклад в её решении внес голландский исследователь Г. Хофстеде. Тем не менее, использовать его методы нужно чрезвычайно осторожно, желательно применяя также альтернативные и дополняющие научные методы научного анализа. К недостаткам/ограничениям подхода Хофстеда относятся: слабая воспроизводимость (реплицируемость) результатов в разных условиях, языковая нерелевантность, идеологическая ангажированность.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.4.7. – «социология управления» (по социологическим наукам), а именно следующим ее направлениям: п. 9. «Социальные проблемы управления предприятиями и организациями», п.10 «Культура управления и ее влияние на процесс управления», п. 6. «Механизмы социального регулирования: институциональные, социально-стратификационные, *социокультурные, социально-организационные*», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Гаврилюк Артём Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7. – «социология управления».

Официальный оппонент:

Доктор философских наук, профессор
Заведующий кафедрой математических методов и
информационных технологий в управлении
факультета государственного управления
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

ПЕТРУНИН Юрий Юрьевич

Контактные данные:

тел.: 8(495)9395338, e-mail: petrulin@spa.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

09.00.01 – Онтология и теория познания

Адрес места работы:

119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4

ФГБОУ ВО «Московский государственный

университет имени М.В. Ломоносова»,

факультет государственного управления

Тел.: 8(495)9395338; e-mail: petrulin@spa.msu.ru