

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Инвиеевой Виктории Владимировны
на тему: «США в республиканской и франкистской дипломатии в
период Гражданской войны в Испании (1936–1939)»
по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

История Гражданской войны в Испании 1936–1939 гг. – одного из важных кризисов в развитии Версальского порядка в Европе, – несмотря на кажущуюся всестороннюю изученность, продолжает давать ценный материал для исторических исследований.

Тема диссертации В.В. Инвиеевой представляет исследовательский интерес сразу в нескольких отношениях.

Первое. Автор поставила целью сравнительный анализ республиканской и франкистской дипломатий в отношении США – важного «внешнего» актора, который был способен оказать серьезное влияние на исход Гражданской войны. Своеобразным «эхом» конфликта, расколовшего Испанию на республиканцев и франкистов, была историографическая ситуация по его окончании. Одни исследователи и публицисты продолжали смотреть на события 1936–1939 гг. через республиканскую «призму», другие (хотя в международном масштабе их было меньшинство) – через франкистскую¹. Проблема изучения «двух Испаний» в этом смысле напоминала историографические затруднения при изучении «двух Франций» (Соппротивления и Виши) в годы Второй мировой войны. Стремление В.В. Инвиеевой к полноценному изучению как республиканской, так и франкистской дипломатий (без уравнивания их исторической роли) можно отнести к сильным сторонам диссертации.

Второе. Степень внимания, уделяемого в мировой историографии, внешнеполитическим курсам самих акторов Гражданской войны в Испании, нередко меньше, чем действиям великих держав – «внешним» участникам

¹ О наличии американской традиции восприятия Гражданской войны, заданной участниками интернациональной бригады имени А. Линкольна, см., например: Schwartz S. The Spanish Civil War in Historical Context // Critique: Journal of Socialist Theory. 2002. Vol. 30. № 1. P. 147–165.

конфликта (СССР на стороне республиканцев, фашистская Италия и нацистская Германия на стороне франкистов). Диссертация В.В. Инвиевой способствует углублению понимания целей, задач и механизмов реализации внешней политики испанских сил – антагонистов в годы Гражданской войны.

Третье. В центре исследовательского замысла диссертации находится своеобразный «треугольник» государств – США, республиканская Испания, националистская зона под руководством администрации Ф. Франко (с привлечением «фоновой» информации о действиях в ходе Гражданской войны других акторов – СССР, Великобритании, Франции, Италии и Германии). Такая постановка вопроса одновременно усложнила и обогатила диссертацию по сравнению, например, с более традиционным изучением двусторонних отношений тех или иных стран. От В.В. Инвиевой требовался анализ различных содержательных пластов истории 1936–1939 гг.: характера международных отношений в рассматриваемый период, динамики развития самой Гражданской войны, особенностей дипломатии и внутривойсковой ситуации в указанном выше «треугольнике» государств.

Помимо удачного выбора темы и постановки исследовательского вопроса, новизну диссертации определяет широкий пласт источников, часть из которых впервые вводится в научный оборот отечественной историографии. Прежде всего, речь идет об испанских архивных документах: личном фонде посла республиканской Испании в США Ф. де лос Риоса и фонде соответствующего посольства, личном фонде франкистского представителя в Нью-Йорке Х.Ф. де Карденаса и фонде возглавляемого им представительства.

Сложно не признать актуальность выбранной темы диссертационного исследования. Гражданскую войну в Испании нередко рассматривают как пример прокси-войны, в данном случае – «опосредованной войны между Советским Союзом и европейскими странами “оси”»², существенную, если не решающую роль в исходе которой играли «внешние» акторы, в т. ч. через

² The Oxford Handbook of Spanish Politics / Ed. by D. Muro, I. Lago. Oxford, 2020. P. 3.

осуществляемые ими поставки вооружений. Такие конфигурации конфликтов продолжают оставаться актуальными в первые десятилетия XXI в., что усиливает интерес к изучению их истории.

Структура диссертации отличается стройностью и логичностью. Текст введения, содержащий требуемые от диссертации структурные элементы (обоснование актуальности, новизны, цель, задачи и др.), задает контекст, необходимый для более глубокого погружения в проблему. Особенно хотелось бы отметить подробный разбор историографии, а также комплексное описание и критический разбор использованного корпуса источников.

Основная часть диссертации выстроена по принципу выделения ключевых сфер взаимодействия «двух Испаний» с США: политическая, торгово-экономическая, информационно-пропагандистская. Помимо логичности изложения, богатства фактического материала, а также внимания к деталям, в качестве положительных можно выделить следующие элементы:

- учет субъективных, в т. ч. идеологических факторов в развитии межгосударственных отношений на базе изучения таких сюжетов как: роль католицизма как фактора отношения американского общества и ряда деятелей Госдепартамента США (например, заместителя госсекретаря Дж.К. Данна) к республиканцам и франкистам (с. 18, 25, 31, 191, 225); роль антикоммунизма в американских оценках Гражданской войны в Испании, стимулировавшая республиканцев выстраивать образ «своей» Испании как далекой от коммунистических порядков (с. 37, 70, 168, 171, 186, 200), а франкистов – пытаться очернить на этой почве своих противников, при этом дистанцируясь от собственного образа в качестве фашистов (с. 100, 106, 194, 221);

- стремление отойти от анализа межгосударственных отношений как обезличенного и сугубо «объективного» процесса, раскрытие механизмов и движущих сил взаимодействия «двух Испаний» с США, в т. ч. роли отдельных личностей. Помимо упоминавшихся выше лос Риоса, Карденаса,

Данна, можно отметить ценный материал, изученный В.В. Инвиевой и раскрывающий разноплановое влияние менее известных деятелей – генерального директора американской компании «Тексако» Т. Рибера, активно поставлявшего нефть франкистам (с. 180, 183); редактора американского журнала «World Petroleum» Р. Палмера, ставшего одним из рупоров профранкистской пропаганды в США (с. 211); республиканского поэта Х. Бергамина, являвшегося при этом ревностным католиком и стремившегося разбить «монополию» франкистов на использование «католического фактора» (с. 215);

- внимание к роли разного рода посредников в выстраивании отношений США как с официально признанной республиканской Испанией, так и с франкистами. Среди показательных примеров, рассмотренных в диссертации, можно назвать различные американские адвокатские и консалтинговые бюро, оказывавшие услуги как республиканцам, так и франкистам (с. 107, 110, 152, 155, 176); президента компании «Hanover Sales Corporation» М. Шеровера, выступавшего торговым агентом Испанской республики на территории США (с. 149–157);

- детальное изучение актуальных вопросов о характере и степени эффективности применения «мягкой силы» на базе ряда конкретно-исторических примеров: судьба республиканского павильона для Всемирной выставки в Нью-Йорке 1939–1940 гг. (с. 205–208); взаимодействие представителей республиканской Испании с выдающимися деятелями, в т. ч. Э. Хемингуэем (с. 109, 188) и П. Пикассо (с. 202–207); попытки франкистов использовать каналы Римско-католической церкви для получения признания со стороны США (с. 142–143).

В заключении В.В. Инвиева, не повторяя материал основной части диссертации, доходчиво и обоснованно суммирует выводы исследования, акцентируя основные проблемы и авторские суждения по ним. Положения диссертации, выносимые на защиту, являются обоснованными. По тексту работы автор удачно поясняет в примечаниях специализированные термины

и дает краткие, но полезные информационные справки (например, на с. 200–201).

Тем не менее к тексту диссертации можно высказать ряд замечаний, а также сформулировать пожелания, которые обогатили бы содержание исследования. В основных частях работы В.В. Инвиевой стоило более четко увязать различные этапы взаимодействия «двух Испаний» с США с ходом Гражданской войны. К тому же в заключении автор сама подчеркивает, что «на динамику двусторонних контактов значительно повлияла ситуация на фронте» (с. 230). Для первой главы характерен некоторый дисбаланс в пользу использования американских источников и преимущественной характеристики позиции не столько республиканцев и франкистов, сколько Вашингтона. Такой важный эпизод как встреча лос Риоса с Рузвельтом 25 февраля 1938 г. (с. 154) заслуживал более подробного анализа.

На страницах диссертации встречаются отдельные фактические неточности. Телеграмма Ф. Рузвельту Н. Чемберлену со словом: «Молодец!» (с. 88) – была отправлена не по итогам Мюнхенской конференции, а за день до ее открытия³. Газеты «Нью-Йорк Таймс» и «Вашингтон Пост» не являются старейшими ежедневными газетами в США (с. 56). Отдельные суждения автора представляются неточными и, как минимум, требующими конкретизации. Оценка мемуаров американского посла в Испании К. Бауэrsa как «одного из главных источников для изучения внешней политики Соединённых Штатов в 1930-е гг. и истории международных отношений в предвоенное десятилетие» (с. 54), является, с точки зрения оппонента, завышенной. По ряду вопросов, по которым В.В. Инвиева приводит полярные точки зрения (например, о роли Гражданской войны в Испании в последующем начале Второй мировой войны на с. 23–24, 27, 52, 55), хотелось бы увидеть собственную оценку автора. Авторский комментарий был бы уместен и при цитировании данных лос Риоса о численности итальянских и немецких сил в Испании (100 и 50 тыс. соответственно)

³ Dallek R. Franklin D. Roosevelt and American Foreign Policy, 1932–1945. Oxford, 1995. P. 166.

(с. 101). В историографии можно встретить иные цифры: более 70 и около 20 тыс. человек соответственно⁴. На страницах диссертации имеются отдельные неточности в оформлении сносок, опечатки, неточности перевода (с. 6, 20, 31 и др.).

Историографический обзор мог бы стать еще более ценным, если бы автор сгруппировала изученные труды не только по национальным школам, но и по ключевым проблемам. Можно было более четко показать специфику эволюции историографии в различных странах, а также выявить факторы, влиявшие на этот процесс (например, роль прореспубликанских или профранкистских взглядов исследователей). Отдельного пояснения заслуживала ситуация с публикацией испанских дипломатических документов. Немаловажным дополнением к источниковой базе исследования могли бы стать: дневник министра финансов США Г. Моргентау⁵, особенно – учитывая ту роль, которую он играл в отношениях с республиканской Испанией (она кратко зафиксирована автором на с. 156); мемуары президента Испании М. Асаньи⁶; опубликованные и архивные советские документы, особенно – учитывая тесные отношения между лос Риосом и полпредом СССР в США К.А. Уманским, которые были справедливо отмечены автором (с. 149–150); дневник посла США в Германии У. Додда⁷.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о

⁴ Keene J. *Fighting For Franco: International Volunteers in Nationalist Spain during the Spanish Civil War*. N. Y., 2007. P. vi.

⁵ Diaries of Henry Morgenthau, Jr., April 27, 1933 – July 27, 1945 [Электронный ресурс] // Franklin D. Roosevelt Presidential Library & Museum. URL: <http://www.fdrlibrary.marist.edu/archives/collections/franklin/index.php?p=collections/findingaid&id=535> (дата обращения – 25.04.2024).

⁶ Azaña M. *Memorias de guerra, 1936–1939*. Barcelona, 1996.

⁷ Ambassador Dodd's Diary, 1933–1938. London, 1941.

присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Инвиева Виктория Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,
доцент кафедры Истории и политики стран Европы и Америки
факультета Международных отношений
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»

МАГАДЕЕВ Искандэр Эдуардович

(02 «мая» 2024 г.)

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы:

119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации,
факультет Международных отношений, кафедра Истории и политики стран Европы и Америки
Тел.: 8(495)2293814

Подпись сотрудника ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» И.Э. Магадеева удостоверяю: