

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Гумаровой Анастасии Николаевны на тему «Нейронауки и нейротехнологии в образовании: этический анализ», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.6. Философия науки и техники

Диссертация А.Н. Гумаровой «Нейронауки и нейротехнологии в образовании: этический анализ» представляет собой комплексное исследование влияния развития нейронаук и применения нейротехнологий в области современного образования.

Автор, используя нейроэтический подход и методологию гуманитарной экспертизы, подробно рассматривает этические аспекты использования данных нейронаук и нейротехнологий в образовательном процессе, исследуя перспективы и ограничения, особенности регулирования нейронаук и нейротехнологий в образовании, тщательно анализируя проблемы автономии личности, дегуманизации и биоулучшения.

Одним из основных достоинств работы является систематизация и анализ основных этических проблем, возникающих при внедрении нейротехнологий в образовательный процесс, рассмотрение эволюции нейроэтического дискурса, а также исследование потенциальных рисков развития нейронауки в отношении как образования, так и других сфер человеческой жизни.

В работе отчетливо прослеживается авторская линия рассуждений. А.Н. Гумарова, являясь приверженцем биоконсервативной позиции в области проблематики биотехнологического улучшения человека, предлагает ряд конкретных рекомендаций по защите интересов учащихся и обеспечения соблюдения принципов этики в использовании нейротехнологий, отставляя акцент в образовании на комплексном развитии личности учащегося, а не исключительно на его успехах и показателях, то есть подвергает критике существующие редукционистские подходы к пониманию процесса

образования, в том числе те, которые складываются под воздействием научно-технического прогресса, в целом, и развития наук о мозге, в частности.

Автор показывает, что «В условиях непредсказуемости техногенных рисков позиция биоконсерваторов, чувствительная к изменению аксиологических акцентов, предполагающая нормативность и регулирование внедрения технологий, представляется ценной как позиция предосторожности в мире высокой неопределенности и хрупкости» (С.204), при этом делая оговорку, что данная позиция не обязательно предполагает полный отказ от технологических инноваций. Данная точка зрения представляется достаточно взвешенной в контексте современного технологического развития, где переход от жестких ограничительных мер в отношении биомедицинских инноваций к различным более мягким формам регулирования и контроля инновационного развития.

Заслуживает внимание автора к проблеме когнитивного улучшения и уже сложившимся этически сомнительным практикам, связанным с использованием когнитивных усилителей в современной образовательной среде. Автор демонстрирует, как смещаются акценты в обсуждении этих практик в современном мире - с обсуждения вопроса о сущности биотехнологического улучшения и об этичности этой практики к переходу на уровень обсуждения проблемы равного доступа к технологиям биотехнологического улучшения. Настораживающей и, безусловно, требующей гуманитарной экспертизы является этическая наклонная плоскость, по которой происходит смягчение позиции общества к биотехнологическому вмешательству в целях оптимизации (улучшения) человеческого существования в разных сферах, включая образование.

К достоинствам диссертации следует отнести и то, что А.Н. Гумарова провела обширный анализ различных философских аспектов использования данных нейронаук и нейротехнологий в образовательном процессе, а также выявила ключевые преимущества и недостатки данного подхода, рассмотрев

риски необоснованного замещения педагогических практик инструментами биотехнологического вмешательства. В отечественной научной литературе существует значительный пробел в этой области исследований.

Особое внимание автор при этом уделил этическому аспекту использования нейронаук и нейротехнологий в образовании. Были подробно рассмотрены различные этические вопросы, связанные с использованием данных технологий, такие как приватность учащихся, доступ к личной информации, соблюдение этических стандартов и принципов и др. Также была продемонстрирована значимость сложившегося в последние десятилетия нейроэтического подхода и, в целом, тщательно рассмотрена его эволюция нейроэтики за рубежом и в отечественном поле исследований, что является существенной новацией для истории отечественной философии науки и техники.

В целом, диссертация представляет собой комплексное исследование, которое является важным вкладом в развитие философии образования. Работа хорошо структурирована, содержит глубокий анализ и аргументацию, а также предлагает практические рекомендации для дальнейшего развития сферы науки и образования. Диссертация А.Н. Гумаровой «Нейронауки и нейротехнологии в образовании: этический анализ» создает основание для дальнейших исследований в области этики применения нейротехнологий в образовании.

Положения диссертации, выносимые на защиту, научные выводы и рекомендации обоснованы и достоверны, обладают достаточной научной новизной.

Несмотря на общее положительное впечатление от диссертационной работы, следует отметить, что диссертация оставляет некоторые вопросы без должного внимания. Возможно, они будут рассматриваться автором диссертации в дальнейшей перспективе. Например, автор мог бы подробнее рассмотреть в аспекте исследования проблемы насилия в образовании

активно обсуждаемую сейчас проблему биотехнологического морального улучшения.

Эта проблема актуализировалась в последние годы в контексте интенсивного развития нейротехнологий, но стоит вспомнить, что она обсуждалась и в других контекстах. Например, Т. Адорно был озабочен вопросом научного исправления аморального, сопряженного с насилием поведения людей, их варварского состояния, породившего нацизм и предлагал планировать телевизионные программы с учетом нервных центров определенных состояний сознания и создавать мобильные образовательные группы из волонтеров, которые будут заниматься просветительской работой в сельской местности.

Было бы замечательно, если бы автор в будущем исследовал аналогичные проекты и сравнил их с современными подходами в области морального улучшения и устранения агрессии в сфере образования. Также интересным стало бы рассмотрение стратегий применения современных нейротехнологий в сфере образования применительно к разным странам, различным культурам, продемонстрировав возможное влияние социокультурных установок на этот процесс. Также в диссертации хотелось бы увидеть более активного обсуждения проблемы грани между терапией и биотехнологическим вмешательством с целью улучшения в контексте развития нейротехнологий. Эта проблема требует серьезного внимания и до сих пор является дискуссионной.

Что касается образовательного процесса, интересным было бы также рассмотреть проблему нейронаучного основания персонализации наказания (то, что сейчас активно обсуждается в области нейроправа, но может быть применимо и к образовательному процессу) и индивидуализации поощрения в педагогике на основании нейронаучных данных.

Среди недостатков работы стоит также отметить определенное количество опечаток, стилистических недочетов. К примеру, таких как: «соотносятся ценностно-целевыми основаниями» (С.9); «Зачастую частью

таких комплектов становится сам человек (С.10), в исследовании применяются сочетаются несколько методологических подходов (С.19).

Вместе с тем, указанные выше замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Гумарова Анастасия Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.6. Философия науки и техники.

Официальный оппонент:

доктор философских наук

ведущий научный сотрудник, руководитель сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук

ПОПОВА Ольга Владимировна

подпись

6 июня 2024 года

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 697–91–89, e-mail: iph@iphras.ru,

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.08 – Философия науки и техники

