

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**о диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата исторических наук Кузьмичевой Анастасии Евгеньевны**  
**на тему: «Польско-французские отношения в 1933–1935 гг.»**  
**по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Научная актуальность проведенного А.Е. Кузьмичевой исследования не вызывает сомнения. Внешняя политика европейских государств в 30-е гг. XX в., их взаимодействие, соперничество, дипломатическая борьба, создание и переформатирование международных союзов и блоков – вся эта проблематика относится к числу наиболее востребованных и актуальных тем новейшей истории Европы. Без их изучения невозможно понять причины происхождения Второй мировой войны. При этом как имевшая ранг великой державы Франция, так и, казалось бы, менее значимая Вторая Речь Посполитая были ключевыми игроками европейской дипломатической сцены.

В советской и современной российской полонистике внешней политике Польши межвоенного периода всегда уделялось большое внимание, однако оно неравномерно распределено по разным направлениям. Естественно, что наибольшее число работ сосредоточено на анализе отношений в треугольнике Варшава-Берлин-Москва, сравнительно неплохо изучены польско-британские связи, а вот отношения Польши со своим главным союзником Францией до сих пор остаются в тени. По этому направлению историки, как правило, ограничиваются перечислением некоторого набора основополагающих фактов, однако до сих пор в отечественной историографии отсутствовало основанное на изучении источников детальное рассмотрение всей ткани двусторонних дипломатических отношений, не была дана всесторонняя оценка содержания связей двух стран и последствий их взаимодействия для глобальных международных отношений.

Довольно узок круг польских историков, которые специально занимались этой темой (Я. Чялович, Т. Кузьминский, З. Вроняк, Х. Булхак, М. Волос, М. Гмурчик-Вроньская), причем большая часть работ этих авторов была опубликована еще в прошлом веке. Интересно сделанное в диссертации

замечание об ограниченности перечня исследовательских вопросов, находящихся в поле внимания польской историографии, главный среди которых, по мнению автора, «почему Франция теряла интерес к Польше как своему стратегическому союзнику», тогда как не менее важно выяснить, «всегда ли, особенно в 1930-е гг., Польша была надежным и последовательным союзником Франции?» (с. 31-32).

Этот представляющийся верным вывод был сделан автором на основе профессионально выполненного обзора научной литературы по изучаемой теме. Помимо хорошего знания трудов польских историков, включая и все значимые работы последних лет, весьма основательно изучена и критически оценена литература на французском и английском языках. При этом отрандно отметить, что характеристика разноречивых, в том числе противоположных мнений историков разных стран и направлений, отражена не только в соответствующем разделе введения, но присутствует и во всех трех главах работы. По ходу рассмотрения развития международной ситуации автор отмечает спорные в историографии моменты, соглашаясь или высказывая возражения относительно суждений и выводов своих предшественников, что делает работу насыщенной проблемными вопросами.

Одним из самых больших достоинств диссертации является обширная источниковая база. Соискателем проработаны многочисленные серийные публикации документов по международным отношениям межвоенного периода на нескольких языках, включающие, помимо собственно документов дипломатических ведомств, акты законодательной и исполнительной властей, других государственных институций. В диссертации активно использованы материалы прессы трех стран (Польши, Франции и СССР), а также дневники, мемуарная литература, сочинения, речи и публикации в прессе государственных и политических деятелей. Особо ценно, что существенная часть фактического материала для основной третьей главы получена в результате изысканий в польском Архиве новых актов (фонды дипломатических представительств Польши в Париже, Берлине и Праге, а также Главного штаба и Военных учреждений) и Архиве внешней политики РФ (фонды М.М. Литвинова,

референтур по Польше и Франции, посольства СССР во Франции). Во введении все использованные источники охарактеризованы, критически оценены их достоверность и информационный потенциал.

Именно доскональное знание научной литературы и тщательное исследование самых разнообразных по видам источников, обеспечило обоснованность и достоверность выносимых на защиту положений диссертации.

В разделе введения о теоретико-методологической основе диссертации, помимо общеисторических методов, обосновывается применение таких инструментов исследования, которые специально созданы для изучения международных отношений (теория политического реализма, теория конфликтов и др.).

Новизна представленного на отзыв исследования не вызывает сомнения, так как в нем на основе анализа источников, в том числе впервые вводимых в научный оборот архивных документов, по-новому освещаются некоторые узловые аспекты франко-польских отношений, которые во многом определяли не только региональные международные отношения, но и оказывали влияние на всю европейскую политику первой половины 1930-х гг.

Говоря о структуре и хронологических рамках диссертационного исследования, следует отметить, что оно сосредоточено на переломных, как справедливо считает автор, событиях в польско-французских отношениях на относительно коротком временном отрезке 1932-1935 гг., чему посвящена основная третья глава. Первые две главы описывают предысторию этого поворота, последовательно характеризуя польскую и французскую внешнюю политику в предшествующее десятилетие.

Существуют разные точки зрения, насколько пространными могут быть выходящие за основные хронологические рамки темы вводные разъяснения. Предложенная автором структура, когда две из трех глав касаются предыстории польско-французских отношений в 1920-е гг., на мой взгляд, вполне оправданна. Во-первых, она вытекает из логики исследования: невозможно показать поворот, т.е. принципиальные изменения во внешней политике, без их рассмотрения на относительно длинной дистанции. Во-вторых, обе

вводные главы отнюдь не являются изложением хрестоматийных фактов и традиционных выводов. Напротив, это полноценные, написанные ярко и со знанием дела очерки внешней политики двух стран за первое послевоенное десятилетие, построенные во многом на использовании новых для отечественной полонистики документальных материалах. Хотя пересечение сюжетов первой и второй глав, затрагивающих двусторонние отношения, иногда встречаются (например, позиции сторон по поводу спора Польши и Чехословакии о Тешинской области, с. 74, 168), они не настолько значимы, чтобы можно было упрекнуть автора в повторах.

В качестве предмета исследования автор называет «политические отношения Польши и Франции, развивавшиеся в динамично менявшемся европейском контексте» (с. 32). В этом определении не случайно упомянут европейский контекст. Дело в том, что охарактеризовать двусторонние связи невозможно, не прибегая к анализу всего комплекса международных отношений, когда с обеими странами взаимодействовали и влияли на их внешнюю политику другие субъекты международных отношений - великие державы, средние и малые государства. Не всегда автору удалось соблюсти здесь необходимый баланс. Иногда контекст разрастается, фон размывается, повествование уходит в сторону второстепенных по отношению к основной линии сюжетов.

Сочинения по истории международных отношений нередко грешат многословным пересказом содержания договоров, заявлений, реляций и дипломатических переговоров. Несмотря на внушительный объем рецензируемой работы, в ней удалось избежать этого типичного недостатка. Это произошло прежде всего потому, что в диссертации есть внутренняя драматургия, в текст умело вплетены заимствованные из источников живые высказывания и афористичные оценки самих персонажей европейской политики и ее проницательных наблюдателей, раскрывающие сложную и противоречивую ткань международной жизни. Удачно представлены в работе портреты ведущих государственных мужей и дипломатов разных стран, раскрыта роль субъективного фактора, проанализированы особенности личных отношений между

лидерами государств и показано, как они влияли на формирование внешней политики (например, отношения Пилсудского и Муссолини, с. 195).

Зрелость автора как исследователя показывает продуманная иерархия выводов. Выводы к главам не повторяют сделанных в параграфах и по ходу анализа конкретного материала наблюдений, а общее заключение к работе выводит анализ на новый уровень, ставит рассмотренные ранее тенденции в контекст глобальной общеевропейской политики. Особенно впечатляет то, что практически весь собранный и отрефлексированный фактический материал работает на созданную автором концепцию объяснения причин эволюции польско-французских отношений к середине 1930-х гг. и воздействия произошедшего в этой сфере поворота на общеевропейские дела.

Суть этой концепции состоит в нескольких тезисах, которые выносятся на защиту. Прежде всего относительно предпосылок создания союза двух стран А.Е. Кузьмичева заключает, что на этом пути «исторические польско-французские сантименты» не играли существенной роли, выбор был сделан Францией, исходившей из практических соображений и озабоченной созданием «профранцузского блока в Восточной Европе», а сам франко-польский союз «никогда не был альянсом двух равноправных партнеров», поскольку их интересы не были идентичными (с. 62, 68). Однако этот грандиозный замысел формирования дружественного Франции блока в центре Европы в составе Польши и Чехословакии «быстро разбился о реальность польско-чехословацкого спора из-за Тешинской области» (с. 64).

На мой взгляд, к этому следует добавить, что дело было не только в последствиях территориального спора, но и в борьбе двух этих стран за региональное лидерство. Важно также иметь в виду сделанное автором замечание о том, что Пилсудский всегда принципиально различал польско-французский союз, который он «считал жизненно важным для Польши», и создаваемую Францией «систему союзов в Восточной Европе, ориентированную на Прагу, которой он совершенно не доверял» (с. 273).

Относительно двустороннего союза сделан вывод о том, что в первое послевоенное десятилетие «у Польши не было альтернативы Франции», и

только к началу 1930-х гг. руководство страны занялось поиском такого решения, «чтобы не разрушить союз с Францией, но и получить больше свободы и самостоятельности в обеспечении безопасности Польши» (с. 113).

Далее в третьей главе излагается очень продуманная и, как представляется, вполне убедительная реконструкция генеральной линии внешней политики Польши, когда «декларируемое выстраивание равноудаленности Варшавы от Москвы и Берлина на практике имело уклон в сторону Германии» (с. 185). Приход Гитлера к власти и выход Германии из Лиги наций, как убедительно показано далее, вынудили Пилсудского модифицировать свой курс и «проводить политику балансирования между Берлином и Парижем, но уже в статусе самостоятельного игрока, а не сателлита» (с. 224).

В связи с этим важнейшим тезисом очень интересная и совершенно новая интерпретация дана известному высказыванию Ю. Пилсудского: «Имея эти два пакта (с Германией и Россией) мы сидим на двух стульях – это не может долго продолжаться. Мы должны знать, с которого упадем раньше и когда». Традиционно историки считают, что речь в нем идет о польской политике равноудаленности и балансирования между СССР и Германией, тогда как автор путем виртуозного анализа фактов и контекста происходивших событий показывает, что на самом деле Маршал говорил о Германии и Франции (с. 255-256).

Высоко оценивая проделанную автором работу, которая является самостоятельным, творчески написанным, законченным исследованием, решающим важную научную задачу, вместе с тем следует отметить ряд недостатков.

Признавая полноту охвата литературы по теме, хотелось бы высказать частное замечание, касающееся отсутствия в историографическом обзоре хотя бы краткой оценки, пусть и сугубо критической, работ некоторых отечественных авторов, в частности книги Я.Я. Гришина о Ю. Беке, неоднозначных статей С.В. Морозова по внешней политике Польши 1930-х гг.

Конечно, было бы интересно познакомиться, наряду с трудами польских, французских и англоязычных авторов, еще и со взглядами современных немецких историков на характер и эволюцию франко-польского союза, но

такое требование по отношению к кандидатской диссертации кажется завышенным.

Изредка диссертант, приводя оценки своих предшественников о рассматриваемых событиях ограничивается цитатами без комментария относительно собственной позиции по тому или иному вопросу, создавая тем самым впечатление о своем согласии с цитируемым мнением. Такая неопределенность, например, возникает с цитатой из работы З.С. Белоусовой, которая полагала, что «слабость позиции Франции явилась в значительной мере итогом антисоветизма ее правящих кругов» (с. 148).

Что касается источников, здесь нет существенных пропусков. Разумеется, можно было бы расширить список мемуаристов, которые освещали описываемые в диссертации события (например, привлечь воспоминания А. Залесского и других дипломатов разных стран), но, пожалуй, ничего существенного добавить они не могут.

Есть некоторые возражения по поводу принципа «выборочного» использования прессы, т. е. отдельных номеров периодических изданий (25 наименований на русском, польском и французском языках) и обзоров прессы, подготовленных во внешнеполитических ведомствах. С одной стороны, такой подход позволил представить широкую палитру взглядов органов печати разной политической ориентации, но с другой, выбор публикаций для цитирования или анализа определялся не только исследовательскими задачами соискателя, но и зависел от целей и добросовестности тех, кто формировал подборку газетных вырезок и обзоров прессы.

Среди высказанных автором суждений и выводов, почти всегда ясных, безупречных по логике и стилю, встречается и несколько неудачных или неточных формулировок. Так, описывая разные подходы великих держав к польскому вопросу, автор правильно замечает, что «Великобритания и Франция придерживались разных точек зрения в вопросе будущего нового государства, и мнения обеих держав не всегда совпадали с мечтами польских политиков». Однако определение этих различий в качестве «трех диаметрально противоположных взглядов на будущее Польши» (с. 138) является явным

преувеличением.

Вряд ли также можно считать корректным высказывание о том, что после подписания в январе 1934 г. польско-германской декларации о неприменении силы «Польша, уже в статусе объекта, а не субъекта международных отношений, самостоятельно стала взаимодействовать с Германией и Францией» (с. 316).

В заключение следует отметить, что содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.2. - Всеобщая история, а именно следующим ее направлениям: 6. Новейшая история (XX – XXI вв.); 16. Международные отношения. Историческая конфликтология. Становление и развитие системы цивилизаций; 17. Мир и война в истории. Военная история, история вооруженных сил.

Автореферат адекватно отражает основные положения и сделанные автором диссертации выводы. Число научных публикаций А.Е. Кузьмичевой существенно превышает требуемую норму: 7 статей в журналах RSCI, а также в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.6.2. – Всеобщая история, и еще 6 статей в других изданиях. Все они написаны на высоком уровне и отвечают современным требованиям к научным публикациям.

Результаты диссертационной работы А.Е. Кузьмичевой могут быть использованы при создании обобщающих трудов по истории международных отношений XX в., а само исследование может быть рекомендовано к публикации в виде монографии.

Указанные в настоящем отзыве замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, они в основном высказаны в порядке дискуссии и рекомендаций на будущее. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и

оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кузьмичева Анастасия Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор  
Института образования и гуманитарных наук  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Балтийский федеральный  
университет имени Иммануила Канта»

Костяшов Юрий Владимирович

22 сентября 2023 г.

Контактные данные:

тел.: 7(906)2331779, e-mail: ikostyashov@kantiana.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация: 07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы:

236041, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14,  
Балтийский федеральный университет им. И. Канта,  
Институт образования и гуманитарных наук  
Тел.: 7(4012) 595595; e-mail: post@kantiana.ru