

ОГЗЫВ официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата юридических наук Задорожного Артема Анатольевича

на тему: «Криминалистическое обеспечение предупреждения и раскрытия террористических актов, совершаемых с применением радиоуправляемых взрывных устройств»

по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки (юридические науки)»

Диссертация А.А. Задорожного подготовлена на тему: «Криминалистическое обеспечение предупреждения и раскрытия террористических актов, совершаемых с применением радиоуправляемых взрывных устройств», имеющую особую актуальность для правоохранительной деятельности в связи с началом специальной военной операции на Украине. В этих условиях в 2022 году в Российской Федерации согласно отчету о преступлениях террористического характера, экстремистской направленности и связанных с террористической деятельностью, формируемому ЦНАП МВД России по форме № 282, отмечается значительный рост количества регистрируемых актов международного терроризма, предусмотренных ст. 361 УК РФ, в том числе связанных с террористической деятельностью, из них совершенных путем поджога, взрыва или иным общественно опасным способом - всего совершено 97 таких деяний (+59%).

Данного рода преступления имеют особый общественный резонанс в случае их совершения с помощью взрывных устройств, поскольку приводят к массовой гибели людей и причинению значительного материального ущерба. С учетом развития научно-технического прогресса такие устройства производятся в большом количестве путем использования современных радиопередатчиков и радиоприемных устройств.

В связи с этим в настоящее время наиболее актуальным является разработка криминалистических средств в целях раскрытия, расследования и предупреждения террористических актов, совершаемых

с применением радиоуправляемых взрывных устройств, причем не только путем разработки новых технико-криминалистических средств, но и криминалистического обеспечения данного вида деятельности в целом, что обуславливает неоспоримую актуальность рассматриваемой работы.

Спикером грамотно сформулирована цель своего исследования, несколько существующие криминалистические рекомендации по расследованию террористических актов требуют совершенствования именно в части совершенных деяний с применением взрывных устройств, которые инициируются с помощью радиопередаточных и радиоприемных устройств. Для достижения этой цели диссертантом сформулированы и, в основном, успешно разрешены 6 задач, что позволяет обосновать вывод о достижении поставленной им цели.

Формулировка предмета и объекта исследования в целом соответствует сложившейся представлению о данных категориях в криминалистике, а также паспорту научной специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки». Полностью отвечает она и избранной теме диссертации.

Оптимальна методологическая основа исследования, развернуто описанная автором во введении диссертации (с. 10).

Представляется достаточной теоретическая основа исследования А.А.Здворникова, которую составили труды в области криминалистики и теории судебной экспертизы, в том числе 17 нормативных правовых актов, 148 научных источников.

Эмпирическая база исследования, на наш взгляд, минимально достаточна, поскольку ее составляют результаты опроса и интервьюирования 40 сотрудников органов МВД России и 150 изученных уголовных и гражданских дел, в том числе, по материалам судебной практики за период с 2003 по 2023 год. Наибольшую ценность представляют авторские эмпирические материалы, полученные в результате четырех технических экспертиз и экспериментов. Кроме того, заслуживает внимание

оригинальный подход – изучение статистических данных по закупкам технико-криминалистических средств.

Научная позиция диссертации в первую очередь обусловлена тем, что автором осуществлена разработка (доработка) более 20 технико-криминалистических средств, не используемых с целью раскрытия и предупреждения рассматриваемых преступлений, с предложением конкретных тактических рекомендаций по их использованию. Кроме того, в работе обосновано использование авторского понятия «радиоуправляемая взрывная система» вместо понятия «радиоуправляемое взрывное устройство»; предложены изменения в Федеральный закон «О связи» с целью повышения эффективности применения некоторых технико-криминалистических средств в предупредительных целях.

Теоретическая значимость рецензируемой научно-квалификационной работы заключается в усовершенствовании понятийного аппарата криминалистического взрывоведения (положения на защиту № 1, 3 с. 13-14 диссертации), сущность и значение которого проиллюстрировано на примерах из практики, а также в возможности использования предложенных подходов и рекомендаций в методиках расследования преступлений террористического характера – убийств, совершенных с использованием взрывных устройств. Так, можно поддержать выделенные автором преимущества использованная радиоуправляемых взрывных устройств (с. 82 диссертации), этапы подготовки к совершению рассматриваемых преступлений (с. 17-81 диссертации), корреляционные связи между предметом преступного деяния и выбором технических средств для создания радиоканала (с. 86-87 диссертации), а также использование криминалистической характеристики преступлений в целях их предупреждения (с. 74 диссертации).

Практическое значение в первую очередь имеют разработанные автором новые технико-криминалистические средства (получены патенты на изобретения и полезные модели, 17 из которых вынесены в тексте диссертации с предложенными тактическими рекомендациями по их применению

(положения на записку № 4, с. 14-15, 56, 103, 109, 114, 116, 119, 124, 125, 126), авторские предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (доложены на записку № 6 с. 15, 109 диссертации). обусловленные выделенными соискателем факторами, оказывающими неблагоприятное влияние на эффективное применение ТКС с целью раскрытия и предупреждения преступлений, связанных с применением радиоуправляемых закрытых устройств (с. 119 диссертации), а также рекомендации по проведению обзора по данной категории уголовных дел (с. 142-143 диссертации).

Основные результаты диссертационного исследования прошли минимально достаточную апробацию – положения, изложенные автором в своей работе, доложены на 3 научных мероприятиях, были представлены на международном форуме инноваций, а также использованы для разработки трех технико-криминалистических средств, используемых в учебном процессе.

Согласно автореферату по теме диссертации опубликовано 12 научных работ, из которых 4 – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных для записки в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности, а также 28 патентов на изобретение. В тоже время, следует обратить внимание на то, что из 8 статей, опубликованных в иных научных источниках, 7 подготовлены в соавторстве с личным вкладом автора 50%, что может снизить этот вклад в результаты рецензируемой работы.

Структура диссертационного исследования в целом отвечает законам логики и содержит введение, 2 главы, 6 параграфов, заключение, список литературы и приложения. Объем диссертации составляет 270 страниц (без списка литературы и приложений – 171 страниц).

Материал диссертации изложен хорошим литературным языком.

Большинство предложенных рекомендаций по использованию научных выводов в законодательческой и правоприменительной деятельности тщательно аргументированы.

Аннотация, в основном, отражает содержание диссертации.

Вместе с тем, в диссертации А.А. Задорожного содержатся некоторые дискуссионные положения, требующие дальнейшего дополнительного обсуждения.

1. Результаты проведенного исследования обосновывают авторские выводы и предложения лишь в части аккредитования сотрудников органов внутренних дел, при этом его сводные данные в приложениях не указаны. Более того, отсутствие инструментария изучения уголовных и гражданских дел, а также его результатов в тексте работы (отражены только на с. 105) ставят под сомнение использование автором данного эмпирического материала. Складывается впечатление, что большая часть приведенных в работе примеров из практики взята не из изученных уголовных дел, а из интернет-источников, достоверность которых может быть поставлена под вопрос.

2. В положениях, внесенных на защиту, отсутствуют авторские подходы по криминалистическому обеспечению предупреждения и раскрытия террористических актов, совершаемых с применением радиоуправляемых взрывных устройств, содержащиеся в содержании работы (с. 30-38 диссертации), хотя этот вопрос является поставленной автором научной задачей исследования.

3. В первой части 2 параграфа 2 главы «Криминалистическое обеспечение производства осмотра места происшествия» анализируются мнения ряда ученых-криминалистов касаясь понятия «тактическая операция» и производства осмотра места происшествия. При этом, взаимосвязь указанных категорий применительно к теме исследования, на наш взгляд, не обоснована. Собственные задачи осмотра места происшествия по рассматриваемой категории преступлений автором не выделяются.

4. Вынесенное на титулу положение № 9 о целесообразности привлечения сотрудников, имеющих специальные знания и практический опыт работы в области радиотехники и радиотехнологической разведки, в качестве специалистов при производстве отдельных следственных действий (разбор места происшествия, обыск) и назначении радиотехнических экспертов также не обладает научной новизной, поскольку уже используется в следственной и экспертной практике.

5. В автореферате отражено, что во втором параграфе первой главы раскрывается понятие криминалистической взрывотехники (взрывоведения); освещается история развития и становления данной частной теории криминалистики; формулируются ее объект и предмет, анализируются решаемые ею задачи (с. 18-19). В то же время, изучение диссертации (с. 47) свидетельствует об отсутствии авторской точки зрения на анализируемые категории, допускаются путаница с ее местом в структуре науки криминалистики: частная теория (с. 10), отрасль (с. 48), четкое учение (с. 89).

6. Автором допускает много неточностей: необоснованное использование понятий, которые в криминалистической науке являются достаточно старыми, (например, «виртуальные следы» на с. 58, 59, 64, 72 и др. диссертации) либо несоразмерными (например, «криминалистическая характеристика способов подготовки, совершения и сокрытия террористических актов...» - название подпараграфа 2 параграфа 3 первой главы, поскольку эти типичные способы, как справедливо указывает автор на с. 74 диссертации, являются элементом криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений); либо неточным (например, определение взрывотехнической экспертизы, данное на с. 152, не соответствует УПК РФ и традиционному понятию в судебной криминалистике); либо не соответствует действующему законодательству (например, ст. 163 УПК РФ рекомендует создание не следственно-оперативных, а следственных групп (с. 136 диссертации); либо делает излишние утверждения, например, о том, что недостаточно полно

исследованы вопросы проведения экспертиз приемопередаточной частью ПУ (электротехнических и радиотехнических компонентов), применяемых в таком управлении (с. 50 диссертации), хотя публикации по данному вопросу имеются, к примеру, Расаникова С.С. О возможностях радиотехнической экспертизы в раскрытии и расследовании некоторых преступлений // Научный дайджест: Востоков-Сибирского института МВД России. 2019. № 3 (3). С. 172-177; либо вообще отсутствует в понимании их предназначения (например, авторский вопрос: почему не учитывается на криминалистический учет взрывное устройство промышленного изготовления (с. 158 диссертации), хотя учет самодельных взрывных устройств предназначено для установления единого детоника прохождения, то есть лица, их изготавливающего, позволяющего выявлять серийные преступления).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, носят частный характер и не опровергают сделанный вывод о положительной в целом оценке диссертации А.А. Задорожного, а наличие в диссертации дискуссионных положений и отдельных недостатков свидетельствует только о необходимости дальнейшего исследования данной проблематики.

Всесторонний анализ содержания диссертации и автореферата А.А. Задорожного позволяет сделать следующие выводы:

Диссертация Задорожного Артема Анатольевича по теме: «Криминалистическое обеспечение предупреждения и раскрытия террористических актов, совершаемых с применением радиоуправляемых взрывных устройств», является самостоятельным монографическим исследованием, а также законченной научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, стоящей перед наукой для развития криминалистики, а также для совершенствования правоприменительной практики. Она имеет внутреннее единство, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку криминалистику. В

гученных

автором результатов, а также содержится рекомендация по использованию научных выводов. Предложенные соискателем решения аргументированы и, в основном, отличаются от ранее высказанных другими авторами предложений по затронутым в диссертации проблемам.

Таким образом, диссертация Задорожного Артема Анатольевича на тему: «Криминалистическое обеспечение предупреждения и раскрытия террористических актов, совершаемых с применением радиоуправляемых взрывных устройств» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, ученой степени доктора юридических наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, утвержденным приказом ректора Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова от 19.01.2023 № 45. Соискатель Задорожный Артем Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки» (Юридические науки).

Официальный оппонент

Декан факультета подготовки криминалистов
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»,
доктор юридических наук, доцент

полковник юстиции

О.Ю. Антонов

— декабря 2023 г.

Подпись Антонова О.Ю. Заварова

Старший инспектор отдела кадров ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации»

Заварова О.Е.
руководитель отдела



Специальность, по которой официально оппонентом задана диссертация:
12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
инновационно-решетская деятельность.

Адрес места работы:

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Тел.: 8 (499) 750-10-58, 8 (499) 750-10-59.

E-mail: aksk@zcyandex.ru