

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата политических наук Трапезникова Владимира Олеговича  
на тему: «Механизмы регулирования лоббизма в современных  
политических режимах: теоретико-методологический анализ»  
по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии**

Диссертационное исследование Трапезникова В.О. является показательным примером того, как должна выглядеть научная работа: полное соблюдение формальных требований к тексту работы и обширный список литературы, демонстрирующий погруженность автора в изучаемую проблематику.

Нельзя не отметить актуальность выбранной автором темы диссертации для Российской Федерации, поскольку в нашей стране регулирование лоббистской деятельности уже длительное время находится в фокусе внимания научного и экспертного сообществ, ежегодно порождая новые дискуссии. Как справедливо отметил автор работы, в России понятие «лоббизм», к сожалению, часто ассоциируется с коррупцией, из-за чего незаслуженно носит негативную коннотацию, в то время как термин нейтрален и используется во многих странах мира не только в публичном дискурсе, но и в нормативно-правовых актах, государственных документах и т.д. Кроме того, через проблему институционализации лоббизма в таких странах, как США, ФРГ и РФ автор подчеркивает важность дискуссии об эффективности тех каналов коммуникации, которые существуют сегодня между различными акторами (между государством, бизнесом и обществом в первую очередь) или в силу тех или иных причин отсутствуют. Актуальность «лоббизма» как темы научного и экспертного дискурса подталкивает нас к мысли о том, что сама коммуникация по вопросам политики, экономики и др. сфер остается не до конца отрегулированной и на уровне законодательства, и на уровне институтов тех или иных стран.

Среди очевидных сильных сторон работы В.О. Трапезникова следует отметить значительное внимание к культурным, религиозным и социально-



политическим основам лоббизма, что, на наш взгляд, усиливает оригинальность работы и подчеркивает её соответствие последним трендам в науке, позволяя отойти от традиционной концентрации на формально-юридической стороне вопроса. Можно с уверенностью согласиться с автором в том, что проблематика лоббизма должна подвергаться междисциплинарному анализу, поскольку ограничение инструментов и подходов к данному феномену значительно сужает понимание его комплексной природы и тех вызовов, которые связаны с его реализацией в жизни государства и общества.

Отметим и то, что использование автором компаративистского подхода видится перспективным, поскольку часто выступает эффективным инструментом в подобных исследованиях и позволяет добиваться полезных с практической точки зрения результатов, а изучение богатого исторического опыта таких стран, как США и ФРГ очевидным образом дает возможность расширить понимание сложной сущности лоббизма и важности национального контекста его развития. Вместе с этим, в заключительной части работы автор, отталкиваясь от результатов проведенного сравнительного анализа, справедливо обозначает проблему копирования российскими коллегами институциональных и нормативно-правовых практик, реализуемых в США, ФРГ и других странах, без учета национального российского контекста (социально-политического и культурно-исторического), что приводит или может привести к неэффективности тех или иных мер, направленных на регулирование лоббизма в стране.

Учитывая большой объем работы и сложность поднятых В.О. Трапезниковым вопросов, важно высказать некоторые комментарии в адрес проделанной автором работы:

1. В разделе «Степень разработанности темы исследования» требуется уточнение, кто конкретно в РФ проявляет значительный интерес к явлению лоббизма: научное сообщество, экспертное сообщество, общество в целом или др.



2. При ознакомлении с целью исследования возникает вопрос о том, почему сегодня требуется разработка оснований теоретической модели среднего уровня, раскрывающей политико-правовые механизмы регулирования лоббизма правящими режимами США, ФРГ и Российской Федерации, а также о том, почему для этого была выбрана именно теоретическая модель среднего уровня и что автор понимает под теоретической моделью среднего уровня.

3. Тезисы, выносимые на защиту, и результаты исследования видятся излишне емкими. Таким образом, в актуальном виде заключение диссертационного исследования не раскрывает достоинств работы в полной мере и не позволяет объективно оценить её уникальный вклад в исследование лоббизма. В заключении рекомендуется делать особый акцент на тех выводах, которые могут оказаться для читателей неочевидными или даже неожиданными, что подчеркивает глубину проведенной исследовательской работы.

4. Теоретический анализ понятия “лоббизм” требует расширения: в частности, включения в текст проблемы отличия лоббизма от других видов продвижения интересов теми или иными акторами.

5. Обоснование выбора стран для проведения сравнительного исследования видится недостаточно аргументированным. В актуальном варианте обоснование видится недостаточным с учетом того, что автор в заключении приходит к ожидаемому выводу о том, что культурно-исторический контекст США, ФРГ и России значительно различается.

6. В дальнейшей научно-исследовательской деятельности автору рекомендуется уделить внимание следующим вопросам:

- Социально-политические риски, которые сопровождают использование лоббистской деятельности в вопросах экологической политики. Так, в РФ тема экологии является политически “взрывоопасной”, что усложняет условия лоббистской деятельности в этой сфере, особенно в тех

регионах, где уровень доверия к губернатору и региональному правительству является низким.

- Необходимые условия в РФ для того, чтобы закон о лоббизме был принят в том или ином виде. Кроме того, предлагается рассмотреть альтернативные принятию единого закона о лоббизме пути нормативно-правового регулирования лоббистской деятельности в РФ, а также уделить отдельное внимание таким институтам, как торгово-промышленные палаты (и на федеральном, и на региональном уровнях), профессиональные ассоциации и объединения, профсоюзы и др.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Трапезников Владимир Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор

Еремеев С.Г.

20.01.2023

Контактные данные:

тел.:

-mail:



Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии, кандидат  
политических наук

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная  
экономика, управление инновациями и инвестиционной деятельностью),  
доктор экономических наук

Адрес места работы:

191311, г. Санкт-Петербург, Суворовский пр-т, д. 67

Законодательное собрание Ленинградской области, председатель постоянной  
комиссии по государственному устройству, международным,  
межпарламентским и общественным связям

Тел.: +7(812)630-21-03; e-mail: eremeev@lenoblzaks.ru

*Собственноручную копию подписи Еремеева  
Станислава Сергеевича удостоверяю.*

*Начальник отдела  
по вопросам  
и кадров  
23.01.2023*

*Н.С. Логнова*