

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**на диссертационное соискание ученой степени доктора исторических наук Карагодина Андрея Васильевича на тему: «Дачные курорты на Южном берегу Крыма в конце XIX – начале XX века: методологические и источниковедческие аспекты исследования» по специальности 5.6.5 – «Историография, источниковедение, методы исторического исследования»**

Актуальность диссертационного исследования А.В. Карагодина не вызывает сомнений и обусловлена как теоретическими, так и практическими потребностями развития отечественной исторической науки на современном этапе. Развиваясь в русле общемировых тенденций, отечественная история переживает «мемориальный поворот», связанный с повышением социальной значимости соотношения истории и памяти о прошлом. Самоидентификация человека в современном обществе требует включения его в историческое пространство, важнейшей составной частью которого выступают знания о социально-культурных аспектах жизни и деятельности предшествующих поколений во взаимоотношении с природной средой на определенной территории. Такая постановка исследовательских проблем вызывает необходимость разработки новых методологических подходов и включения в научный оборот новых источников и новых источниковедческих приемов изучения уже используемых источников в целях получения дополнительной информации о прошлом. Необходимо учитывать и тот факт, что для наших соотечественников важное значение среди «мест памяти» принадлежит Крыму, особенно его Южному берегу. Это связано не только с

общегражданской позицией, но и с личными переживаниями людей. А потому исследование исторического образа Крыма приобретает особую актуальность.

В соответствии с видением научной значимости проблемы формулируются цель и задачи исследования. А.В. Карагодин поставил целью исследования выработку «наиболее эффективных эвристических и эпистемологических алгоритмов, методологии и методики анализа комплекса источников, позволяющих реконструировать процесс развития дачных курортов как отражения социально-экономической, социокультурной трансформации ЮБК [аббревиатура, используемая А.В. Карагодиным в тексте диссертации, для обозначения Южного берега Крыма – А. Сидоров] в конце XX – начале XXI века, определить его наиболее существенные черты и особенности» (с. 14). Шесть задач, сформулированных в результате декомпозиции цели, позволяют автору диссертации обеспечить ее достижение. К их числу относятся определение путей поиска и классификация исторических источников, методов работы с ними (с акцентом на изобразительные и эго-источники), методики разработки и использования мета-источника, агрегирующего историческую информацию разной типовой и видовой принадлежности.

Структура диссертационного исследования А.В. Карагодина соответствует поставленным задачам. Она построена на основе проблемного принципа. Каждая из четырех глав работы посвящена крупным актуальным вопросам современного источниковедения: методам анализа информационной ценности источника, методам повышения информационной отдачи материалов архивных фондов, интерпретации эго-источников и формам цифровых информационных ресурсов. При этом каждая из глав начинается рассмотрением методологических проблем современного источниковедения, общетеоретическая постановка которых раскрывается в главе в качестве примеров практического

исследовательского применения этих подходов в отношении изучения истории курортов Южного берега Крыма на рубеже XIX–XX веков.

Широта поставленных в диссертационном исследовании задач потребовала привлечения огромного по своим масштабам комплекса как опубликованных, так и архивных источников. В диссертации А.В. Карагодина широко используются материалы 9 отечественных и зарубежных архивов. Поскольку большое внимание в работе уделяется использованию визуальных источников, автором привлечены собрания 7 музеев. Следует отметить работу с электронными базами данных письменных и визуальных источников (Национальная электронная библиотека, Российская государственная библиотека, Госкаталог Музейного фонда Российской Федерации и др.). При формировании источниковой базы исследования использовались и методики устной истории (интервью с краеведами и местными жителями). Многие выявленные автором информационные ресурсы впервые введены в научный оборот и в комплексе с опубликованными источниками создают необходимую базу диссертационного исследования.

Помимо делопроизводственной документации, особый аспект в работе был сделан на эго-документах, как источниках, не только обладающих богатым потенциалом для реконструкции исторических фактов, но и способствующих выявлению специфики индивидуального восприятия происходивших в обществе перемен. Эго-документы сегодня вызывают повышенный интерес у историков и источниковедов в связи с осознанной сообществом востребованностью персонализации исторического процесса.

Проведенный автором исследования анализ степени изученности проблемы приводит его к совершенно справедливому выводу о «наличии существенных лагун как в историографическом и источниковедческом, так и в конкретно-историческом знании», а «системное, комплексное изучение

социальной, экономической, культурной истории ЮБК указанного периода в историографии находилось на начальной стадии» (с. 24).

Теоретическая и методологическая основа диссертационного исследования А.В. Карагодина сформирована в рамках школы академика И.Д. Ковальченко, традиции которой актуализированы в трудах профессоров и преподавателей кафедр источниковедения и исторической информатики исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. В центре внимания этой научной школы неизменно находится разработка методологического инструментария исторического исследования. Так, одним из важных аспектов совершенствования методологии исторического исследования является развитие информационного подхода к историческому источнику, структурно-количественных методов его анализа, позволяющих извлечь «скрытую», структурную информацию. Кроме того, этой научной школой были инициированы и разработаны принципы формирования баз данных, формально-количественные методы анализа наиболее популярных в современном историческом сообществе нарративных источников. В диссертации делается акцент на применении актуальных методов исторического исследования (контент-анализ, построение электронных баз данных и историко ориентированных тематических сайтов, компьютерная картография), а их удачное применение А.В. Карагодиным для решения конкретных источниковедческих проблем дает подтверждение возможности их практического применения в расширении исторического знания.

Комплексный подход, позволяющий повысить информационную отдачу источников, проявляется, например, в использовании методов компьютерной картографии. Автор диссертации совместно с ялтинскими краеведами Е.В. и А.А. Булавинцевыми использовали возможности современных географических информационных систем для привязки исторических объектов к местности. В 2018 году была осуществлена такая привязка плана Ялты 1905 года. Это позволяет измерять расстояния и

площади. Например, определение границ имения «Массандра» позволило выявить сохранение до наших дней в исторических границах одного из виноградников М.С. Воронцова, возможность определения точного расположения многих имений урочища Магарач и т.д. (с. 114-133).

Материалы диссертации позволяют поразмышлять и об историческом опыте решения актуальных проблем. Переживаемый в настоящее время кризис туристической отрасли, связанный с ограничениями международного туризма при пандемии COVID-19 и специальной военной операцией России, напоминает ситуацию, сложившуюся в нашей стране в годы Первой Мировой войны. Развернувшаяся в тот период в обществе дискуссия касалась создания необходимых условий для развития внутреннего туризма, разработки проектов устройства на крымском и северокавказском побережье Черного моря «городов-садов». В диссертации приводятся материалы Съезда по улучшению отечественных лечебных местностей, состоявшегося в январе 1915 года и инициировавшего создание Русского общества туризма и отчизноведения (с. 237-253).

Особой заслугой автора диссертации является изучение потенциала новых цифровых исследовательских инструментов в четвертой главе работы. На основе использования Госкаталога Музейного фонда Российской Федерации А.В. Карагодиным по состоянию на ноябрь 2022 года выявлено 1479 единиц хранения, тематически связанных с «Новым Симеизом». В основном это открытки и изданные типографским способом видовые фотографии из собраний различных музеев России, видовая информация, которая еще ждет своего введения в научный оборот. Важной новацией в проведении исследований является использование краудсорсинговых платформ в сети интернет – визуальных источников и оцифрованных географических карт, а также сотрудничество с сообществами историков-любителей в социальных сетях. Заслуживает внимания и опыт разработки историко ориентированных тематических сайтов, являющихся в современном мире и инструментом популяризации

научного исторического знания, и тематическим мета-источником. Практическая многолетняя работа А.В. Карагодина над сайтами, посвященными истории дачных курортов Новый Симеиз и Новый Мисхор, а также замку «Ласточкино гнездо», является одним из примеров, подтверждающих важность данного направления работы профессионала-историка (с. 359-415). На основе материалов этой главы А.В. Карагодиным предложена самостоятельная типология баз данных по проблемам диссертационного исследования, учитывающая различия происхождения и историю формирования (с. 370-371).

Использование в диссертации визуальных и картографических источников, цифровых исследовательских инструментов и мета-источников потребовало включения в текст иллюстраций. Они размещены в приложении к работе (24 иллюстрации) и позволяют увидеть не только фотографии упоминаемых лиц, изображения зданий, карты и планы дачных местностей, но и заглавную страницу сайта «Симеиз. Путеводитель по старым дачам», страницу блога «Большая Ялтинская энциклопедия», размещение ретро-фотографий Южного берега Крыма на краудсорсинговой платформе ПастВью (URL: <https://pastvu.com>), в работе над которыми А.В. Карагодин принимал непосредственное участие.

Рассмотрение историографии проблемы и анализ источниковой базы исследования позволяют сделать вполне определенный вывод об обоснованности и достоверности научных результатов исследования. Актуальность проблематики, новая постановка комплексной проблемы, разработка специальной методологической модели исследования, слабая степень изученности в литературе избранной диссертантом темы и большой объем впервые вводимых в отечественную науку источников делают новизну характерной чертой диссертации А.В. Карагодина.

Докторская диссертация свидетельствует о разработке А.В. Карагодиным теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а сделанные в работе

обоснованные выводы свидетельствуют о решении важной научной проблемы.

Высоко оценивая в целом диссертационное исследование А.В. Карагодина, хотелось бы предложить в качестве пожеланий для дальнейших исследований следующее:

1. Представляется целесообразным точнее сформулировать предмет и объект исследования. Определяя объектом исследования культурный ландшафт Южного берега Крыма в конце XIX–начале XX веков, а предметом исследования – историческую информацию о культурном ландшафте этого пространства и периода, а также новые методы ее поиска, извлечения, обработки, анализа и объяснения (с. 13), А.В. Карагодин определяет хронологические и географические рамки исследования различно по отношению к объекту и предмету. При этом рамки предмета исследования (с конца XVIII до наших дней; регионы и страны, где хранятся источники) оказываются значительно шире рамок объекта (последнее десятилетие XIX века – 1920 год; Южный берег Крыма) (с. 15-18).
2. Важное место в диссертационной работе занимает проблема мета-источника. Представляется необходимым найти форму включения его в список использованных источников и литературы.
3. Методологической основой раздела 3.4. выступает концепт «праздного класса», а в качестве его «типичного представителя» приведена личность Н.С. Мальцова, который, будучи увлечен астрономией, после ухода с государственной службы во время «просвещенного досуга» выстроил и оборудовал обсерваторию, которую передал в дар Пулковской обсерватории, за что был удостоен звания почетного члена Академии наук, а в дальнейшем высылал деньги и научную литературу Симеизской обсерватории (с. 332-333) и собрал библиотеку в 20 тысяч томов. В тоже время

автор диссертации соглашается с мнением И.Андроникова(в литературе называют и другого автора этой фразы), что «коллекционирование – одна из самых доступных форм творческого труда» (с. 375). Среди жителей Нового Симеиза можно было бы найти и более характерного для «праздного класса» представителя.

4. Раздел 2.3 посвящен просопографическому анализу материалов личного происхождения, предусматривающему создание «коллективных биографий» групп, страт и т.п. Но материал раздела ограничивается конкретными примерами индивидуальных биографий владельцев дач (с.203-234). Следует акцентировать внимание в тексте диссертации на формировании базы источников, позволяющих осуществить такой анализ.
5. Представляется, что для реконструкции социально-экономической трансформации Южного берега Крыма, о чем говорится в постановке цели исследования, следует больше внимания обратить на источники по экономической составляющей этого процесса, например, на источники, позволяющие исследовать динамику стоимости земли на дачных участках.

Вместе с тем, указанные пожелания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5 – «Историография, источниковедение, методы исторического исследования» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.



Таким образом, соискатель Карагодин Андрей Васильевич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 – «Историография, источниковедение, методы исторического исследования».

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор  
заведующий кафедрой истории государственного  
и муниципального управления  
факультета государственного управления  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова»

Сидоров Александр Валентинович



30 января 2023 г.

Контактные данные:

тел.: 7(495)939-3936, e-mail: sidorov@spa.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического  
исследования»

Адрес места работы:

119234, Российская Федерация, г. Москва,  
Ломоносовский пр-т, д.27, корп.4

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова», кафедра истории государственного и  
муниципального управления факультета государственного управления  
Тел.:7 (495) 939-5338; e-mail: office@spa.msu.ru



Подпись



удостоверяю

Зам. декана факультета

