

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Алексея Викторовича Мазина

«Торгово-промышленная политика антибольшевистских правительств (1918-1920 годы)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация посвящена теме, имеющей безусловную актуальность и значимость. С одной стороны, история антибольшевистских правительств 1918-1920 гг. сосредоточена в большей степени на военной составляющей, тогда как рутина хозяйственной и повседневной жизни зачастую остается без внимания. В то же время проблемы экономической истории страны, охваченной кровопролитной и жестокой гражданской войной, как правило, в историографии рассматриваются только с советской стороны (что вполне объяснимо, так как большевистское государство – единственное, сумевшее выжить в этом водовороте событий). Между тем, в отдельные периоды большевики контролировали лишь малую часть бывшей империи (как подчеркивает диссертант, центральную и наиболее развитую в промышленном отношении).

Реконструкция картины общества переходного периода сопряжена с рядом сложностей, обусловленных и нестабильным состоянием такого социального организма, и сопутствующим ему кризисом самосознания и т.д. Нередко в такие периоды меняются и институциональные формы того или иного социума, границы государств, не говоря уж об их внутреннем делении и устройстве. А.В. Мазин поставил перед собой сложную задачу – систематизировать, собрать воедино «раскрошенную», локальную, не имеющую единой нормативно-правовой базы, торгово-промышленную политику государственных и квазигосударственных образований, возникших в годы Гражданской войны на территории России. Эта задача важна не только для ответа на вопрос о причинах поражения «белых» или о роли иностранных

держав в развитии событий, но и для понимания общей картины Великой российской революции 1917-1922 гг.

Проблемы экономической жизни российского социума в экстремальных условиях гражданской войны, сравнительный анализ экономических стратегий различных политических режимов, возникавших на территории бывшей Российской империи в 1918-1920 гг., представляют несомненный практический и историографический интерес как в контексте экономической истории, так и в свете методологических подходов социальной истории. По сути, именно такой приземленный анализ позволяет понять степень разрыва с предшествующей традицией, увидеть попытки сохранения «нормальности» в «ненормальных» условиях, понять, насколько была прочна инерция в торгово-промышленной политике. Избранный диссертантом период – это время, когда рушились старые уклады, декларировались новые ценности, отрицались прежние нормы. В годы гражданской войны ситуация на фронте и в тылу менялась очень часто, законодательство носило чрезвычайный и бессистемный характер, старая система органов государственного управления была уничтожена, а новая – еще не сложилась. Катастрофические условия повседневной жизни заставляли огромное множество людей сосредоточиться исключительно на повседневном выживании, что не позволяло работать на перспективу. В этих условиях дореволюционный опыт оказывался бесполезным (это показывают, в частности, проанализированные в диссертации примеры привлечения к разработке и реализации экономической политики деятелей старого режима – М. Бернацкого, Д. Богданова и др.)

С другой стороны, установление некоего подобия порядка представляло собой неотложную задачу, в том числе, и в «небольшевизированных» регионах. По обе стороны от линии фронта существовала примерно одинаковая нужда в продовольствии, предметах первой необходимости и военном снаряжении. Неразрешимая задача

восстановления контроля над производством и распределением, неспособность какого бы то ни было режима обеспечить экономическое благополучие, нарастающий развал транспорта и промышленности, отчаянные поиски припрятанных ресурсов были характерны для всех регионов страны. Нужда и ожесточение – вот основные мотивы деятельности всех правительств.

Цели и задачи исследования, сформулированные диссертантом, свидетельствуют о глубоком понимании специфики изучаемой проблемы, самостоятельном и творческом подходе к ее решению. Работа носит взвешенный, объективный характер. Заявленные задачи полностью выполнены.

Автор опирается на широкую историографическую и источниковую базу. Несомненным достоинством диссертации является введение в научный оборот ранее не изученных архивных материалов.

Диссертация А.В. Мазина обращает нас к нескольким ключевым для понимания революционного периода вопросам: сохранение преемственности со старым порядком или радикальный разрыв с ним; обусловленность политики идеологией или реалиями военной обстановки; возможность в принципе проводить какую-либо экономическую программу в экстремальных условиях; сохранение единого экономического пространства страны, разделенной фронтами.

Вполне оправданно включение в текст диссертации обзора состояния российской промышленности и торговли довоенного времени, а также основ экономической политики царского и Временного правительств в годы Первой мировой войны (§ 1.1). В работе также дана характеристика народнохозяйственного потенциала тех регионов, где базировались антибольшевистские правительства (ресурсная база, отраслевая структура промышленности, транспортная инфраструктура, экспортный потенциал и пр.).

Во второй главе А.В. Мазин справедливо отмечает, что системы управления народным хозяйством, создававшиеся антибольшевистскими правительствами, зачастую копировали структуру и *modus operandi* соответствующих органов Российской империи или Временного правительства (стр. 103).

Вопрос о том, в какой степени торгово-промышленная политика изучаемых правительств была обусловлена идеологией антибольшевизма, а в какой – обстоятельствами военного времени, потребовал рассмотрения экономических взглядов лидеров антибольшевистских правительств (§ 1.2). Диссертант также обоснованно включил в работу небольшой обзор экономической политики большевиков. Это дает возможность, с одной стороны, показать политику отмены большевистских новаций в торгово-промышленной сфере, а с другой – увидеть, как логика нарастающего хаоса обуславливала те или иные мероприятия (стр. 46).

В § 2.1 автор подробно характеризует структуру органов управления промышленностью и торговлей, отмечает институциональный изоморфизм промышленной политики моделям государственных образований. В диссертации детально прослежен процесс создания институтов, организовывавших хозяйственную жизнь, отмечены основные проблемы функционирования этих институтов (нехватка квалифицированных кадров, ненадлежащее выполнение служащими своих обязанностей, незаконные поборы, отсутствие нормальной почтово-телеграфной связи, опасности передвижения между населенными пунктами и др.). А.В. Мазин показывает, что руководители антибольшевистских правительств, хотя бы на организационном уровне, пытались работать на перспективу, надеялись на победу и налаживание мирной жизни (в противовес этому в предпринимательских кругах заметно было стремление к быстрой спекулятивной прибыли, нежелание и невозможность выработки сколько-нибудь долгосрочной стратегии).

Стоит отметить, что диссертант несколько не идеализирует торгово-промышленную политику антибольшевистских правительств, делая справедливый вывод о том, что государственное управление находилось на низком уровне, шел безостановочный процесс перераспределения полномочий между ведомствами и т.д. (стр. 94, 101-102). Формально во власть были рекрутированы солидные персоны, с опытом и положением. Но они плохо подходили для нервной и изматывающей работы по государственному строительству в тылу сражающейся армии. Дореволюционные навыки ведения спокойной и размеренной бюрократии оказались не слишком эффективными в экстремальных условиях гражданской войны.

В диссертации содержатся интересные наблюдения по отдельным аспектам реальной, а не декларируемой торгово-промышленной политики. Так, отмечается ограниченный характер денационализации промышленности, стремление властей сохранить в той или иной форме, контроль над ключевыми отраслями (стр. 110-112). Не обойден вниманием вопрос о судьбе советских преобразований после перехода тех или иных территорий под контроль белых правительств. А. В. Мазин также остановился на экономических аспектах интервенции и роли экономических связей с державами Антанты и Германией не только в плане поставок необходимой русским союзниками военной и гражданской продукции, но и возможностей иностранных инвестиций в экономику территорий, контролировавшихся ими. С его точки зрения, многие лидеры Белого движения видели в этом способ «экономически затянуть союзников в русские дела», заставить их быть более решительными и последовательными в борьбе с большевиками (стр. 134).

Третья глава диссертации посвящена социальным аспектам торгово-промышленной политики – взаимоотношениям властей с предпринимателями и рабочими (в диссертации также обозначены и контуры

политики в отношении крестьянских хозяйств, что, безусловно, важно в контексте рассмотрения вопроса об организации хлебной торговли).

На основании изучения конкретно-исторического материала А.В. Мазин приходит к убедительному выводу о том, что, хотя «все антибольшевистские правительства провозглашали свободу торговли и предпринимательства, неприкосновенность частной собственности, ... принятые нормы оставались только на бумаге, а фактическое положение собственников предприятий и рабочих часто оставалось далеким от провозглашаемых программ» (стр. 125). С этой позиции важен выполненный автором анализ позиции бизнес-сообщества, его ожиданий от тех военных и гражданских деятелей, которые приходили к власти в 1918-1919 гг., и общий вывод о взаимном разочаровании промышленных и политических групп (стр. 141-145).

В целом, можно согласиться с выводом диссертанта о том, что «среди всех антибольшевистских правительств во время Гражданской войны в России не оказалось ни одного примера полноценного успешного проекта торгово-промышленного развития, который был воплощен в жизнь» (стр. 137).

По нашему мнению, диссертация А.В. Мазина представляет собой оригинальное законченное исследование актуальной научной проблемы. Научная новизна работы очевидна. Поставленные задачи выполнены. Положения, вынесенные на защиту, доказаны и не вызывают сомнений. Исследование обладает несомненной теоретической и практической значимостью. Основное содержание диссертации отражено в публикациях автора. Автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию.

Наряду с этим, считаю нужным высказать и некоторые замечания:

1) Недостаточно четко определены объект и предмет исследования (стр. 3). В 1918-1920 гг. на территории бывшей Российской империи

существовало более 30 всевозможных правительств, претендовавших на право контроля над различными частями страны. Поэтому выбор конкретных изученных правительств нужно было обосновать. Также следовало бы дать четкое авторское определение понятия «торгово-промышленная политика» (например, изученные автором взгляды лидеров антибольшевистских правительств на проблему 8-часового рабочего дня, рабочего контроля и пр. могут быть отнесены и к социальной политике).

2) На стр. 6, характеризуя советский период историографии, А.В. Мазин отмечает, что многие авторы были «непосредственными участниками и свидетелями» Гражданской войны. Вряд ли это утверждение применимо ко всему советскому периоду.

3) На стр. 24, анализируя источниковую базу исследования, диссертант включает статистические данные в группу делопроизводственных документов. Однако для историко-экономических исследований использование статистики принципиально важно, и стоило бы выделить отдельную группу статистических источников, проанализировать их репрезентативность и достоверность. Потенциал статистики недостаточно использован в диссертации при анализе вопросов реализации торгово-промышленной политики антибольшевистских правительств.

4) В целом, большой объем разнообразной информации не всегда в должной мере структурирован и систематизирован, что затрудняет чтение диссертации (иногда даже сложно понять, о каком антибольшевистском правительстве идет речь). Например, на стр. 51 автор упоминает, что формулировка ст. 9 августовской Декларации Северо-Западного правительства, в которой закреплялся восьмичасовой рабочий день, принадлежала С.Г. Лианозову. При этом сама Декларация мельком упоминается только на стр. 151.

На стр. 69-71 без какого-либо анализа приведен длинный перечень подведомственных учреждений Министерства торговли и промышленности

Российского правительства (Омск) – от училища дальнего плавания до Омских торговых классов и Иркутских курсов кройки и шитья. Непонятно, зачем необходим этот полный перечень, приведенный только «в качестве примера». Так же практически бесполезен перечень лиц, входивших в Комитет снабжения и внешней торговли Северной области (стр. 94).

5) На наш взгляд, автор излишне доверчив к директивным документам. Так, в § 2.2 «Основные направления торгово-промышленной политики», в основном, анализируются принимавшиеся антибольшевистскими правительствами декларации, содержащие основные принципы этой политики. При этом вопрос о степени практического воплощения в жизнь этих деклараций остается без ответа. Подробно описан заявленный механизм денационализации промышленных предприятий, но нет примеров его реализации (стр. 114-118). На стр. 119 автор пишет о решении Временного Сибирского правительства: «Убытки, причиненные владельцам предприятий действиями органов Советской власти, подлежали возмещению со стороны лиц, совершивших захват предприятий и причинивших убыток». При этом не приводится ни одного примера такого возмещения.

6) Некоторые данные, приводимые автором, нуждаются в уточнении.

Так, на стр. 34 отмечается (к тому же, с неверной ссылкой на книгу Р. Клауса), что до революции около 40% всех специалистов в российской промышленности составляли иностранцы, поэтому их отъезд породил огромный дефицит в квалифицированных кадрах. Однако, например, по данным И.В. Шильниковой, к 1913 г. доля иностранцев среди руководителей российских предприятий не превышала 15%.

На стр. 54 автор приводит оценку А.И. Деникиным экономического положения России летом 1917 года и предлагает экстраполировать ее на

события 1918-1920 гг. Однако такая экстраполяция ничем не объяснена и вряд ли правомерна.

На стр. 51-52 в качестве иллюстрации надежд министра торговли, промышленности и снабжения Правительства Северо-Западной области М.С. Маргулиеса на помощь союзников приводится выдержка из не названного и не датированного документа: «Когда Эрнрот и директор банка спросили о гарантиях, ответил им речью на тему, что во время революции, быстрых смен правительств бумажные и правительственные гарантии равны нулю; <...> пусть же и Финляндия проявит великодушие и щедрость, и наша благодарность будет лучшей гарантией». Неясно, кто упомянут в тексте, какая ситуация описана, к какому времени относится этот эпизод и т.д.

7) Иногда встречаются досадные опечатки. Например, на стр. 78 в тексте указано, что летом-осенью 1918 года Отдел торговли и промышленности правительства Всевеликого войска Донского возглавил Д.Д. Бондарев – известный инженер, в советское время – сотрудник ВСНХ, один из создателей Ростсельмаша. При этом в биографической ссылке указана фамилия Богаевский.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации.

Диссертация Алексея Викторовича Мазина отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Мазин Алексей Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,
профессор Высшей школы общественных наук
Гуманитарного института
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский
политехнический университет Петра Великого»

Ульянова Светлана Борисовна



Контактные данные:

тел.: +78125347521, e-mail: ulyanova_sb@spbstu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 195251, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29

Тел.: +78125347521, e-mail: office@spbstu.ru

Подпись Ульяновой С.Б. заверяю:

