

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
на соискание учёной степени кандидата политических наук
Телегина Дмитрия Сергеевича на тему:
«Взаимодействие Ассоциации Государств Юго-Восточной Азии и
Российской Федерации в контексте интеграционных процессов в
Азиатско-Тихоокеанском регионе» по специальности 5.5.4.
«Международные отношения, глобальные и региональные
исследования»**

Диссертация Дмитрия Сергеевича Телегина посвящена актуальной теме отношений России и АСЕАН. Значение этой темы в условиях геополитической нестабильности крайне велико, поскольку исследования в этой области позволяют отразить сложные процессы отношений нашей страны с АСЕАН. Геополитические понятия из Юго-Восточной Азии уже плотно укоренились в российском политическом словаре, они стали неотъемлемой частью дискуссий и в средствах массовой информации, и в аналитических текстах. Такие термины, как Азиатско-Тихоокеанский регион, АСЕАН, «Большая Евразия», Индо-Пацифика, необходимо чётко разводить и употреблять сообразно политико-географическим задачам. В этом плане Д. С. Телегин внёс большой вклад в дело разбора категорий, их дефиниций и практик употребления.

Важной тенденцией современной политики, которую отразил соискатель учёной степени, является регионализм. Изучение политики в данной плоскости представляется задачей достаточно сложной. Многообразие содержания категорий регионализма и регионализации создают излишнюю нагрузку в интерпретативной части диссертации. Однако диссертанту удалось с этим справиться. Категориальный аппарат работы строго выдержан в рамках теорий и не вызывает нареканий.

В современных условиях в каждом крупном регионе реализуется собственный интеграционный проект. Для Юго-Восточной Азии таким проектом стал «Путь АСЕАН» (The ASEAN Way). Как справедливо отмечает Д. С. Телегин, эта инициатива представляет собой консенсус стран относительно сотрудничества, основанного на принципе невмешательства. Анализ этого проекта занял важное место в диссертации и стал контекстом, определяющим содержание исследования.

На фоне изучаемых процессов достаточно интересно рассмотрение ключевых для Индо-Пацифики объединений: QUAD и AUKUS. Их влияние на страны АСЕАН велико и со временем будет лишь возрастать. Их роль, так обстоятельно прописанная Д. С. Телегиным, свидетельствует о знании ситуации в регионе и о понимании политических взаимосвязей между мировыми и региональными державами. Таким образом, можно сказать, что автор диссертации сумел создать насыщенное описание регионального порядка и места в нём России.

Композиция работы выстроена логично. Диссертация состоит из введения, трёх глав (по два параграфа в каждой), заключения и библиографии. Первая глава представляет собой теоретический обзор подходов к изучению интеграционных процессов в эпоху глобализации. Вторая глава посвящена месту и роли АСЕАН в интеграционных процессах в АТР. В третьей главе рассматривается взаимодействие АСЕАН и России в рамках проекта «Большая Евразия». Подобный подход к изложению материала позволяет последовательно аргументировать основные положения, выносимые на защиту. Оформление библиографии соответствует ГОСТ РФ в этой области и содержит лишь мелкие недочёты, которые легко исправимы. По поводу библиографии: важно сказать о великолепно проделанной работе по классификации списка использованных ресурсов и публикаций. Все задействованные работы разведены по группам и подгруппам, что позволяет судить о том, что автор лично проработал каждый источник.

Предмет-объектная область диссертационного исследования нареканий и замечаний не вызывает. Автору удалось правильно определить границы исследования, что было отражено в начале работы. В дальнейшем это позволило успешно раскрыть поставленные цель и задачи. Во многом именно правильное целеполагание обеспечивает результат всей работы над диссертацией. Основательно прописаны хронологические и территориальные рамки, их обоснование не вызывает вопросов. В сущности говоря, именно эта сторона научного поиска обеспечивает решение поставленных автором эпистемологических задач.

Отдельно хотелось бы отметить заслуги автора диссертации в описании нормативно-эмпирической базы исследования во введении. Она логично разделена на пять крупных блоков. Все данные разнесены по категориям на основе чётких и понятных критериев. Подобный подход характеризует автора диссертации как опытного исследователя, самостоятельно проработавшего внушительный массив данных, на которые опирается работа. Это подтверждает высокую степень авторского вклада в разработку темы, а также косвенно поддерживает пункты научной новизны, поскольку до него классификацией эмпирической базы по теме политики АСЕАН никто не занимался.

Положения, выносимые на защиту, также выглядят логичными и обоснованными хотя в большей степени затрагивают тему развития АСЕАН, а не взаимоотношений АСЕАН и России. Однако данный аспект стоит оставить на усмотрение автора, поскольку это вопрос развёртывания композиции исследования. Автор защищает хронологически и событийно новые тезисы, касающиеся относительно молодых внешнеполитических терминов, таких как QUAD, AUKUS, «Большая Евразия» и ряда других. Именно поэтому можно утверждать то, что положения, выносимые на защиту, обладают высокой степенью научной и эмпирической новизны.

Автором опубликовано 9 научных статей, из них 4 – в журналах, рекомендованных МГУ им. М. В. Ломоносова для защиты по специальности в

отрасли наук «5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования (политические науки)». Тематика опубликованных работ строго соответствует теме диссертации. Изложенные в статьях тезисы либо хорошо иллюстрируют, либо дополняют положения, выносимые на защиту. У каждой из публикаций реестра АК МГУ импакт-фактор выше нуля.

В диссертации имеется ряд недостатков, о которых необходимо сказать, несмотря на то, что они не имеют принципиального значения и не меняют общего впечатления от текста работы и положений, выносимых на защиту.

Во-первых, ведущим изданием в области изучения АСЕАН является JAS (Journal of ASEAN Studies). Непонятно, почему автор диссертации его проигнорировал. Хотя значительная часть опубликованных в журнале текстов могли бы хорошо дополнить эмпирическую базу диссертации.

Во-вторых, среди методов исследования указан контент-анализ (страница 12), однако из текста работы неясно, где и как он применялся. Кроме того, остается непонятным какой вид контент-анализа применялся. Качественный или количественный? Хотелось бы понять, как проводились Q-сортировка и шкалирование? Какие информационные технологии обработки данных применялись?

В-третьих, на странице 11 диссертации, в разделе «научная новизна», указано: «Выявлены основные тренды противостояния США и КНР в АТР». Необходимо разъяснить данную излишне лаконичную формулировку. Дело в том, что данная работа в значительной степени уже проделана в Институте США и Канады им. Г. А. Арбатова РАН (ИСКРАН).

В-четвертых, на странице 12 диссертации, в разделе «научная новизна», указано: «Сформулированы возможные тенденции и направления развития Евразийской интеграции в рамках создания проекта “Большая Евразия”». Требуется разъяснить данное утверждение с указанием на то, чем проделанная соискателем учёной степени работа отличается от схожего труда, проделанного в книге «Новые международные отношения в Большой Евразии. Российская стратегия в меняющейся геополитической динамике» под общей

редакцией А. В. Лукина и Д. П. Новикова, изданной в 2019 году. Также нужно указать отличие от прогнозов, сделанных И. Ф. Кефели и Н. Н. Шевченко в книге «Большая Евразия: цивилизационное пространство, объединительная идеология, проектирование будущего».

Указанные выше замечания не уменьшают значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и региональные исследования», а также критериям, определённым пп. 2.1–2.5 «Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова», кроме того, она оформлена согласно требованиям «Положения о совете по защите на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова».

Считаю, что Дмитрий Сергеевич Телегин заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 «Международные отношения, глобальные и региональные исследования».

Официальный оппонент:

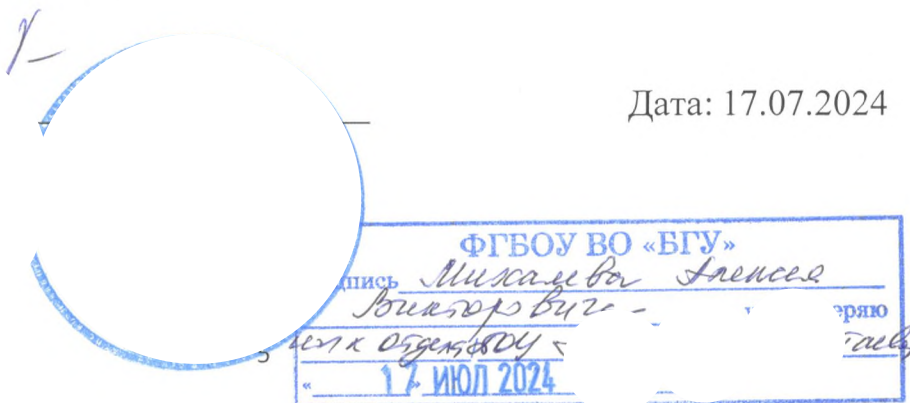
доктор политических наук, доцент,

директор Центра изучения политических трансформаций

ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет им. Д. Банзарова»

Михалев Алексей Викторович

Дата: 17.07.2024



Контактные данные:

тел.: , e-m

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
23.00.02. «Политические институты, процессы и технологии».

Адрес места работы:

670000, (Республика Бурятия) г. Улан-Удэ, ул. Смолина, д. 24а,
ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет им. Д. Банзарова»,
Центр изучения политических трансформаций
Тел.: +7 (3012) 29-71-60; e-mail: univer@bsu.ru