

Заключение диссертационного совета МГУ.051.1
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
Решение диссертационного совета от «20» марта 2024 г. № 9

О присуждении Яблуновской Ангелине Михайловне,
гражданке Российской Федерации ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Страхование имущественной ответственности как вид имущественного страхования» по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки» принята к защите диссертационным советом 7 февраля 2024 года, протокол № 3.

Соискатель Яблуновская Ангелина Михайловна 1996 года рождения, в 2023 году окончила очную аспирантуру юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по программе подготовки научно-педагогических кадров, работает в должности юриста в ООО «Корпоративный центр ИКС 5».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права юридического факультета МГУ **Шерстобитов Андрей Евгеньевич**.

Официальные оппоненты:

Белых Владимир Сергеевич – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,

Монастырский Юрий Эдуардович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры международного частного и гражданского права имени С.Н. Лебедева международно-правового факультета ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»,

Архипова Анна Григорьевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры обязательственного права ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, все по теме диссертации, из них 5 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности:

1. Яблуновская А.М. Правовая природа страхования ответственности за нарушение договора // Вестник гражданского права. - 2023. - № 1. - С. 109 - 135. (1,6 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ: 1,682)
2. Яблуновская А.М. Противоправные интересы в страховании имущественной ответственности: содержание и признаки // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. - 2022. - № 5. - С. 56 - 68. (0,6 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ: 0,358)
3. Яблуновская А.М. Прямое требование потерпевшего к страховщику в рамках страхования деликтной ответственности: правовая природа и выбор оптимальной конструкции // Законодательство. - 2022. - № 8. - С. 20 – 26. (0,6 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ: 0,186)
4. Яблуновская А.М. Умысел страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица как основание для освобождения страховщика ответственности от выплаты страхового возмещения // Законодательство. - 2023. - № 5. – С. 17 – 24. (0,7 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ: 0,186)
5. Яблуновская А.М. Грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя как основание для освобождения страховщика ответственности от выплаты страхового возмещения // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. - 2023. - № 3. - С. 154-168. (1 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ: 0,358)

На автореферат поступил один дополнительный отзыв, положительный.

Выбор официальных оппонентов обосновывался компетентностью в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решены важные научные проблемы в сфере страхования ответственности.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Страхование ответственности обладает дополнительным эффектом, который выражается в том, что у потенциального кредитора страхователя увеличиваются шансы на удовлетворение своих требований, поскольку он наряду с правом требования к должнику

наделяется также правом прямого требования к страховщику, аккумулирующему страховой фонд. Благодаря этому выгодоприобретатель по договору страхования защищен от уклонения страхователя от реализации примененной к нему меры ответственности. Риск ответственности страхователя лежит в основе его страхового интереса, являющегося конститутивной составляющей любого страхового правоотношения. По этой причине объектом такого страхования остается имущественный интерес страхователя, заключающийся в максимально возможном сохранении его имущественной массы от риска умаления в связи с наступлением имущественной ответственности. Этим страхование ответственности отличается от страхования имущества и от личного страхования.

2. Категория «противоправные интересы» подразумевает оценку фактических обстоятельств конкретного случая, поэтому невозможна разработка ее единого и исчерпывающего определения, и ее закрепление в законе. Страховой интерес следует считать противоправным лишь в исключительных случаях, поскольку при широком подходе к нему многие случаи страхования ответственности без достаточных оснований могут быть квалифицированы как ничтожные сделки, что исключит возможность использования указанного дополнительного эффекта. Поэтому о противоправном интересе в страховании ответственности допустимо говорить лишь в случаях его связи с а) противоправным, б) виновно совершенным в субъективном понимании и в) социально вредным поведением страхователя.

3. Умысел страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица применительно к страхованию ответственности в российском праве следует понимать как форму вины в субъективном смысле, т.е. психическое отношение указанных лиц к наступлению страхового случая. При определении умысла (формы вины в субъективном понимании) необходимо учитывать степень контроля и намерения участников страхового правоотношения относительно наступления страхового случая. В случаях, когда страхователем, выгодоприобретателем или застрахованным лицом выступает юридическое лицо, на предмет умысла необходимо оценивать поведение сотрудников этого юридического лица, связанное с возникновением страхового случая. Использование в страховании ответственности объективного понимания вины (включая умысел) приводит к чрезмерно широкому применению правил об освобождении страховщика от выплаты страхового возмещения, в результате чего выгодоприобретатели лишаются возможности получить страховое возмещение и не могут воспользоваться дополнительным эффектом такого страхования в виде получения третьим лицом (потерпевшим) выплаты от страховщика.

4. В субъективном смысле грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя, в результате которой возник страховой случай, не исключает случайности такого события. Вероятность наступления страхового случая в результате неосторожного поведения лишь увеличивается. Предоставление сторонам договора возможности предусмотреть освобождение от выплаты возмещения в случае грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя не является адекватной мерой по борьбе с безрассудным поведением указанных лиц, т.к. ведет к навязыванию страховщиком своих условий страхователям и нарушению интересов выгодоприобретателей.

5. Социальная функция страхования ответственности влечет необходимость наделения потерпевших правом прямого требования к страховщику. Технически наделение таким правом потерпевшего может производиться двумя способами: а) механизм, в результате которого у потерпевшего появляется право прямого требования к страховщику (договор в пользу третьего лица) и б) императивное установление такого права законом в определенных случаях. Хотя оба этих механизма закреплены в российском законодательстве, но в силу исторической традиции предпочтительным является использование в страховании ответственности модели договора в пользу третьего лица, в силу которого выгодоприобретатель во всех случаях вправе обратиться к страховщику с требованием о выплате возмещения. Дополнительное установление законом права прямого требования является избыточным.

6. Поскольку имущественная ответственность неразрывно связана с конкретной деятельностью страхователя, постольку для страхования ответственности имеет значение ее характер. Такая деятельность может осуществляться, в том числе и путем заключения договоров, но для динамики страховых правоотношений важен ее фактический характер, опыт страхователя в осуществлении этой деятельности, а не само по себе основание возникновения его ответственности. Природа гражданской ответственности (деликтная или договорная) не влияет на содержание страховых правоотношений. Объект страхования ответственности в любом случае один – имущественный интерес страхователя как стороны страхового обязательства, связанный с наступлением его ответственности. Страхование договорной и страхование деликтной ответственности совпадают в характере страхуемого риска.

7. Регулирование способов обеспечения исполнения обязательства подразумевает большую степень свободы договора, чем регулирование страхования ответственности, поэтому отнесение страхования договорной ответственности к способам обеспечения исполнения обязательств не допустимо. Страхование обеспечивает исполнение обязательств лишь экономически, а не в гражданско-правовом смысле. Кроме

того, страхование – правовой институт, для которого характерно целостное единство входящих в него норм. Отнесение страхования договорной ответственности к способам обеспечения исполнения обязательств подрывает эту целостность.

На заседании 20 марта 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Яблуновской А.М. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 15 докторов наук по специальности: 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки», участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за 15, против 0, действительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета

Суханов Е.А.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Щербак Н.В.

20 марта 2024 года