

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата политических наук Беклямишева Владимира
Олеговича
на тему: «Исторические аналогии в политическом дискурсе»
по специальности - 5.5.1 – История и теория политики

Актуальность и научная значимость диссертационного исследования В.О.Беклямишева не вызывает сомнений. Поскольку, с одной стороны, в современном мире, по словам известного французского историка Пьера Нора, имеет место «всемирное торжество памяти», одним из проявлений которого и является политическое использование прошлого, в том числе посредством активного обращения политических акторов к историческим аналогиям. Однако, с другой стороны, проблематика места и роли исторических аналогий в современном политическом дискурсе практически не исследована в отечественной политологии. Казалось бы, прошлое любой общности безвозвратно в том смысле, что мы не можем изменить или исправить то, что уже случилось. Но когда речь заходит о политическом значении событий прошлого и о том, как они вызываются и извлекаются из коллективной памяти, как интерпретируются и используются, прошлое представляется вполне возвратимым и практически таким же гипотетическим, как и будущее. Оно постоянно переформатируется и преобразуется в иное прошлое в соответствии с насущными потребностями настоящего. Связи с этим, и можно говорить о политике памяти или исторической политике, поскольку ее суть связана с сознательным конструированием, регулированием и «переформатированием» коллективной памяти в политических целях. И как убедительно показывает диссертант, использование исторических аналогий, является важным инструментом этой политики. В результате, историческая политика, может пониматься и как способ конструирования внешнеполитического имиджа государства (ресурс его самопрезентации), и как механизм общенациональной консолидации на основе конструирования гражданской политической идентичности, и как инструмент легитимации проводимого политического курса, и как ресурс внутривнутриполитических трансформаций в обществе, и как средство борьбы правящей элиты с оппозиционной, и как инструмент формирования образа врага и продуцирования межгрупповых и межгосударственных конфликтов.

Люди зачастую стремятся обнаружить в истории своего рода «подсказки» либо для лучшего понимания настоящего, либо для легитимации своих решений и действий, либо для предотвращения возникновения проблем в будущем. Реконструируя или инструментально используя прошлое, в том числе через исторические аналогии, субъекты действия, как бы получают легитимную «санкцию» на те, или иные решения, на сохранение «статус-кво» или изменение своего настоящего. Поэтому события прошлого, как и аналогии с ними, сознательно отбираются, сопоставляются и классифицируются, исходя из потребностей времени и политических интересов. Как отметил французский историк Фр. Артог, к истории сегодня постоянно «обращаются за справкой» политики, журналисты, интеллектуалы, то есть те, «кому выдан мандат экспертов по памяти».

Диссертация В.О.Беклямишева состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы. Структура работы не вызывает претензий ни с точки зрения формальных требований, ни с точки зрения содержания глав и разделов.

В первой главе: «Теоретико-методологические основы изучения исторических аналогий в предметном поле политических наук» В.О.Беклямишев успешно осуществляет, с опорой на значительный круг источников, преимущественно на английском языке, концептуализацию понятия «историческая аналогия», определяя основные структурные элементы и функции этого феномена в политическом дискурсе. С этой целью автор последовательно соотносит понятие «историческая аналогия» с близкими по смыслу понятиями «историческая метафора», «когнитивная схема», «исторический опыт», «прецедентный феномен», «символ», «символический мост» и «нарративный шаблон». В результате вычленяется специфическое содержание понятия «историческая аналогия».

Во второй главе: «Проблемные аспекты основных подходов к изучению исторических аналогий» автор профессионально анализирует три основных исследовательских стратегии выяснения места и роли исторических аналогий в политическом дискурсе: «когнитивный» подход, в рамках которого исторические аналогии рассматриваются в качестве одного из факторов, оказывающих влияние на процесс выработки и принятия политических решений; коммуникативный подход, приверженцы которого анализируют роль исторических аналогий в контексте политической коммуникации и конструктивистский подход, суть которого в выяснении связей между репертуаром используемых исторических аналогий, рамками политического дискурса и групповой идентичностью. При этом автор считает, что наибольшими преимуществами обладают конструктивистские подходы, которые, по его мнению «перекидывают своеобразный «мост» между наработками в области изучения «культур памяти» и рассматриваемой им проблематикой.

В третьей главе: «Апробация методов изучения исторических аналогий

во внутри- и внешнеполитических дискурсах», диссертант, опираясь на теоретические наработки первой главы, успешно исследует два конкретных «случая»: роль исторических аналогий в президентских дискурсах России, Грузии и Франции об операции по принуждению Грузии к миру в августе 2008 года и использование исторических аналогий в медиа-дискурсе на примере освещения «первой волны» пандемии COVID-19 в российских и американских СМИ. В результате он выявляет значимые особенности функционирования исторических аналогий в этих двух разных сегментах политического дискурса.

В Заключении корректно и убедительно сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

Диссертационное исследование В.О.Беклямишева построено логично, что позволило автору полно раскрыть заявленную тему. Автор успешно использует междисциплинарный подход, осуществляя синтез методологических наработок различных дисциплин (истории, политологии, философии, логики, психологии, лингвистики, теории международных отношений), предметом которых ранее, в той или иной степени, становилась проблема использования исторических аналогий в дискурсе.

Актуальность работы убедительно обоснована во введении.

Для написания диссертационной работы автор использовал широкий круг литературы и источников по теме исследования на русском и иностранных языках (319 наименований). Особенно впечатляет широкое использование англоязычной литературы и источников, мало известных российским политологам. Таким образом, в целом, диссертационное исследование В.О.Беклямишева отличается полнотой и корректностью проведенного исследования, масштабностью проанализированных источников, несомненной новизной и практической значимостью полученных результатов.

Не смотря на высокий профессиональный уровень проведенного исследования, в нем можно отметить некоторые незначительные недоработки.

Первое, автор включил в обзор научных исследований по его теме очень широкий круг мало известной российским политологам иностранной литературы, касающейся проблемы политического использования исторических аналогий, однако практически обошел вниманием исследования, выполненные в русле крайне популярного междисциплинарного направления «memory studies». Можно, тем не менее, указать на ряд важных публикаций по данной проблематике, не отмеченных диссертантом. Это работы Алейды и Яна Ассман, Т. Джадта, Я.Зерубавеля, Ж. Ле Гоффа, А. Мегилла, П.Рикёра, М.Ферро, П.Хаттона, Э. Хобсбаума и др., посвященные проблемам коллективной исторической и культурной памяти, формированию / «изобретению» традиций, использованию событий истории в политических целях. Это также работы Т.Кузио, А.Миллера, И.Нойманна, Й.Рюзена, Г. Бордюгова, Н.Копосова, Н.Кочеляевой, В.Малахова, В.Титова, В.Тишкова, В.Шнирельмана, посвященные «войнам

памяти», роли политики памяти и исторической политики в конструировании групповой и, прежде всего, национальной идентичности. Не замечены диссертантом и новейшие отечественные издания по данной проблематике: Методологические вопросы изучения политики памяти / Науч. ред.: А. И. Миллер, Д. В. Ефременко. М., СПб.: Издательство Нестор-История, 2018; Политика памяти в современной России и странах Восточной Европы. Акторы, институты, нарративы. Коллективная монография под ред. А.И. Миллера и Д.В. Ефременко. СПб: Издательство Европейского университета, 2020 и др.

Второе, представляется спорным следующее суждение диссертанта: «...полагаем, вместе с тем, что переход к глобальной культуре памяти уже во многом произошел, поэтому репертуары основных исторических аналогий в «национальных» политических дискурсах во многом схожи (с.70). Тем более, что в параграфе 3.1. это суждение, по нашему мнению, не получает эмпирического подтверждения.

Третье, на стр. 118 автор, вслед за американским журналистом, повторяет небольшую фактическую ошибку, когда пишет: «... в «The Wall Street Journal» была размещена статья, содержащая развернутую аналогию между текущими ограничительными мерами и санитарным кордоном Священной Римской империи на Балканах в XVIII-XIX вв.». Однако известно, что Священная Римская империя была «распущена» Наполеоном в самом начале XIX века (в 1806 г.).

Четвертое, к сожалению, в тексте диссертации, написанном профессиональным русским языком, довольно много опечаток, пропущенных или лишних слов, не поставленных знаков препинания, грамматических ошибок и ошибок согласования.

Пятое, скорее пожелание, а не замечание. Представляется, что было бы актуальней и гораздо интереснее вместо «случая» операции по принуждению Грузии к миру в августе 2008 года изучить использование ведущими политическими акторами исторических аналогий в связи с началом вооруженного конфликта на Юго-Востоке Украины в 2014-2015 гг.

Вместе с тем, указанные замечания ни никак не умаляют научной значимости диссертационного исследования В.О.Беклямишева. В диссертации исследована актуальная для современной российской политологии научная проблема. Автором проделана большая теоретическая работа. Основные положения и выводы диссертации представляются вполне обоснованными и характеризуются высокой степенью достоверности и новизны. Автореферат и опубликованные работы автора полно отображают основные результаты проведенного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности - 5.5.1 – «История и теория политики», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также

оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Беклямишев Владимир Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности - 5.5.1 – «История и теория политики».

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой этнополитологии
факультета политологии
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университе
Ачкасов Валерий Алексеевич

Дата: 11.04.2023 г.

Контактные данные:

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 23.00.03–политическая культура и идеология

Адрес места работы: 199034, г. Санкт-Петербург,
Университетская набережная, д. 7/9.
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»,
Факультет политологии
Телефон: (812) 274-73-02
Email: spbu@spbu.ru

Милую подпись В.А. Ачкасова