

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Михеева Максима Геннадьевича
на тему: «Австро-русские отношения в 1848–1854 гг.»
по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Диссертационное исследование М.Г. Михеева посвящено межгосударственным отношениям двух континентальных империй в середине XIX в. Сам соискатель подчеркивает, что избранный им период довольно краток: всего 7 лет. Это справедливо, но именно на эти годы пришлось первая общеевропейская революция, привлечение иностранной военной помощи для подавления масштабной национально-освободительной войны, выработка позиции Вены и Санкт-Петербурга в вопросе о путях и формах объединения Германии и корректировка отношения к Восточному вопросу и связанному с ним росту освободительных движений народов Балканского полуострова под властью Оттоманской порты. Таким образом, австрийско-русские (автор выбрал менее удачную, на мой взгляд, формулировку «австро-русские») отношения становятся фокусом, через который рассматриваются макроисторические процессы, определившие как двусторонние отношения, так и векторы европейской дипломатии на десятилетия вперед.

Хотя отдельные направления австрийско-русских отношений, в том числе этого периода, получили освещение в трудах российских и зарубежных историков, о чем свидетельствует обширная библиография, собранная автором, комплексное рассмотрение периода революции 1848 г. и последовавших за тем первых лет австрийского неоабсолютизма, пошедшего на ряд необходимых корректировок во внешней политике, не рассматривались в комплексе. Актуальность исследования, в том числе, как ее определяет сам соискатель, заключается, прежде всего, в комплексном подходе к австрийско-русским отношениям в контексте международных отношений рассматриваемого периода.

Историографический обзор довольно обширен, автор обобщил едва ли не все значимые работы по теме: российские и австрийские многотомные синтетические труды, проблемные сборники статей (в том числе изданные в Институте славяноведения РАН), отдельные статьи российских и австрийских историков, в том числе малоизвестные или часто остающиеся вне поля зрения исследователей, в научной периодике. В то же время, анализ научного наследия Т.М. Исламова, по сей день остающегося самым глубоким знатоком истории Габсбургской монархии, отличается некоторой скомканностью и поверхностностью. В самом деле, Исламов не занимался специально и глубоко периодом 1848–1854 гг., однако его перу принадлежат глубокие проблемно-теоретические статьи и разделы в коллективных трудах, к которым до сих пор возвращаются российские историки, занимающиеся российско-австрийской проблематикой.

В целом, историографический обзор составлен в описательно-перечислительном ключе, часто встречающиеся эпитеты «ценнейший», «важнейший» и пр. повисают в воздухе, не будучи вплетены в ткань развития и полемики национальных историографий. Задача эта действительно трудная, если учесть, что в России и Австрии не сложились самостоятельные школы изучения истории двусторонних отношений, российское «австроведение» развивается в поле притяжения германистики, славистики и отечественной традиции изучения международных отношений; в Австрии тоже австрийско-российские отношения остаются заслугой отдельных ученых. В случае переработки диссертации в монографию следует дать этот раздел в более проблемно-заостренном ключе, уделяя также внимание аспектам, относимым обычно к сфере истории науки.

Источники, которые легли в основу диссертации, типологически весьма разнообразны: от официальных дипломатических актов до эго-документов. В соответствующем параграфе характеристика источников дана в двух, порой смешиваемых, плоскостях: опубликованные / неопубликованные и по жанрам (межгосударственные договоры, пресса,

мемуары и пр.). Достояния упоминания работа соискателя не только в российских, но и в австрийских архивах, стремление дать сбалансированную картину, освещенную как минимум с двух точек зрения. Следует принять как справедливую оговорку о том, что разное состояние формирования современного общества и его атрибута общественного мнения в Австрийской и Российской империях не позволяет в равной мере оценить степень притяжения или неприятия тех или иных событий и явлений в австрийском и российском обществе. В то же время, как исследовательская цель на будущее, может быть выбран сравнительный анализ позиции австрийского и российского истэблшмента в условиях формирования публичной сферы (основываясь на теории Ю. Хабермаса или его критиков).

Сочетание истории дипломатии в традиционном ее понимании с историей общественной мысли следует отнести к удачам как концепции, которая легла в основу диссертации, так и практического воплощения в тексте работы. В трех главах диссертации последовательно рассмотрен переходный период — между «братской» помощью Николая I молодому Францу Иосифу в подавлении освободительной войны в Венгрии и кануном Крымской войны, — когда межгосударственные отношения перестали быть объектом политики правящих династий и их дворов и во все большей степени оказывались в фокусе общественного мнения или кругов, представлявших национальные торгово-промышленные интересы. Это потребовало от соискателя многофакторного анализа с привлечением различных по происхождению источников.

Увлечение восстановлением детальной фактографической канвы событий на международной арене (что, несомненно, удалось в возможно полной мере) отвлекло соискателя от глубинной связи внешней политики с внутривнутриполитической эволюцией анализируемых империй. За скобками остались рефлексии о неоабсолизме как государственно-политической форме, утвердившейся в Австрийской империи после подавления революции и национально-освободительной войны в Венгрии и ее типологическом

отличии (или сходстве?) с российским самодержавием. Как связаны консервативные реформы данного периода в Австрии, допуск к власти крупного капитала и бóльшая вовлеченность монарха в формирование внутри- и внешнеполитической повестки с успехами и неудачами австрийско-российских связей и отношением социально активной части общества в Австрии и России к союзнику? Ответ на этот вопрос можно ожидать в последующих публикациях соискателя.

Выводы, вынесенные на защиту, в достаточной мере суммируют многофакторность изученных процессов, когда стремление к обеспечению и упрочению собственной безопасности в системе альянсов и на фоне обострения международных отношений подталкивали Вену и Санкт-Петербург к действиям на ослабление друг друга. Не будет преувеличением сказать, что диссертация на конкретном примере охлаждения двух держав демонстрирует, куда ведут неверная оценка реально-политической обстановки и рассуждения в моральных категориях благодарности и чувства долга, как консервативные элиты с опозданием приходят к пониманию силы общественного мнения и как начинают использовать общественные настроения для легитимации внешнеполитического курса.

Автореферат отражает содержание диссертации, в нем охарактеризованы все разделы и параграфы исследования. Наблюдается определенный уклон в излишне подробное изложении историографии с избыточным для автореферата цитированием рассматриваемых работ. В результате содержание глав основной части, которые являются вкладом соискателя в изучение заявленной темы, занимает едва ли одну пятую общего объема, что, возможно, оправданно в силу того, что, будучи факторноориентированными, они в самом деле трудно поддаются краткому аналитическому пересказу.

Высказанные критические замечания не влияют на общую высокую оценку вынесенного на защиту исследования. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.6.2. Всеобщая история, а

именно направлению «Новая история (XVII–XIX в.)», а также требованиям и критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Оформление диссертации выполнено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель М.Г. Михеев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент, профессор РАН,
зам. директора ФГБУН Институт славяноведения РАН
ХАВАНОВА Ольга Владимировна

19 ноября 2024 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация:
07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы:

119334, г. Москва, Ленинский проспект, д. 32А,
Институт славяноведения РАН
Тел.: +7(495)9381780; e-mail: inslav@insalv.ru