

**Отзыв на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук С.В. Вепрецкого «Политическая история
Канульского царства по эпиграфическим источникам»**

Рецензируемый автореферат излагает содержание диссертационного исследования С.В. Вепрецкого, которое предлагает полную реконструкцию политической истории одного из государств Мезоамерики на протяжении значительного периода времени (по сути дела, всего его существования). Сразу обращает на себя внимание масштаб и степень трудности задачи, взятой на себя автором работы, и значимость ее результатов при условии их успешного достижения. Стоит обратить внимание и на то, что, хотя диссертант назвал методiku своей работы «стандартной для работ по политической истории Древнего мира в отечественной историографии» (с. 6), с такой формулировкой нельзя согласиться, причем это несогласие «работает» исключительно к чести диссертанта. На самом деле, за пределами изучения Мезоамерики написание работ по политической истории исключительно по эпиграфическим материалам практикуется довольно редко: как правило, в распоряжении исследователей есть достаточно протяженные нарративы, описывающие изучаемые события, в том числе в их взаимосвязи, на достаточно большом протяжении времени. Данная работа, в отсутствие таких нарративов для Мезоамерики, построена исключительно на суммировании сведений разрозненных надписей: объективная трудность такого исследования хорошо объясняет и то, что его завершение потребовало от С.В. Вепрецкого значительно большего времени, чем обычно затрачивается на написание кандидатской диссертации.

Вместе с тем автореферат и его сопоставление с полным текстом работы внушают уверенность, что данное исследование увенчалось успехом. Убедительно обоснование его актуальности в контексте изучения Канульского царства – «необходимость синтеза уже известной информации, а также заполнение существующих лакун, которые ранее не привлекали внимания исследователей» (с. 3-4). Подробно охарактеризована теоретическая основа исследования – «сравнительно-типологический подход» к изучению текстов на языке майя Ю.В. Кнорозова (с. 4), «концепция развития раннегосударственных политических образований от номовых государств к ранним империям» И.М. Дьяконова и В.А. Якобсона, в ее конкретизации к

мезоамериканскому материалу исследователями цивилизации майя (В.И. Гуляевым, Д.Д. Беляевым, А.В. Сафроновым) (с. 4-5). Стоит заметить, что такой выбор концептуальной основы работы обеспечивает возможность ее интеграции в общий поток исследований раннегосударственных образований, не ограниченный территориальными и цивилизационными рамками Мезоамерики. Методы исследования («сравнительно-исторический, типологический и историко-генетический») обозначены в автореферате (с. 5), однако применимость каждого из них в работе не раскрыта: более ценна подробная формулировка алгоритма, при помощи которого эпиграфические данные интегрируются в историческое исследование (с. 6). Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы корректно (с. 6-7). Характеристика изученности проблемы исследования дана подробно, с хорошим пониманием историографического процесса и выделением приоритетов на разных его этапах (в частности, работ С. Мартина – для текущего этапа; с. 7-14). В обзоре источников обращает на себя внимание подробная, с отсылками к публикациям характеристика конкретных археологических памятников, находящихся *in situ* (с. 16-19). Обоснование новизны исследования (с. 21-22) убедительно взаимодействует с данным ранее обоснованием его актуальности.

Вряд ли есть необходимость аннотировать в этом отзыве содержание работы: достаточно сказать, что, судя по автореферату, оно полностью соответствует цели исследования – подробно реконструировать историю Канульского царства от его возникновения во II-III вв. н.э. и до исчезновения упоминаний его правителей (здесь указание о последнем упоминании одного из них в 771 г. н.э. – с. 28 – расходится с датировкой «последнего упоминания правителей этого царства» в начале IX в. на с. 4). Подробно показаны основные этапы политической истории Канульского царства, причем их установление соответствует как структуре глав работы (с. 24-28), так и формулировке положений, выносимых на защиту (с. 22-24). Фактически с установлением этих этапов связана и формулировка итогов исследования в заключении (с. 28-30). Думается, что по своему объему и значимости заявленные результаты исследования вполне соответствуют тому, что ожидается от кандидатской диссертации, и, может быть, даже несколько превышают эти ожидания.

Список публикаций С.В. Вепрецкого по теме диссертационного исследования показывает, что его результаты подробно представлены на страницах отечественных и зарубежных изданий, включая входящие в

наиболее авторитетные системы научного цитирования. Можно было бы пожелать, чтобы среди этих публикаций было больше индивидуальных, а не соавторских работ, однако, как известно, это не противоречит требованиям к представлению в печати результатов диссертаций МГУ имени М.В. Ломоносова. Нет сомнений в ценности результатов диссертационного исследования С.В. Вепрецкого как для изучения истории Мезоамерики, так и для сравнительного исследования раннегосударственных образований; можно высказать пожелание о публикации его диссертации в виде монографии. Диссертационное исследование С.В. Вепрецкого безусловно соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук МГУ имени М.В. Ломоносова, а диссертант заслуживает присуждения ему искомой ученой степени.

Доцент кафедры истории древнего мира
исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор исторических наук

 И.А. Ладынин