

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

АЛЁТКИНОЙ ЕКАТЕРИНЫ ЮРЬЕВНЫ

**«Эволюция мотивации труда работников нефтедобывающей отрасли
Урало-Поволжья в 1950-х – 1980-х гг.:
информационный потенциал источников и методы их анализа»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Тема мотивации труда имеет вневременную, практически цивилизационную, значимость. Значение нефтедобывающей отрасли в отечественной экономике также трудно переоценить. Поэтому сочленение в диссертационной работе начинающего профессионального исследователя этих двух сюжетов следует только приветствовать. Также как и вовлечение в научный оборот новых, ранее неопубликованных, исторических источников из фондов ведущих федеральных (Российский государственный архив экономики, Государственный архив Российской Федерации) и региональных (Национальный архив Республики Татарстан) архивов России.

Предметом исследования, в тематических рамках диссертации, является изучение и анализ «вопросов заработной платы, жилищного строительства, здравоохранения, образования» (с. 3). Хронологический период исследования - 1950-е – 1980-е гг. Территориальный контур охватывает Башкирскую АССР, Татарскую АССР, Куйбышевскую (Самарскую) и Молотовскую (Пермскую) области.

Целью работы заявлен анализ «развития системы мотивации труда на основе материалов нефтедобывающих предприятий Урало-Поволжья в 1950-е – 1980-е годы» и «выявление ее основных факторов» (с. 4).

Структура диссертационного исследования грамотно подчинена его целям и задачам, и имеет введение, 6 глав, заключение, список источников и литературы, приложение.

Первая глава диссертации под названием «Историографический обзор» состоит из двух параграфов. В обстоятельном первом параграфе «Историография работ по изучению

мотивации промышленного труда в СССР» дается оценочный обзор работ отечественных и зарубежных авторов по теме диссертации за 1954-2019 гг. и 1978-1995 гг. соответственно. Автор отмечает при этом особую значимость для развития темы российско-голландского исследовательского проекта «Мотивация труда в России, 1861 – 2000 гг.: вознаграждение, побуждение, принуждение» (с. 13), а также обозначает различие в фокусе тематического внимания российских и зарубежных исследователей: первые уделяют основное внимание «проблемам мотивации труда в промышленности и развитию социальной инфраструктуры промышленных предприятий», вторые проявляют «довольно высокий интерес к одному из важнейших факторов стимулирования – заработной плате» (с. 15).

Второй параграф первой главы посвящен историографии работ по изучению нефтяной промышленности в 1950-х – 1980-х гг., классифицированных автором по трем категориям: по истории нефтедобычи в Урало-Поволжье, развитию социокультурной сферы производственных объединений (ПО) и юбилейных публикации по истории ПО «Татнефть», «Башнефть».

Во второй главе диссертации «Источниковедческие и методологические аспекты исследования», состоящей из двух параграфов, дается характеристика архивных и опубликованных источников (наиболее важными среди последних признаны нормативно-законодательные и статистические материалы) и излагается методологическая основа исследования.

Главы 3 – 6 диссертационного исследования посвящены рассмотрению, изучению и анализу собственно вопросов мотивации труда в нефтедобывающей отрасли Урало-Поволжья: от характеристики деятельности крупнейших ПО (глава 3), оценки денежных стимулов (глава 4) и социальных факторов (глава 5) как системообразующих компонентов мотивации труда до отражения темы в территориально-отраслевых органах печати (глава 6).

В заключении обобщены итоги исследования и сформулированы основные выводы.

В целом следует сказать, что диссертационное исследование оригинально задумано и качество исполнено. Вне всякого сомнения, к нему будет привлечено внимание историков экономики, социологов, политологов и даже культурологов.

При этом ряд утверждений автора, на наш взгляд, является дискуссионным или недостаточно аргументированным. Так, например, обоснование нижних хронологических границ работы следовало усилить, не ограничиваясь указанием на время «завершения четвертого плана пятилетнего развития» (с. 4). В описании объекта исследования вряд ли

уместна фраза «и др.» (с. 3). Очевидно спорным выглядит отнесение 60-х гг. прошлого столетия в отечественной истории к годам «застоя» (с. 22).

В заключение подчеркнем, что настоящее диссертационное исследование посвящено крайне актуальной, разноплановой, содержательно богатой и практически значимой, но при этом недостаточно разработанной в современной исторической науке России, теме мотивации труда, и выполнено на высоком исследовательском уровне. Особенно приятно, что автор продемонстрировал умелые навыки работы с архивными источниками на стадии выявления, изучения и анализа, ввел их в научный оборот, существенно расширив источниковую базу по промышленной и экономической истории России.

Автор достойна присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 - Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Заместитель директора ФКУ РГАЭ,
кандидат исторических наук
(по специальности 05.25.02 –
Документалистика, документоведение
и архивоведение)
Курапова Елена Рудольфовна



Федеральное казенное учреждение Российский государственный архив экономики,
119435, Москва, ул. Большая Пироговская, д. 17, стр. 9, тел. 499-245-26-64, rgae@rgae.ru,
<http://rgae.ru>

Подпись руки Кураповой Е.Р. заверяю:
главный специалист Отдела кадров и режима РГАЭ
Т.К.Москалева

Мосу

13.03.2024

