

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Там Хок Чиу на тему «Система оборонительных укреплений севастопольского района (июнь 1941 – июль 1942 годов)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

В истории нашей страны есть события, которые всегда вызывали и продолжают вызывать повышенный научный и общественный интерес. К ним относится и героическая оборона Севастополя в период Великой Отечественной войны. Актуальность и значимость темы диссертационного исследования не вызывают сомнений как в контексте современной тенденции возрастания интереса к истории Севастополя в связи с событиями февраля-марта 2014 г., которые проходили под лозунгом «Отстаивайте же Севастополь!» (слова героя первой обороны Севастополя вице-адмирала В.А.Корнилова, произнесённые им после смертельного ранения 5 октября 1854 г. на Малаховом кургане), так и в плане осмысления попыток пересмотра истории Второй мировой войны в западной историографии, когда историки и публицисты, пишущие на военные темы, «обращаются к теме обороны Севастополя лишь для того, чтобы с помощью искажений и откровенных фальсификаций представить падение Севастополя как результат слабости и беспомощности РККА и принизить в конечном итоге вклад СССР в разгром гитлеровского нацизма». Поэтому решение вопроса о том, можно ли считать падение Севастополя в 1942 г. объективно неизбежным или трагический итог связан с субъективными факторами, представляется особенно важным.

Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. продолжалась 8 месяцев начального этапа войны и, как справедливо отмечает автор диссертации, «имела чрезвычайно важное значение для общего положения советско-германского противостояния, особенно в осуществлении срыва немецких попыток захвата Кавказа, установления господства на Чёрном море», и «в решающем стратегическом отношении сильно нарушала основные немецкие

стратегические планы уничтожения армии и флота СССР», из-за чего «гитлеровское командование неоднократно было вынуждено разрабатывать новые военные планы и в целом не смогло выполнить планировавшуюся стратегическую задачу», включая окружение и захват Москвы.

Поэтому вполне обоснованы главная цель диссертационного исследования - «для восстановления исторической истины уточнить историческое и военное значение обороны Севастополя для общего хода Великой Отечественной войны», и вытекающие из неё задачи.

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца октября 1941 г. до июля 1942 г., а территориальные обусловлены географией боевых действий в ходе обороны Севастополя и включают всю территорию Крымского полуострова.

Источниковая база исследования включает как архивные документы из Центрального архива Министерства обороны РФ (фонд 288 Приморской армии), Российского государственного военного архива (фонд 38836, документы сводного 456-го полка войск НКВД) и Российского государственного архива социально-политической истории (фонд 17, материалы Севастопольского городского комитета ВКП(б), Городского комитета обороны и др.), так и опубликованные источники 1940-1950-х гг., включая закрытые исследования, а также источники личного происхождения (воспоминания и мемуарные статьи советских военачальников), зарубежные цифровые архивные ресурсы.

В диссертации используются как общенаучные (анализ, синтез, дедукция, индукция, аналогия и др.), так и собственно исторические (историко-генетический, историко-системный, сравнительно-исторический, статистический и др.) методы исследования.

Продуманной и обоснованной представляется структура работы, построенная по проблемно-хронологическому принципу и состоящая из введения, трёх глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и

литературы (в общей сложности 30 архивных дел из 3-х архивов, более 100 опубликованных сборников документов и военных справочников, 79 воспоминаний и мемуаров, 18 энциклопедических изданий, 58 научных монографий и коллективных трудов, 52 статьи, 3 диссертации, 22 историко-публицистических издания и иные ресурсы), а также два приложения, содержащие составленные автором 17 статистических таблиц и графиков, а также 11 карт и схем боевых действий.

Во введении, как и положено в диссертационном исследовании, дано обоснование актуальности его темы, определены объект и предмет, сформулированы цель и задачи, указаны хронологические и территориальные рамки, методология и методика. Подробно раскрывается и оценивается степень изученности рассматриваемых проблем в историографии, анализируется и систематизируется источниковая база, характеризуются научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, приводятся положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Место обороны Севастополя в ходе начального этапа Великой Отечественной войны (июнь 1941 – июль 1942 гг.)» посвящена изучению исторического контекста обороны Севастополя в первый период Великой Отечественной войны в 1941–1942 гг. и состоит из трёх параграфов: 1. «Крым и Севастополь накануне и в начальный период Великой Отечественной войны: их место в советских и германских стратегических планах и в общем контексте боевых действий»; 2. «Образование Севастопольского оборонительного района (СОР): проекты и строительство укреплений»; 3. «Боевые действия на южном участке фронта (июль–ноябрь 1941 г.) до начала обороны Севастополя».

Вторая глава «Севастопольская оборонительная система и сражения за город в ноябре 1941 – июле 1942 гг.» содержит подробное изложение истории обороны Севастополя в 1941–1942 гг. и состоит из двух параграфов: 1.

«Первый немецкий штурм Севастополя в ноябре 1941 г.» и 2. «Оборонительные бои в ходе второго немецкого штурма Севастополя (17 декабря 1941 г. – 2 января 1942 г.)».

Третья глава «Сражение за Севастополь и его падение в январе–июле 1942 г.» – описывает заключительный этап сражения за Севастополь и его падение в январе–июле 1942 г. и включает три параграфа: 1. «Положение СОР в контексте общей стратегической обстановки на Южном ТВД к началу 1942 г.»; 2. «Попытки контрнаступления Приморской армии и их итоги в начале 1942 г.»; 3. «Третий немецкий штурм и падение оборонительной системы СОР и Севастополя (июнь–июль 1942 г.)».

В заключении сформулированы основные выводы исследования. Так, диссертант справедливо указывает, что для того, чтобы «объяснить ход обороны Севастополя 1941–1942 гг., необходимо учитывать механизм, структуру, достоинства и недостатки СОР». В ходе исследования им было выяснено, что основными проблемами для Приморской армии и СОР стали слабая фланговая оборона в промежутках и стыках между частями, ограничение манёвренности, отсутствие эшелонированной обороны, а структурные дефекты в системе оборонительно-огневых сооружений СОР способствовали гибели системы СОР в 1942 г.

Также интересным представляется вывод о роли Приморской армии, которая, «являясь основной силой во встречной борьбе с наступающими частями немцев и румын, ... играла существенную роль в создании и удержании СОР», чтобы «сорвать «блицкриг» на южном приморском фланге и навязать немцам позиционные сражения», «при этом войска Черноморского флота, артиллерийские части, воздушные силы оказывали поддержку пехоте Приморской армии».

Убедительно обосновано мнение автора, что «оборона Севастополя как отдельная операция на южном приморском фланге СССР и вместе с тем

удерживание одного из главных плацдармов по всему фронту оказывала важное воздействие на общее положение дел на советско-германском фронте (особенно способствуя улучшению общей боевой системы РККА на московском направлении и южном приморском направлении СССР)».

В целом, проведённое диссертантом исследование по своему содержанию и полученным результатам получилось значительно шире заявленного в названии сравнительно узкого ракурса и действительно раскрывает историческое и военное значение обороны Севастополя для общего хода Великой Отечественной войны. Научная новизна работы состоит «в комплексной реконструкции истории обороны Севастополя в 1941–1942 гг., включая оценку СОР не только как главной военно-морской базы на побережье Чёрного моря и важного военного плацдарма для срыва немецкого наступательного плана, но и как важного звена в общей линии обороны для отражения главных ударов немецких войск групп армий «Центр» и «Юг» по направлениям Харьков–Москва и Ростов–Горький/Куйбышев».

Вместе с тем, диссертанту можно высказать ряд замечаний.

1. Методологическую основу исследования и его методический инструментарий следовало раскрыть более подробно, так как по факту соискатель использовал в своей работе существенно больше теоретико-методологических подходов и научных методов, чем обозначил в соответствующем разделе диссертации.

2. Не все поставленные в диссертации вопросы освещены с должной полнотой, некоторые из них требуют своего дальнейшего исследования. Так, например, хотелось бы более развёрнутого обоснования вывода о том, что Ставка и Генштаб РККА, оценивая положение в Севастополе как критическое, а падение города и СОР как неизбежное в объективных военных условиях 1941–1942 гг., тем не менее приняли правильное решение об обороне Севастополя с использованием соединений Приморской армии, чтобы со-

рвать «блицкриг» на южном приморском фланге и навязать немцам позиционные сражения.

3. Хотя историографический обзор представлен в диссертации достаточно полно и подробно, при анализе современного состояния проблемы автором был упущен целый ряд изданий постсоветского периода, опубликованных в последние годы. Например, ни во введении, ни в списке использованных источников и литературы не упомянуты: История Крыма: в 2-х томах / отв. ред. А.В.Юрасов. М.: Кучково поле, 2017. 1392 с. (Т. 2. Гл. 28. Крым в годы Великой Отечественной войны. 1941 г. - май 1944 г.); История Севастополя: в трех томах / под общ. ред. Ю.А.Петрова, Е.Б.Алтабаевой. Т. 3: Севастополь в советский и постсоветский периоды. 1917-2014 гг. Москва; Севастополь: ИстЛит, 2021. 860 с.; «Здесь кровью полит каждый метр...»: Рассказы участников освобождения Крыма. 1943–1944 гг.: сборник документов / отв. ред. С.В.Журавлёв. М.; СПб.: Нестор-История, 2020. 592 с.; Исповедь непобедженных. Рассказы защитников Севастополя. 1941-1942 гг. Сборник документов. М.; СПб.: Нестор-История, 2023. 716 с.; *Неменко А.* Последние дни обороны Севастополя. Неизвестные страницы знаменитой битвы. Июнь-июль 1942 г. М.: Центрполиграф, 2023. 319 с.; и др.).

4. Несмотря на то, что в источниковой базе исследования среди документов названы мемуары советских военачальников и других участников событий (в списке литературы их более 80), их использование в тексте диссертации представляется явно недостаточным, а иные источники личного происхождения (письма и дневники участников обороны Севастополя) и литературные произведения (песни, стихи, очерки и рассказы), посвященные данным событиям и созданные в их ходе или вскоре после окончания, отсутствуют вообще. Хотя эти материалы выходили в виде многочисленных тематических сборников ещё в советский период и, безусловно, оживили бы и украсили работу с позиций историко-антропологического подхода. (См., напри-

мер: *Великая Отечественная в письмах. Изд. 2-е, доп. М.: Политиздат, 1983. 351 с.; Говорят погибшие герои. Предсмертные письма советских борцов против немецко-фашистских захватчиков (1941-1945 гг.). Изд. 8-е, доп. М.: Политиздат, 1986. 398 с.; Венок славы. Антология художественных произведений о Великой Отечественной войне. В двенадцати томах. М.: Изд-во Современник, 1987-1990. 2-ое изд. 8400 с.; Последние письма с фронта. Сборник. В 5-ти томах. М.: Воениздат, 1991. (Т. 1. 1941. 416 с. Гл. 2. От Баренцева до Черного моря; Т. 2. 1942 год. 552 с. Гл.3. Славе предков верны.); и др.). Но расширение источниковой базы за счёт эго-документов, поэзии и песенного фольклора военных лет - это, скорее, пожелание диссертанту на будущее, если он продолжит дальнейшую работу над избранной темой.*

Однако отдельные сделанные замечания не снижают общей положительной и высокой оценки серьезного научного исследования, проведенного Там Хок Чиу, и не умаляют его новизны и значимости. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в 8 научных статьях автора, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки.

Автореферат диссертации полностью отражает её содержание.

Диссертация Там Хок Чиу «Система оборонительных укреплений севастопольского района (июнь 1941 – июль 1942 годов)» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова; она оформлена согласно приложениям № 5, 6 По-

ложения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Там Хок Чиу заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник Центра изучения
новейшей истории России и политологии
ФГБУН «Институт российской истории Российской Академии наук»
Сенявская Елена Спартаковна

23 мая 2024 г.



Контактные данные:

тел.: +7-499-126-94-49, e-mail: iriran@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19

Тел.: +7-499-126-94-49, e-mail: iriran@mail.ru