

**Отзыв на автореферат диссертации Чэн Лян  
«Динамика соотношения действительности  
и ее художественного воплощения  
в наследии Скитальца (С.Г. Петрова)»,  
представленной на соискание  
ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 5.9.1 – русская литература и литературы народов  
Российской Федерации**

Диссертационное исследование Чэн Лян посвящено осмыслению творческого пути одного из самобытных, но, к сожалению, практически забытых сегодня литераторов первой четверти XX столетия – Скитальца (псевдоним С.Г. Петрова). Несмотря на то, что эта писательская фигура не раз попадала в поле зрения историков литературы как советского, так и новейшего времени, его богатое и разнообразное в жанрово-тематическом плане наследие до сегодняшнего дня оставалось мало изученным. Внимание уделялось преимущественно ранним произведениям Скитальца, написанным до революции и публиковавшимся в сборниках товарищества «Знание», хотя творческая деятельность этого художника слова продолжалась около пяти десятилетий. Оценка его послереволюционной прозы была односторонней и идеологически окрашенной, рисуя художественную эволюцию писателя как «однонаправленное движение к социалистическому реализму» (с. 7). Тексты воспоминаний и газетные выступления Скитальца периода эмиграции до последнего времени и вовсе игнорировались, в результате чего его литературная биография изобилует множеством неточностей и лакун. Опираясь в своей диссертации на эти прежде не исследованные пласты писательского наследия (хотя все же не совсем ясно, почему за пределами исследования осталась поэзия Скитальца), Чэн Лян удалось скорректировать, а в некоторых случаях и опровергнуть прежние представления о месте и роли писателя в литературном процессе эпохи. Это позволяет назвать данную работу без преувеличения первым опытом целостного изучения творческого наследия Скитальца «во всем объеме с упором на художественное своеобразие и особенности эстетического освоения действительности» (с. 9).

При этом научная ценность диссертационного исследования обусловлена не только возвращением на карту отечественной литературы конца XIX – первых десятилетий XX века еще одного «потерянного» писательского имени. Отталкиваясь от анализа произведений Скитальца разных периодов, диссертантка много внимания уделила проблеме «вариативности проявлений реализма» (с. 4) в литературе рубежа веков, формированию внутри него множества стилевых течений и их смены соцреализмом. И на примере творчества Скитальца ей удалось убедительно доказать, что жесткий соцреалистический канон тоже подвергался воздействию новых приемов художественного освоения действительности (символизация, мифопоэтика, условность, жанровые эксперименты и др.), характерных для литературы на новом этапе ее развития. Однако удивляет опора Чэн Лян только на роман «Дом Черновых» и «исторический сказ» «Кандалы» (причем последнему отведен лишь один параграф из пяти в последней главе работы). Думается, стоило бы привлечь и другие произведения Скитальца 1930-х годов.

Поиски новых средств выразительности пронизывали все творчество Скитальца, но их вектор со временем менялся, что закономерно подтолкнуло Чэн Лян к необходимости выделить и подробно осветить в своей работе основные этапы его творческого пути. По ее мнению, развитие творческой индивидуальности писателя прошло пять периодов: «период формирования (1895–1900), период зрелости (1900–1915), период “молчания” (1916–1921), период эмиграции (1922–1934), советский период (1934–1941)» (с. 13). На каждом из них Скиталец использовал разные способы и приемы художественного освоения действительности (поэтика портрета, мотивная организация, символические образы и мифологемы и др.), в основе которого, однако, неизменно лежит «синтез реализма и романтизма» (с. 19). Здесь напрашивается вопрос о сопоставлении прозы Скитальца и Горького, в чьем творчестве романтическая доминанта также трансформировалась, но никогда полностью не исчезала. Из текста автореферата, к сожалению, не очень ясно, насколько эта

проблема отражена в диссертации, хотя об истории непростых личных взаимоотношений двух литераторов-современников в работе говорится.

Другой значимой особенностью творчества писателя является то, что взаимодействие реалистического и романтического компонентов в его произведениях осложнено «влиянием биографических факторов» (с. 8). В результате «пропорции» «документальности» и «вымысла» в его произведениях, как показывает диссертантка, на всем протяжении творческой деятельности регулярно менялись. В зависимости от обстоятельств «“автобиографизм” то выдвигался на первый план, то оказывался закамуфлированным», а «приоритетной становилась историческая достоверность, а затем превалировала идеологическая заданность» (с. 30). Своеобразного баланса между документальной основой и «субъективным ракурсом» Скитальцу удалось достичь в мемуарах, посвященных фигурам представителей Серебряного века русской культуры. Этой части литературного наследия писателя посвящена четвертая глава диссертации, которая представляется чрезвычайно интересной и весомой, поскольку в ней Чэн Лян вводит в научный оборот прежде недоступный широкому кругу исследователей материал.

Ее первый параграф посвящен публицистике Скитальца, появившейся на страницах эмигрантских изданий Харбина, где писатель прожил двенадцать лет. Эти публикации ярко демонстрируют пересмотр художником политических взглядов (подтолкнувший его к возвращению в СССР), что повлекло за собой «изменение его творческого поведения» и «что более важно, его стиля» (с. 22). Во втором – в центре внимания мемуаристика Скитальца, героями которой стали не только такие крупные фигуры (помимо Горького), как Л.Н. Андреев, Л.Н. Толстой, В.Г. Короленко, но и авторы так называемого «второго ряда», представители массовой литературы начала XX века, чье творчество часто остается на периферии исследовательского внимания. Тем самым мемуары Скитальца позволяют увидеть богатство и разнообразие русского литературного ландшафта начала XX века, карта которого не ограничивается лишь произведениями корифеев и испещрена белыми пятнами. Проведенное Чэн Лян

исследование открывает широкие перспективы для дальнейшего освоения наследия писателя.

Автореферат полноценно освещает все основные моменты диссертационной работы, выявляет ее знаковые положения, что позволяет сделать вывод: диссертация «Динамика соотношения действительности и ее художественного воплощения в наследии Скитальца (С.Г. Петрова)» соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, в редакции 28.08.2017), а ее автор Чэн Лян заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Назарова Анастасия Викторовна,  
кандидат филологических наук  
(10.01.01 – русская литература),  
старший преподаватель кафедры  
истории новейшей русской литературы  
и современного литературного процесса  
филологического  
ФГБОУ ВПО  
«Московский государственный университет  
имени М.В.Ломоносова»

Дата 22.11.2022 г.

Место постоянной работы:  
филологический факультет  
МГУ имени М.В. Ломоносова  
Почтовый адрес места работы:  
119991 Москва, Воробьевы горы, ГСП-1,  
1-й корпус гуманитарных ф-тов, кафедра  
истории новейшей русской литературы  
и современного литературного процесса  
филологического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова  
Тел.: +7(495) 939-32-77; +7 (495) 939-26-42  
e-mail: ruslitxxcentury@gmail.com  
Эл. почта (служебная или личная): raznastas@gmail.com