

В Диссертационный совет МГУ. 051.4

Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

г. Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-14, 4-ый учебный корпус,

Юридический факультет

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Старостенко Марии Владимировны на тему: «Федералистские аспекты избирательных правоотношений: опыт России и зарубежных стран», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Федеративный характер российского государства обуславливает сочетание федерального и регионального уровней правового закрепления электоральных отношений. Поиск оптимальной модели такого соотношения – одна из важнейших задач конституционного права. Диссертационное исследование М.В. Старостенко направлено на решение проблемных вопросов формирования органов публичной власти посредством выборов и вопросов федералистского характера организации публичной власти в их взаимосвязи. Такой «взаимопроникающий» подход к современным проблемам публично-властного характера актуализирует избранную и исследуемую автором тему.

Представленная в диссертационном исследовании авторская концепция, которая выявляет конституционный смысл федералистских аспектов избирательных правоотношений с учетом российского и зарубежного опыта во всех его проявлениях, базируется на современной правовой теории, подходах конституционного, федерального и регионального законодателей, а также судебной практике.

Активное использование для формулирования научной концепции по исследуемой тематике таких категорий как конституционные ценности, принципы, идеалы, модели, конституционно-значимые цели, интересы и

потребности свидетельствует о высоком уровне конституционной культуры автора.

Диссертационное исследование М.В. Старостенко отличается оригинальностью, качественными аналитическими разработками концептуального, доктринального, категориального, а также законодательного характера. К достоинствам диссертационного исследования следует отнести приводимую автором аргументацию в обоснование актуальности темы, своих умозаключений, выводов, законодательных предложений.

Сравнительно-правовой характер исследования предполагает изучение многочисленных доктринальных и нормативных источников. Представленный в диссертации библиографический перечень включает значительное количество источников на русском и английском языках.

Концепция федералистских аспектов избирательных правоотношений, разработанная М.В. Старостенко, обогащает конституционно-правовой понятийный аппарат, содержит взаимосвязанные и теоретически обоснованные научные положения, которые охватывают модели разграничения компетенции в сфере избирательных отношений в федерациях мира, источники правового регулирования избирательных отношений и федералистские аспекты, присущие конкретным элементам избирательных отношений (субъектам, объектам, содержанию). Представленную концепцию можно считать определенным вкладом в науку конституционного права.

Структура диссертации вполне логична и последовательна: глава 1 посвящена теоретико-правовым началам избирательных правоотношений в федерациях, в главе 2 анализируется российский опыт федерального и регионального регулирования, а также практика избирательных отношений.

Научная новизна диссертационного исследования проявляется в том, что конституционно-правовой лексикон отечественной науки пополнен за счет введения в научный оборот ряда новых понятий: «федералистские аспекты избирательных правоотношений», «субъективный элемент»,

«организационный элемент»; уточнены отдельные элементы конституционной модели разграничения компетенции между Российской Федерацией и ее субъектами в электоральной сфере; предложены принципы, определяющие институт не прямых выборов главы государства.

Определенной новизной обладают разработанные автором конституционная и законодательная модели разграничения электоральной компетенции в Российской Федерации, конкретизация и характеристика федералистских аспектов в формировании избирательных комиссий (включая ЦИК России).

Законодательная статусная неопределенность территориальной избирательной комиссии федеральной территории «Сириус» позволяет автору предложить свой подход к определению ее правового статуса. Убедительно аргументированы отличающиеся научной новизной выводы (С. 116 – 117): «регулирование избирательных отношений, складывающихся на выборах органов государственной власти субъекта РФ, в границах которого изначально была образована федеральная территория, представляется возможным отнести к совместной компетенции Российской Федерации и ее субъектов» и «регулирование выборов органов публичной власти федеральной территории (в конкретном случае – членов Совета федеральной территории «Сириус») в современной конституционно-правовой конфигурации является предметом исключительного ведения Российской Федерации и также имеет в своей конституционной модели разграничения компетенции субъективно-правовой и организационный элемент».

Для достижения целей и задач исследования М.В. Старостенко продуктивно используются классические общенаучные методы: исторический, сравнительно-правовой, метод анализа, синтеза, моделирования и некоторые другие, а также формально-юридический и другие специальные методы, что позволило сформулировать обоснованные и логичные выводы и законодательные предложения, направленные на совершенствование правовых основ электоральных отношений и выработку

научно-обоснованных предложений по совершенствованию регулирования избирательных отношений в Российской Федерации.

Материал изложен научным, и в то же время доступным языком. Удачным представляется внутреннее структурирование текста параграфов на отдельные смысловые блоки, что придает общему тексту диссертации четкость и последовательность.

Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования не вызывает сомнений. Авторские предложения М.В. Старостенко могут быть обсуждены в аспекте совершенствования законодательства и практики его реализации, использованы в дальнейших научных исследованиях и преподавании. Самостоятельную ценность для использования в качестве методического материала имеет подготовленная автором и представленная в приложении сравнительная таблица моделей разграничения компетенции между федерациями и их субъектами в сфере избирательных правоотношений.

Диссертация М.В. Старостенко обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Соблюдены нормы научной этики.

Наряду с положительными сторонами диссертации ей присущи определенные недостатки, а некоторые позиции автора представляются спорными:

1. Весьма спорный вывод автор формулирует на С. 180: «Таким образом, форма, в которой законодатели субъектов РФ правомочны принимать свои законы в области избирательных отношений, не установлена, однако в силу детального характера федеральных правовых предписаний, а также необходимости обеспечения строгого соответствия региональных законов федеральным, фактической общей частью для специальных норм кодексов является Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных

прав...», нормы которого законодатели субъектов РФ вынуждены дублировать в собственных кодифицированных актах, принятие электоральных кодексов субъектов РФ видится нецелесообразным». Приведенный аргумент представляется недостаточным, чтобы отвергать возможность субъектов РФ принимать избирательные кодексы. Дублирование некоторых общих норм федерального законодательства неизбежно присутствует на региональном уровне, и не только в избирательно-правовых отношениях. В тех субъектах РФ, где отсутствуют избирательные кодексы, принимаются законы, регулирующие разные виды выборов, и там также не удастся избежать некоторого дублирования федеральных норм общего характера. Поэтому кодификация избирательного законодательства должна оставаться полностью на усмотрении субъектов Российской Федерации. Диссертант указывает на С. 175-176 и др. на возможность такого выбора, но на защиту выносит фактически свое мнение о нецелесообразности.

2. Не менее спорным является утверждение автора на С. 183: «Субъекты РФ не вправе самостоятельно регулировать избирательные отношения, они могут предусматривать только дополнительные гарантии, не умаляющие основные и не противоречащие им. Тем самым, как конституционная, так и законодательная модели разграничения электоральной компетенции в Российской Федерации предполагают централизацию и унификацию». Вряд ли можно согласиться со столь категоричным утверждением, что «субъекты РФ не вправе самостоятельно регулировать избирательные отношения». Возможно, это просто неудачная формулировка. На самом деле субъекты РФ самостоятельно регулируют целый ряд избирательных отношений, начиная с определения порядка выборов главы субъекта РФ (гражданами РФ, проживающими на территории данного субъекта РФ, или депутатами регионального парламента) до определения избирательных систем, применимых на выборах представительных органов местного самоуправления. Об этом пишет диссертант на С. 181-182 и др., но почему-то формулирует указанный вывод.

3. Некоторым пробелом, который может быть восполнен в ходе защиты, видится отсутствие в § 2 главы 2 «Конституционно-правовое регулирование и практика избирательных отношений в зарубежных федерациях» выводов о том, какие элементы зарубежных моделей правового регулирования и практики реализации электоральных отношений можно было бы внедрить и использовать в России.

4. Следует отметить весьма неравномерное распределение материала по параграфам: четыре параграфа диссертации содержат соответственно 15, 66, 78 и 8 страниц, причем самый короткий параграф «Конституционно-правовое регулирование избирательных отношений в субъектах Российской Федерации» предполагает включение более обширного материала. Очевидным пробелом представляется почти полное отсутствие характеристики законодательства субъектов РФ о местных выборах, а ведь это тоже относится к регулированию избирательных отношений в субъектах РФ. Данный пробел можно восполнить в ходе публичной защиты.

Отмеченные замечания в основном носят дискуссионный характер и не мешают дать положительную оценку диссертации М.В. Старостенко, а также констатировать, что работа представляет собой законченный, отличающийся научной новизной труд, включающий достоверные самостоятельно полученные выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования соответствующей группы правоотношений.

Основные положения диссертации отражены в опубликованных автором шести статьях: четырех статьях – в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования, двух статьях – в иных изданиях. Автореферат диссертации отражает основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые)

науки», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Старостенко Мария Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент

Садовникова Галина Дмитриевна, доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор

Контактные данные:

Тел.: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Адрес места работы: Россия, 125993, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9.

Тел.: (499) 244-88-88 (доб. 4-17) E-mail: msal_kpr@mail.ru

30 ноября 2023 г.

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ [REDACTED]

Печать: [REDACTED]

Удостоверенный кадром В.Е. Красот [REDACTED]

30.11.23

