

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**о диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук**  
**Михайловой Валерии Игоревны**  
**на тему: «Обеспечительный механизм реализации прав и законных**  
**интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства)»**  
**по специальности 5.1.3 – «Частноправовые (цивилистические) науки»**

Диссертация написана на актуальную тему. Соискатель (диссертант) справедливо отмечает, что «для любого субъекта правоотношений является важным фактическое осуществление им норм права, а именно – реализация его прав и законных интересов, причем именно такая реализация, которую можно признать эффективной».

Также соискатель обращает внимание, что комплексного анализа тех элементов, которые могут способствовать общей эффективной динамике несостоятельности (банкротства), в частности, обеспечению реализации прав и законных интересов такого основного субъекта правоотношений несостоятельности (банкротства), как должник, – в настоящее время нет» (стр. 4-5 диссертации).

Цель исследования соискатель определил как «формирование целостного научного представления об обеспечительном механизме реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства), а также в выявлении, постановке и разрешении проблем правового регулирования и правоприменения».

Для достижения поставленной цели сформулированы шесть задач исследования, последовательно решаемых им в рамках диссертации (стр. 7-8 диссертации).

Цель и задачи поставлены соискателем в объеме, позволяющем судить не только об актуальности исследуемой темы, но и о серьезных научных намерениях самого автора, о его нацеленности на решение задач,

имеющих существенное значение для указанной сферы правового регулирования.

Для достижения поставленной цели и решения задач соискатель применил общенаучные методы исследования (анализ, синтез, системный подход) и специальные методы (сравнительное правоведение, конкретно-социологический, формально-логический, комплексный анализ, индукция, дедукция, аналогия). Также использован историко-правовой метод исследования.

При написании диссертации соискателем использовалась литература значительного теоретического уровня. Теоретическую основу диссертации составили труды известных отечественных правоведов как дореволюционного и советского периодов, так и современных.

Поставленные цели и задачи обусловили структуру диссертационного исследования, которое состоит из логически связанных введения, трех глав, содержащих девять параграфов, и заключения.

В первой главе раскрываются особенности реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) и понятие обеспечительного механизма в процессе несостоятельности (банкротства). Во второй главе рассматриваются отличительные признаки, функции и элементы обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника. А в третьей главе анализируются отдельные элементы этого механизма.

Анализ текста диссертации позволяет сделать вывод, что соискатель с поставленными целью и задачами справился. Его выводы достоверны, обоснованы, обладают научной новизной и направлены на решение научных проблем.

При написании работы соискатель продемонстрировал творческий подход и самостоятельность мышления. Изучение диссертации свидетельствует о том, что работа выполнена на высоком теоретическом

уровне, отличается продуманностью и обоснованностью выдвинутых положений.

Представляет научный интерес подход соискателя к определению понятия обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника и его элементов (глава 2), а также к рассмотрению в качестве элементов обеспечительного механизма реализации прав должника правовых презумпций (§ 3.1), арбитражного управления (§ 3.2), моратория на возбуждение дел о банкротстве и на удовлетворение требований кредиторов (§ 3.3).

Заслуживает внимания проведенная соискателем классификация элементов обеспечительного механизма реализации прав должника (положение на защиту № 3), а также предложение по введению коллегиального арбитражного управления (положение на защиту № 6).

Это свидетельствует о наличии личного вклада соискателя в разработку путей разрешения научных проблем в рассматриваемой сфере.

В связи с этим диссертацию следует признать научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных соискателем исследований решена научная проблема.

Основные положения, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в публикациях соискателя. Автореферат соответствует диссертационному исследованию.

Вместе с тем диссертация, как и любая другая научная работа, посвященная сложной теме, вызывает вопросы.

1. В положении на защиту № 1 и в тексте диссертации (стр. 91) делаются выводы, что обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) представлен системой правовых элементов, зависящих, в том числе от субъектов, наделенных правом возбуждения дел о банкротстве.

В связи с этим возникает вопрос, как обращение в арбитражный суд кредиторов соотносится с обеспечением прав должника, если признание их

требований обоснованными и введение наблюдения, а также последующих процедур банкротства влечет целый ряд ограничений полномочий для самого должника, его исполнительных органов (если должник – юридическое лицо), а также возникновение для него дополнительных обязанностей, что позволяет говорить о введении в отношении должника специального режима деятельности и об ограничении его прав.

Соискатель также выделяет такое понятие как «конкурсоспособность», к основному содержанию которого относит возможность быть признанным должником в деле о банкротстве и соответственно банкротом (стр. 26 и 210 диссертации). Однако это возможности абстрактного характера, присущие любому субъекту, и поэтому они относятся к элементам его правового статуса, реализуемым при определенных условиях, также как, например, возможность быть стороной договорных отношений при достижении определенного возраста. Иными словами, эти возможности не появляются на стадии возникновения правоотношения, а происходит их трансформация в права и обязанности в рамках правоотношений.

2. В положении на защиту № 1 упоминаются органы, наделенные правом рассматривать дела о банкротстве и приводятся примеры: арбитражный суд, МФЦ, Банк России. Также об этом говорится на стр. 93 диссертации.

В результате смешиваются понятия рассмотрение дел о банкротстве и признание банкротом, а также установление иных оснований.

Рассмотрение дел о банкротстве осуществляется только арбитражным судом (п. 1 ст. 6 Закона об банкротстве). МФЦ при определенных условиях могут признавать граждан банкротами во внесудебном порядке (ст. 223.2 Закона о банкротстве). Банк России как контрольный орган при банкротстве финансовых организаций признание их банкротами не осуществляет.

В связи с этим возникают вопросы, чем отличается рассмотрение дела о банкротстве и признание банкротом, а также какова роль Банка России в защите интересов финансовых организаций как должников.

3. В положении на защиту № 4 утверждается, что «компенсаторная функция обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должников в процессе несостоятельности (банкротства) находит свое выражение в восполнении объема реализации правосубъектности должника посредством ряда специализированных правовых элементов».

При этом механизм реализации компенсаторной функции должным образом в диссертации не раскрывается. На стр. 99 и 202 диссертации говорится, что компенсаторная функция «ориентирована на возмещение негативных последствий неоплатности и неплатежеспособности должников перед лицами, интересы которых затронуты неисполнением должниками своих денежных обязательств», т. е. в данных фразах речь идет об интересах кредиторов, а не должника.

4. Спорным является отнесение в положении на защиту № 6 и в диссертации (§ 3.2) к элементам обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должников в процессе несостоятельности (банкротства) арбитражного управления.

Спорный характер такого подхода обусловлен тем, что арбитражные управляющие осуществляют публичные функции, поскольку действуют с публично-правовой целью обеспечения баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, что подтверждено и Конституционным Судом РФ (см., например, абз. 3 п. 2 мотивировочной части Постановления от 14.07.2021 № 36-П «По делу о проверке конституционности абзаца пятого пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина П.Л. Чепкасова»).

Как следствие, по общему правилу, в отношениях несостоятельности (банкротства) они выступают от собственного имени. Кроме того, решение

вопросов, например, о введении реабилитационных процедур в деле о несостоятельности (банкротстве), относится к компетенции собрания кредиторов.

5. Судя по теме диссертации и ее тексту,обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должников исследуется в рамках арбитражного дела о несостоятельности (банкротстве), или, другими словами, - в процессе несостоятельности (банкротства) (стр. 3, 7 диссертации).

Означает ли это, что на стадии до принятия заявления арбитражным судом о признании должника банкротом, например, при применении мер по предупреждению банкротства, либо после завершения конкурсного производства, например, при применении субсидиарной ответственности, данный механизм отсутствует?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 – «Частноправовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным п.п. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена, согласно приложениям № 5 и 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Михайлова В. И. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частноправовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук,

профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права  
Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Российский государственный  
университет правосудия»

Курбатов Алексей Янович

«\_\_» февраля 2024 г.

Контактные данные:

Тел.: +7(903) 559-63-43, e-mail: akurbatov63@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена  
диссертация:

12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное  
право; международное частное право»

Адрес места работы:

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Российский государственный университет  
правосудия», кафедра предпринимательского и корпоративного права

Тел.: +7(495)332-53-51; e-mail: evv@rsuj.ru

