

В диссертационный совет МГУ.052.2  
Московского государственного  
университета имени М.В. Ломоносова

Отзыв официального оппонента  
доктора экономических наук, профессора  
Чередниченко Ларисы Геннадиевны  
на диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук  
Павлова Михаила Юрьевича на тему **«Воспроизводство человеческого  
потенциала в условиях креативной экономики»**  
по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория»

### **I. Актуальность темы исследования**

Тема, выбранная Павловым М.Ю. для диссертации, представляет собой весьма интересную и достаточно смелую (и, необходимо сразу отметить, - в целом удачную) попытку развить исследование в области экономической теории в направлении воспроизводственного подхода, причём применительно к центральному как объекту, так и субъекту экономики - человеку. Тема воспроизводства человеческого потенциала широко дискутировалась в разные периоды экономического развития России как в XX, так и в начале XXI века. Однако принципиальные изменения, в частности, выход на первый план нематериальных активов, человеческого капитала, сложного труда, требующих формирования системы непрерывного образования, развития человеческих качеств, приоритетного внимания человеческому фактору, появления интеллектуальных технологий, роботизация, автоматизация свидетельствуют о необходимости появления новой научной школы, в рамках которой можно отразить и сформировать эффективные рекомендации для целей ускоренного развития креативного потенциала человека или, более широко и комплексно, воспроизводства человеческого потенциала в современной экономике, которую можно, согласившись с автором, определить как креативную.

Экономические трансформации, происходящие в последние десятилетия, всё острее ставят на повестку дня необходимость дальнейшего научного познания процесса воспроизводства, понимания особенностей его действия на современном этапе экономического развития, осмысления его в диалектике общего и особенного (что в нём общего, присущего воспроизводству в целом, и что в нём особенного, свойственного прежде всего человеческому потенциалу и креативной экономике, прежде всего - на их стыке), поэтому представленную диссертацию можно характеризовать как чрезвычайно актуальное и представляющее весьма значимый теоретический и практический интерес исследование.

## **II. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна**

### ***Степень обоснованности и достоверность научных положений и выводов диссертации***

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования Павлова М.Ю. обеспечивается привлечением широкого и представительного библиографического списка отечественных и зарубежных источников, причём в тесной связи теории и практики, обоснованием полученных результатов на конкретных практических примерах, в частности на примерах действия креативного множителя (стр. 67-137 и далее), анализа конкретных ситуаций на примере отечественных, в частности, «РОСНАНО» (стр. 67-85) и зарубежных разработок (стр. 132-136).

В диссертации отображена эволюция исследования роли и места человеческого потенциала в экономической теории, причём показана недостаточность некоторых современных подходов (в частности, в концепции «креативного класса» Р.Флориды, в который, как справедливо отмечает диссертант, произошло смешение понятий сложного труда и творческого труда, в результате ремесленный труд, имевший важное значение для предыдущих этапов развития экономики, был назван как достижение

современной экономики, более того – даже труд в сельском хозяйстве был причислен к современному творческому труду без должного обоснования) – стр. 98-99, 116, 138-143. Автором предложен оригинальный критерий для определения того, является та или иная деятельность креативной (творческой) или нет – наличие ярко выраженного положительного внешнего эффекта, способного проявляться не только в процессе производства (как технологический коэффициент  $A$  в производственной функции), но и в процессах распределения, обмена, а также потребления. В этой связи прослеживается такое не нашедшее сегодня достаточного внимания достижение экономической теории как познание свойств блага, упоминавшееся ранее в работах по экономической теории (стр. 50-54).

Отдельного внимания заслуживает модель кругооборота капитала, которую М.Ю. Павлов предложил для креативной экономики, взяв в качестве основы рассматриваемую в рамках направления политической экономии модели кругооборота капитала и дополнив её экономическими эффектами для общества, продемонстрировав отображение внешних эффектов, переходящих в воспроизводственную схему (стр. 118-121 и мн. др.)

Достоверность и обоснованность научных результатов и положений, вынесенных автором на защиту, были представлены в более чем 120 докладах и выступлениях на российских и международных научных и научно-практических мероприятиях (форумах, симпозиумах, конгрессах, конференциях, семинарах) в России (Москве, Санкт-Петербурге, Саратове, Ярославле, Костроме, Ростове-на-Дону, Владимире, Туле и др. городах, Московской области, Владимирской области), Индии, Азербайджане. Также результаты были представлены на программе телеканала НТВ «Мы и наука. Наука и мы».

Основные результаты исследования содержатся в 46 опубликованных работах (общий объем – 62,85 п. л., из них авторский вклад – 56,95 п.л.), среди них очень хороший показатель публикации в высокорейтинговых изданиях: 14 статей (общий объем – 12 п.л., из них авторский вклад - 11,4 п.л.) по теме

диссертации в рецензируемых научных изданиях, утвержденных Ученым Советом МГУ имени М.В. Ломоносова по экономическим специальностям и 4 статьи (общий объем – 4,65 п.л., из них авторский вклад - 2,55 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus, в наукометрической базе данных Russian Science Citation Index (RSCI).

### ***Структура диссертации***

Диссертационное исследование М.Ю. Павлова состоит из введения, шести глав, заключения и списка литературы. Введение и первая глава содержат необходимые теоретико-методологические предпосылки с историческими. Во второй главе представлены авторские теоретические разработки: креативный множитель и модель переключающегося («сетевого») режима воспроизводства. Главы с третьей по пятую посвящены исследованию возможностей, перспектив и противоречий воспроизводства человеческого потенциала в его различных аспектах в условиях креативной экономики. В шестой главе проанализированы возможности интеграции авторской концепции как с современной, так и с формирующейся экономической реальностью, с практикой бизнеса и менеджмента.

Структура диссертации полностью соответствует теме диссертации и признакам ее научной новизны, обеспечивая последовательность и логичность изложения как исходных предпосылок и данных, так и результатов проведенного исследования, выносимых на защиту. Библиографический список содержит внушительный список источников. Имеющийся иллюстративный материал в виде схем и таблиц дополняет аргументацию, представленную в тексте.

### ***Научная новизна полученных результатов***

1. Автор аргументирует положение о том, что отличительной особенностью воспроизводства человеческого потенциала в условиях креативной экономики является не линейный, непрерывный, а дискретный «переключающийся» или «сетевой» режим воспроизводства.

2. Обоснован вывод о том, что в отличие от репродуктивного производительного труда, креативный труд обладает свойством многократного увеличения эффективности производства (и/или потребления) за счет положительных внешних эффектов креативной деятельности, создавая «креативный множитель».

3. Предложена авторская классификация типов воспроизводства человеческого потенциала в креативной экономике, в основу которой положена различная роль и место креативной деятельности в воспроизводственном процессе:

А) расширенное воспроизводство креативного потенциала человека и соответствующее ему развитие креативной личности на основе развития креативной деятельности (соответствует используемому в настоящее время термину «суперкреативное ядро»);

Б) простое воспроизводство человеческого потенциала (рабочей силы) в сфере производительного труда, объединяющего как «креативных профессионалов», так и индустриальных работников, а также аграрно-добывающий сектор;

В) суженное воспроизводство человеческого потенциала в сфере непроизводительного труда (труд, утилизирующий человеческий потенциал как рабочей силы, так и креативной личности; в терминологии Д. Гребера – «бесмысленный труд»).

4. Показаны механизмы осуществления выделенных автором типов воспроизводства креативного потенциала человека:

- суженное воспроизводство на основе конкурсного отбора: не формирование творческих работников, а их привлечение извне;
- простое воспроизводство путем повышения квалификации, профессионального образования;
- расширенное воспроизводство на основе приоритетного развития сфер, обеспечивающих формирование творческого потенциала, в частности,

образования, здравоохранения, культуры и высокотехнологичного производства с высокой значимостью человека.

Выявлены противоречия, определяющие типы воспроизводства, и сделан вывод, что последний тип воспроизводства (возможный только на основе «переключающегося» или «сетевого» режима) является необходимой предпосылкой перехода к модели экономического развития, адекватной для генезиса креативной экономики.

5. На основе анализа современного типа воспроизводства креативного потенциала человека сделан вывод, что вследствие характерного для автоматизации и роботизации противоречия (одновременное развитие творческих функций и примитивизация труда) происходит одновременное возрастание числа креативных работников в одних сферах (наука, образование и другие креативные отрасли) и примитивизация труда в других, снижая потенциал расширенного воспроизводства.

6. Идентифицированы такие формы генезиса характерного для креативной экономики «переключающегося» воспроизводства как новое экономическое явление Викиномика (включающая модели открытых инноваций, краудсорсинг, краудфандинг, «шеринговой» экономики, модель «бизнес-ангелов»). Предложено дополнение макроэкономической схемы «переключающегося» воспроизводства на микроуровне моделями S-образной кривой McKinsey (Р. Фостер) и Дилеммы инноватора Гарвардского университета (К. Кристенсен).

7. В целях ускоренного развития креативной экономики на современном этапе предложены следующие направления трансформации существующей экономической модели: расширение сферы свободного доступа к информации, знаниям, образовательным и культурным ресурсам на основе эволюционной трансформации «интеллектуальной частной собственности» в «собственность каждого на все». Предложены возможные направления решения проблемы «технологической безработицы» и ресурсного обеспечения приоритетного развития творческого потенциала (в образовании,

здравоохранении, культуре и др.), а также непосредственного соединения процессов производства и потребления на новой пространственной основе - модель «родовых поместий».

### ***Теоретическая и практическая значимость исследования***

Автор взял на себя смелость решить очень сложную теоретическую и имеющую очень важное практическое значение проблему: как обеспечить условия для воспроизводства креативного потенциала человека, который, в отличие от воспроизводства повторяющейся продукции или создания повторяющихся условий не только строго индивидуален, но и а priori является неопределяемым, малопредсказуемым, поскольку, как указывает автор, подлинно творческая деятельность – это создание того, что не существовало ранее: «Творческий потенциал человека – это способность человека целенаправленно создавать новые, не существовавшие ранее структуры, системы, объекты, отношения, явления, предметы, смыслы, модели» (стр. 45). Для решения этой проблемы диссертант достаточно органично и непротиворечиво объединил в единой авторской концепции новейшие достижения различных направлений экономической мысли, акцентировав именно те разработки, которые позволяют структурировать, систематизировать и в итоге синтезировать различные аспекты воспроизводства человеческого потенциала в условиях креативной экономики, которые до этого были разрознены и нередко находились в несвязанных, даже противоречащих отношениях. Как в экономической теории, так и в практике бизнеса и менеджмента разработано немало функций, с разных сторон анализирующих человека, человеческий потенциал, причём эти функции могут достаточно сильно отличаться как на микро-, так и на макроуровне, имея чаще всего либо линейный либо квазилинейный характер, иногда циклическое представление, но эти функции обычно мало связаны одна с другой. Несомненной заслугой диссертанта является разработка концепции «переключающегося» режима воспроизводства не только как переключения воспроизводственных цепочек на другие организации, но и как

переключение между функциями, оперирование с дискретными процессами (S-образная кривая, подразумевающая необходимость сознательного переключения воспроизводства, «Викиномика» и другие названные в диссертации модели как процесс аккумуляции и распределения ресурсов, дополняющий рыночные механизмы в тех процессах, в которых нет очевидной связи между затратами и результатом, а это как раз и есть процессы креативной деятельности).

Безусловной заслугой автора можно считать соединение подходов гетеродоксальной экономической теории (политической экономии и классического институционализма) и основного течения – микро- и макроэкономики. В частности, анализ М.Ю. Павловым S-образной кривой показал, что на среднем (наиболее быстро растущем) участке кривой действуют закономерности, нашедшие отражение в микро- и макроэкономических моделях, а начальный и заключительный участки S-образной кривой соответствуют «переключающемуся» режиму воспроизводства, по определению выходящему за рамки отдельной хозяйственной единицы, и могут найти удовлетворительное решение только в рамках всей экономики в целом.

Предложенные автором новые модели - «Биржи идей» на основе «Викиномики», территориальная организация экономической деятельности на основе как дистанционных технологий, так и соединения биологического и социально-экономического, не только интересны в теоретическом и практическом плане для современной модели экономического развития, но и весьма значимы в условиях как ожидаемых, так и неожиданных экономических трансформаций, в частности, в условиях пандемии коронавируса.

Теоретическая и практическая значимость проведенного Павловым М.Ю. исследования, нашедшего отражение в представленной им диссертации, определяется тем, что автором разработаны как теоретические положения, обогащающие не только теорию воспроизводства, но и политэкономический



подход в целом, так и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение проблемы, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение и вносящее значительный вклад в развитие страны.

### *Замечания по диссертации*

Как всякое самостоятельное и творческое исследование, посвященное чрезвычайно сложной теме, лежащей на стыке различных направлений экономической мысли, диссертация вызывает немало вопросов, провоцирует на дискуссию. Кроме того, в диссертации можно отметить определенные недоработки:

1. Термины «творческий» и «креативный» используются как синонимы, хотя встречаются исследования, проводящие различия (не в области экономической теории, а в области педагогики) между названными двумя терминами, отмечая, что креативность имеет несколько более прагматичную нацеленность, нежели творчество (См., к примеру: Погорелая Татьяна Сергеевна Соотношение понятий "творчество" и "креативность": сходства и различия // Достижения науки и образования. 2018. №8 (30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-tvorchestvo-i-kreativnost-shodstva-i-razlichiya> (дата обращения: 02.05.2023). В связи с этим замечанием необходимо отметить, что в таком случае автор совершенно корректно вынес в название термин «креативная» применительно к экономике.

2. В ряде случаев автор диссертации проявляет оптимизм, несколько переоценивая степень развития креативной экономики и вообще ценность креативного работника в современной экономике. Как тенденция - это верно, но пока еще остаётся значимой доля сырьевого сектора и других консервативных, мало восприимчивых к новому секторов экономики.

3. В исследовании представлены достижения советских времён по проблеме творчества, однако не все работы, особенно социологического и педагогического направления нашли отражение в диссертации. Возможно,

работу следовало сделать несколько более междисциплинарной, а также рассмотреть ряд философских аспектов на основе диалектического метода.

3. Не выделены отдельно социальные группы – ни классы, ни страты, которые могут иметь свои особенности.

4. Прослеживается некоторое увлечение автора темами, которые показали его научную эрудированность и проникновение в самые различные аспекты заявленной темы (например, нанотехнологии, определение цифровой экономики), украсили диссертацию, но, возможно, их можно было бы освещать чуть менее подробно, поскольку они увеличили объём диссертации, делая чуть более сложным её целостное восприятие в силу обилия материала. Также можно отметить, что не все параграфы заканчиваются отдельно выделенными выводами: хотя выводы и присутствуют, их в отдельных случаях надо искать по тексту диссертации.

5. Имеются замечания редакционного характера: нередко встречаются повторные сноски на один источник, воспроизводящие все выходные данные того же самого источника, хотя можно было ограничиться сокращённой формой: «Там же. Стр...». Наблюдаются отдельные стилистические погрешности и опечатки, не носящие характера принципиальных.

Однако сказанное относится, скорее, к пожеланиям автору относительно его будущей как научно-исследовательской деятельности, так и к дальнейшей практической реализации его выводов и несколько не снижает высокого уровня проделанной им работы.

### **III. Заключение**

Приведенные выше замечания не снижают научной значимости проведенного Павловым М.Ю. диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1 –«Экономическая теория» (по экономическим наукам), а именно следующим ее направлениям: 1. Общие вопросы развития экономической науки. 2. Понятийный и

концептуальный аппарат экономической науки.11. Политико-экономические подходы в экономической науке. 14. Теоретические подходы к исследованию экономического роста, экономического развития и экономических колебаний. 18. Междисциплинарные аспекты экономических исследований; а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Павлов Михаил Юрьевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры экономической теории  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Российский экономический  
университет имени Г.В. Плеханова» Чередниченко Лариса Геннадиевна

06 мая 2023 года

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
08.00.01 – Экономическая теория

Контактные данные:

Тел.: 8-495-800-12-00 доб. 11-29. e-mail: [Cherednichenko.LG@rea.ru](mailto:Cherednichenko.LG@rea.ru)

Адрес места работы: 117997, г. Москва, Стремянный пер., д.36, ауд.514.

Тел.: 8-495-800-12-00 доб. 11-29. e-mail: [Cherednichenko.LG@rea.ru](mailto:Cherednichenko.LG@rea.ru)