

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Шпаковского Михаила Викторовича
«Религиозно-философское учение протопопа Аввакума: историко-философское исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена той ролью, которую сыграл протопоп Аввакум Петров в духовно-политических событиях второй половины XVII в., вызванных трагическим Расколом Русской Церкви. Как один из отцов-основателей старообрядчества (и в организационном, и в религиозно-философском смысле), Аввакум занимает особое место в истории русской философии и литературы. В то же время, вклад старообрядческих мыслителей вообще, и Аввакума, в частности, в развитие отечественной религиозно-философской мысли изучен в российской литературе недостаточно полно, более того, нередко изучение религиозно-философского наследия старообрядцев подвергалось незаслуженному поруганию, а то и забвению. Все это несомненно препятствовало формированию адекватных научных представлений о раннем старообрядчестве и как о важнейшем этапе в процессе становления старообрядческих философских представлений, как об этапе развития отечественной религиозно-философской мысли. В этом отношении исследование М. В. Шпаковского в значительной степени восполняет этот пробел: по своей сути оно представляет собой масштабное описание и экспликацию религиозно-философских взглядов Аввакума, изученных в связи с общими процессами развития русской философской мысли XI–XVII вв., как определенного ответвления византийской философии. Здесь можно отметить, что, несмотря на давнюю традицию изучения религиозно-философских взглядов протопопа Аввакума, его личность и философские представления в данной работе впервые освещаются столь подробно и основательно.

Кандидатская диссертация М. В. Шпаковского состоит из введения,

четырёх глав, заключения, и библиографии. Во введении автор вполне четко формулирует объект, предмет, цели и задачи своего исследования. Новизна исследования сформулирована в семи кратких пунктах. В свою очередь в десяти пунктах представлены положения, выносимые на защиту. В полной мере в диссертации автором осмыслены теоретическая и практическая значимость его работы. Значительным по объему является пункт «Методология исследования», в котором автор очень подробно излагает основные принципы, на которых он построил свое исследование. Столь внимательное отношение автора к методологической проблематике, что не часто можно встретить в кандидатских диссертациях, заслуживает поддержки и высокой оценки.

Источниковая база исследования более чем репрезентативна. Помимо того, что М. В. Шпаковский в качестве источников использует практически все самые значимые в контексте исследования сочинения самого протопопа Аввакума, он очень внимательно анализирует целый корпус иных русских, византийских и общехристианских текстов, показывает глубокое знание библейских сюжетов, святоотеческой литературы и т.д. Кроме того, следует отметить и методы работы диссертанта с источниками: он большое место уделяет не только изучению содержания тех или иных источников, но и проводит внимательный их сравнительный анализ и составляет к ним обширные комментарии. Наконец, немало место уделено источниковедческим проблемам. Такой подход позволяет автору быть чрезвычайно сдержанным в интерпретации мысли Аввакума и тем самым препятствует привнесению анахроничных и модернизирующих интерпретаций, чуждых букве и смыслу разбираемых сочинений.

Столь же внушительны и разделы, в которых автор рассматривает предшествующую историографию. Нужно отметить, что в ходе подготовки диссертации автор привлек значительный объем научной литературы, как отечественной, так и зарубежной, и что особенно отрадно, практически вся эта литература внимательно прочитана и подвергнута критическому разбору, что

позволяет М. В. Шпаковскому совершенно свободно ориентироваться в различных, зачастую противоположных точках зрения, существующих в историографической традиции.

Как уже говорилось, в диссертации на защиту вынесено десять положений, каждое из которых обосновано в четырех главах, разделенных по тематическим параметру и в свою очередь разбивающимся на параграфы, где подробно трактуются конкретные историко-философские вопросы, связанные со взглядами Аввакума. Автору удалось не только наглядно продемонстрировать серьезный философский компонент в сочинениях Аввакума, но и вписать его в контекст воспринятой на Руси византийской философии и указать на то, как этот компонент влиял на полемические позиции протопопа. Многие темы, исследуемые автором, впервые освещены в науке (учение о теонимах, онтологические и метафизические взгляды, философская теология, ангелология и др.), а уже устоявшиеся мнения, зачастую сохранившиеся в научной традиции еще с дореволюционных времен, аргументированно пересмотрены. Причем, что интересно, в некоторых случаях, целые разделы диссертации освещают взгляды оппонентов протопопа (Симеон Полоцкий, дьякон Феодор Иванов и др.) или представляют собой подробный экскурс (также, зачастую выполненные впервые в науке, как в случае с древнерусским гилеморфизмом) в отдельные философские разделы русской средневековой книжности, что, несомненно, повышает научный уровень всего исследования М. В. Шпаковского.

В тоже время, как и любая серьезная работа, диссертация не лишена определенных недостатков.

1. В первую очередь хотелось бы отметить несколько излишнее, как представляется, для философского исследования углубление, собственно, в богословскую проблематику. Конечно, и М. В. Шпаковский прав, основная полемика протопопа Аввакума с его оппонентами строилась вокруг труднейших теологических вопросов, прежде всего, связанных с глубоким пониманием тринитарного догмата. И, более того, сама демонстрация

владения как Аввакумом, так и его оппонентами-старообрядцами, необходимым богословским понятийным аппаратом – это одна из заслуг диссертации. Но, одновременно, подробное рассмотрение данной проблематики, в некоторых случаях уводит исследование в сторону от изучения собственно философских взглядов протопопа Аввакума. Особенно это заметно на примере последней, четвертой главы диссертации. Иначе говоря, сильная сторона работы М. В. Шпаковского оборачивается некоторой своей противоположностью.

2. Второе замечание, наоборот, связано с некоторой недостаточностью работы в изучении религиозно-философских взглядов протопопа Аввакума. В данном случае, имеется в виду отношение Аввакума к «огненной смерти». Стоит напомнить, что он первым, или одним из первых одобрил «гари» (т.е. самосожжения старообрядцев), как акты мученичества, а сама «огненная смерть» в его изображении представала как блаженная смерть праведников, освобожденная от боли и страха¹. Как отмечают исследователи, позднее взгляды Аввакума на «огненную смерть», как на средство достижения райского блаженства, были не только усвоены, но и усилены другими идеологами старообрядчества — Семеном Денисовым, Иваном Филипповым, Петром Прокопиевым. Думается в столь глубокой работе, каковой является исследование М. В. Шпаковского, можно было уделить внимание религиозно-философскому обоснованию протопопом Аввакумом этого вопроса, крайне важного для раннего старообрядчества, вызвавшего жёсткую полемику среди старообрядческих мыслителей, стоит вспомнить только «Отразительное писание о новоизобретенном пути самоубийственных смертей» инок Евфросина, считавшего именно Аввакума виновным в столь большом числе сторонников добровольной смерти во имя веры, и утверждавшего, что нельзя «одними тетратками», пусть и написанными самим Аввакумом, «управить»

¹ Житие протопопа Аввакума, им самим написанное, и другие его сочинения / Под ред. Н. К. Гудзия. М.; Л., 1934. С. 338.

«всю вселенную», а «Аввакумовы писма», несущие «огненную смерть», вообще выступают у Евфросина своеобразным символом невежества².

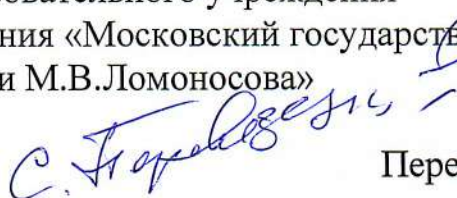
3. Третье замечание связано с общей стилистикой диссертации. Как представляется, автор диссертации слишком злоупотребляет личными местоимениями: «я», «мной», «мое», «мне» и т.д. Одновременно он часто использует местоимение «мы». При этом и местоимение «я», и местоимение «мы» можно встретить на одной странице, в одном абзаце (напр. на с. 29 и др.) и даже в одном предложении (с. 34). Все-таки, думается, в научных работах, тем более в диссертациях, представленных на квалификационное рассмотрение, лучше пользоваться безличными оборотами, или, во всяком случае, соблюдать некое стилевое единство на протяжении всего текста.

Впрочем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертационное исследование Михаила Викторовича Шпаковского является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для философской науки. Автореферат и опубликованные работы отражают основное содержание диссертации. Заявленная проблематика и основные выводы диссертационного исследования соответствуют паспорту специальности 5.7.2. История философии (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация и автореферат оформлены согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова. Таким образом, соискатель Михаил Викторович Шпаковский заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – «История философии».

² Оразительное писание о новоизобретенном пути самоубийственных смертей. Вновь найденный старообрядческий трактат против самосожжения 1691 года / Сообщение Хрисанфа Лопарева // ПДП. Т. CVIII. СПб., 1895. С. 18, 19, 45, 47, 68, 93 и др.

Более того, думается, что кандидатская диссертация М. В. Шпаковского, при необходимой авторской и редакторской доработке, может быть рекомендована для издания в виде монографии.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук,
профессор кафедры истории
социально-политических учений
факультета политологии
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»




Перевезенцев Сергей Вячеславович

24.03.2023 г.

Контактные данные:
тел.: 8 (495) 939-30-78, e-mail: ispu.msu@gmail.com
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история.

Адрес места работы:
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1,
Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
Тел.: 8 (495) 939-20-45; e-mail: dean@polit.msu.ru

Подпись профессора С. В. Перевезенцева заверяю.
Декан факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова
член-корреспондент РАН,
доктор исторических наук, профессор



А.Ю. Шутов