

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Девайкина Игоря Александровича на тему «Преодоление корреляционизма в современной онтологии (на материале работ Г. Хармана, К. Мейясу и Р. Брассье)», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1. Онтология и теория познания

Возникновение спекулятивного реализма как направления онтологической рефлексии в первом десятилетии 21 века стало важным событием в жизни философии, во многом обозначив расставание с эпохой постмодернизма и вхождение дискурса философии в новые, уже метамодернистские горизонты, отмеченные новым поворотом к объективности и критикой корреляционизма (то есть роли субъекта в познании) в объективной феноменологии Алена Бадью, спекулятивном реализме Грэма Хармана, Квентина Мейясу, Рэя Брассье, постдеконструктивизме Майкла Мардера.

В диссертации И.А. Девайкина предпринимается попытка «реконструкция проектов преодоления корреляционизма, а также установление их истоков и выявление трудностей при реализации этих программ» (с.12). Все это свидетельствует об актуальности выбранной автором темы исследования. В этом контексте обращение диссертанта И. А. Девайкина к поиску выявления особенностей программ преодоления корреляционизма в современной онтологии, в работах крупнейших представителей спекулятивного реализма Грэма Хармана, Квентина Мейясу, Рэя Брассье выглядит вполне обоснованным и перспективным, а выбранная диссертантом тема представляет актуальный интерес для исследователей в области современной онтологии и теории познания.

Оригинальность и самостоятельность авторского подхода прежде всего состоит в сочетании анализа самих предлагаемых спекулятивными реалистами программ преодоления корреляционизма во второй главе работы («Программы преодоления корреляционизма в современной онтологии») с их критикой в третьей главе («Критика проектов преодоления корреляционизма в спекулятивном реализме»). Это позволяет автору ставить вопросы и исследовать проблемы в углубленном контексте.

Следует отметить, соответствие заглавия диссертации содержанию работы, корректность плана исследования и высокое качество работы с

источниками, что, наряду с глубокой обработкой материала, придает диссертационному исследованию дополнительную широту охвата проблем и научную основательность.

Оценивая новизну диссертационного исследования И.А. Девайкина следует учитывать также критическое переосмысление автором ряда источников, впервые введенных им в русскоязычную научно-философскую литературу, среди которых достаточно упомянуть «О корреляционизме и философии (человеческого) доступа: Мейясу и Харман» Н. Янга, «Спекулятивный реализм: проблемы и перспективы», П. Грэттона «Несвязанное Ничто: просвещение и вымирание» Р. Брасье.

Цель и задачи исследования, определяющие структуру диссертационной работы, равно как и применяемая автором методология, являются хорошо обоснованными. Авторские размышления на протяжении всего текста диссертации, в том числе при анализе сложнейших концепций критикующих корреляционизм объективных онтологий Грэма Хармана, Квентина Мейясу, Рэя Брасье углубляют контекст рассмотрения исследуемой проблематики и соответствуют строгим критериям логичности изложения и аргументации.

Достаточно убедительно выглядят достигнутые в исследовании И.А. Девайкина научные выводы и результаты, особенно в области критического анализа корреляционизма в онтологиях спекулятивного реализма.

В первой главе дано автором дано достаточно хорошее обобщающее определение онтологического корреляционизма, аргументированно показана связь так называемого онтологического поворота с преодолением корреляционизма.

Следует отметить, что И.А. Девайкин методологически правильно рассматривает переосмысление кантовской вещи-в-себе как во многом ключевой момент в онтологических построениях спекулятивного реализма.

Весьма интересным и оригинальным с точки зрения новизны и полученных результатов выглядит и анализ диссертантом критики «онтологического таксономизма» Грэмом Харманом (с.40).

Все положения, вынесенные на защиту, обладают безусловной научной новизной, и достаточно обосновываются автором (может быть, за исключением пятого положения, о чем будет сказано ниже в замечаниях к работе) в тексте диссертации.

В работе показана широкая эрудиция и профессиональное оперирование значительным объемом материала отечественной (116 источников) и зарубежной литературы (37 источников), что позволило автору провести глубокий анализ и сформулировать положения, подкрепленные существующими в онтологии и теории познания подходами и принципами.

В целом диссертация И.А. Девайкина – это оригинальное, самостоятельное, хорошо аргументированное, законченное исследование, обладающее высокой степенью актуальности, профессионализма и научной новизны, в котором автор обнаруживает несомненную творческую одаренность, философскую эрудицию, широту взглядов, способность к точному и глубокому анализу.

В то же время ряд авторских позиций могут быть подвергнуты критике, что весьма полезно для развития научной дискуссии по обозначенному автором спектру проблем.

Итак, что касается замечаний к работе, хотелось бы остановиться на четырех.

1. В пятом положении, выносимом на защиту диссертант утверждает, что «В подходах спекулятивных реалистов вещь-в-себе в качестве их основного предмета рассмотрения подменяется вещью-для-нас. «Объекты» в теории Грэма Хармана, «Абсолют» у Квентина Мейясу и «материя» в философии Рэя Брасье являются лишь произвольными конструктами мышления и не схватывают вещь-в-себе» (с.14). Возникает резонный вопрос к диссертанту, а почему «вещь-в-себе» так же не является «произвольным конструктом мышления», например, кантовского, как это полагал тот же Гегель?

2. Анализируя истоки критики корреляционизма в первой главе работы автор почему-то обходит полным молчанием концепцию «объективной феноменологии» Алена Бадью, где Бадью говорит о введении им нового понятия объекта, утверждая, что главная новизна предлагаемого подхода состоит в его полном отделении от субъекта. Подобную конструкцию объекта «как он есть» Бадью называет бессубъектной и связывает ее не с субъективностью, но с единицей, что подводит нас к математизации онтологического статуса объекта, или, на языке «Бытия и события» к онтологии чистой множественности. Объективная феноменология, обладает у Бадью радикально десубъективированным статусом, который, собственно,

и призван отличать ее от гегелевской, гуссерлевской, или хайдеггеровской версий феноменологии. Хотелось бы в порядке дискуссии прояснить авторскую позицию в этом вопросе, а именно, существует ли связь между «объективной феноменологией» Алена Бадью и критикой корреляционизма в спекулятивном реализме?

3. Автор, сближая позиции спекулятивного реализма и диалектического материализма в вопросе о первичности бытия, утверждает, что «диалектический материализм базируется на двух предпосылках, которые не разделяет спекулятивный реализм: во-первых, тождество бытия и мышления, во-вторых, антропоцентризм» (примечание 289 на странице 151). Утверждение, на наш взгляд, по меньшей мере сомнительное, даже с позиции простой логики, поскольку если говорить о первичности бытия и вторичности мышления, то тезис о тождестве бытия и мышления этому явно противоречит.

4. Подводя итоги работы в Заключение диссертации, автор утверждает, что не видит выхода за пределы корреляционизма, и что ему «не удалось обнаружить философских подходов, которые бы способствовали исключению субъективной человеческой оптики» (стр.158). Здесь вряд ли можно согласиться с автором: история философии показывает, что подобные подходы существовали и продолжают существовать в онтологии (от Лосева до Бадью). Я имею в виду платонизм, значимо присутствующий и в ряде современных форм онтологического дискурса, который самим понятием «идеи» как раз исключает субъективную оптику.

Следует отметить, что указанные замечания не умаляют научной значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Девайкин Игорь Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии и методологии науки философского факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Косыхин Виталий Георгиевич

04.05.2023

Контактные данные:

тел.: +7(8452) 21-36-07, e-mail: metodnauka@info.sgu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.01 – Онтология и теория познания

Адрес места работы:

410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Тел.: +7 (8452) 51-57-33; e-mail: rector@sgu.ru

Подпись В.Г. Косыхина удостоверяю:

Ученый секретарь СГУ,
кандидат химических наук,
доцент
Федусенко Ирина Валентиновна



_____ 2023 г.