

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Колота Бурака
на тему: «Балканский кризис 1990-х годов во внешнеполитических
концепциях США и России (1992–2000).»
по специальности - 5.6.2. Всеобщая история**

Трагические события начала 90-х гг. на территории Югославии непосредственно увязаны с процессом распада СССР, общим кризисным состоянием России в непростой переходный период, исчезновением биполярного мира, расширением НАТО и резким усилением доминирования на международной арене США.

Настоящее диссертационное исследование посвящено рассмотрению именно этого вопроса — как новая международная реальность отразилась на внешнеполитических приоритетах США и новой России по отношению к постъюгославскому пространству в связи с начавшейся там гражданской войной. Россия, переживая трудный период раскола федерации, осталась в стороне от событий на Балканах в то время, когда Югославия тоже распадалась на шесть новых государств. Таким образом автор диссертации попытался произвести сравнительный анализ внешней политики США и России в период с 1992 г. до начала 2000 г, как в контексте, приведшей к возникновению югославского кризиса, проблемы национализма, так и в рамках общей истории взаимодействия США с Россией в период холодной войны. В этом смысле предметом изучения автора стала, с одной стороны, характеристика позиций России и США по отношению происходящим на территории Хорватии и Боснии военным действиям, а с другой, анализ их взаимодействия с ЕС и другими международными организациями, что позволило ему более рельефно охарактеризовать стратегию действий двух стран в бывшей Югославии.

В данном контексте, актуальность темы этого диссертационного исследования вряд ли вызовет сомнения. Балканы были и остаются особой геополитической зоной, непосредственно влияющей на формирование

глобальной повестки дня. Конечно, российские учёные – историки и политологи, немало пишут о внешней политике России на Балканах в конце XX в., но говорить о глубоком научном исследовании этой темы пока рано. В этом смысле, содержащиеся в диссертационном исследовании общие теоретические выводы и фактические данные, вносят определенный вклад в изучение взаимодействия США и России по вопросам разрешения этнических конфликтов в Европе, как в историческом плане, так и в рамках текущей политики 90-х годов, определившей архитектуру нового миропорядка.

Удачно используя имеющиеся в этой сфере наработки российских ученых, Б. Колот акцентирует свое внимание на связи американской международно-политической науки с концептуализацией внешней политики, не говоря уже о реальных действиях США на мировой арене. Таким образом автор диссертации попытался осмыслить как официальные позиции государств по разрешению югославского кризиса, так и общий поток, делаемых официальными лицами и политиками двух стран, самых различных прогнозов и их внешнеполитических оценок. К тому же Б. Колот избрал свой путь для исследования проблемы оценки Балканского кризиса 1990-х годов. Его, применительно к особому международному сюжету, который затрагивал интересы двух держав в весьма необычный для них период – окончание долгого противоборства и пересмотра многих позиций в концептуальных основах их двухстороннего взаимодействия, можно назвать «историко-политической компаративистикой». В этой связи диссертант рассматривает югославский кризис в контексте взаимосвязи распада СССР и перехода США к «новому мировому порядку» и их деятельности в качестве «суверенной» силы в международной политике, давая как оценки развития России после распада СССР, так и реакции США и России на международные кризисы в период после окончания Холодной войны. Именно поэтому материалы данной работы могут быть рекомендованы как специалистам, читающим общие курсы по истории и международных отношений в учреждениях

высшей школы Российской Федерации по программам «бакалавр» и «магистр», так и для разработки новых специальных образовательных стандартов по специальностям «регионоведение» и «международные отношения». Таким образом, с методологической точки зрения, представленная работа демонстрирует собой удачный пример системного, междисциплинарного, комплексного и, что особенно важно, компаративного подхода к оценке позиций России и США к происходящим на территории бывшей СФРЮ трагическим событиям.

Целью своего исследования автор сделал анализ и оценку политических позиций, выдвинутых в российской и американской внешнеполитических концепциях в отношении кризисов, возникших на Балканах. Задачи, которые поставил перед собой диссертант, включили рассмотрение взаимоотношений России и США после холодной войны, эволюцию концепций внешней политики обеих держав в отношении кризисов, возникших в 90-х гг., с учетом позиции ЕС., показ специфики Балканского кризиса в 1990-е гг. и его периодизацию.

Отметим, что с поставленными задачами диссертант в целом справился. Работа, состоящая из трех глав, введения и заключения, является хорошо структурированным, логичным исследованием, построенному по проблемно-хронологическому принципу. Хронологические рамки диссертации логичны, научно обоснованы и охватывают период с 1992 г. до 1999 г. включительно. За отправную точку изменений в российско-американских отношениях взят период прихода к власти президента России Б.Н. Ельцина, а конечной датой выбран 1999 г., связанный с обострением косовского кризиса и началом агрессии стран-членов НАТО против союзной республики Югославии. При написании данного диссертационного исследования автор использовал как опубликованные документы, так и архивные материалы. В качестве основных источников были отобраны и исследованы, прежде всего, доступные сегодня государственные документы США и России, уместные для темы диссертации документы международных организаций,

академическая публицистика и СМИ обеих стран. Были привлечены и научные труды, посвященные как общим вопросам эволюции внешней политики двух держав, так и более частным сюжетам, связанным с реакцией Вашингтона и Москвы на бурные события на Балканах, что придает его работе, среди уже существующих по данному вопросу исследований, новое звучание. Результаты исследования были опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, а также были представлены на научных конференциях.

Можно вполне согласиться с автором в том, что для ослабевшей России тогда только балканские события могли стать ареной проявления «остаточного потенциала великой державы», ибо ни о каком существенном влиянии России на события в глобальном масштабе в 1990-е годы и речи быть не могло. Также вполне обоснованным выступает утверждение о том, что концепция Вашингтона поначалу не опиралась на перспективу насильственного распада Югославии, но с течением времени подход США к реалиям развития событий на Балканах менялся, а вместе с ним изменения претерпела и концептуализация этого комплекса региональных проблем – в нем на первый план вышла проблема «встраивания» интересов США в развитие новых государств региона и намеренное ослабление Сербии. В результате была разработана новая стратегия поведения США на Балканах, которые, успешно воспользовавшись поддержкой Европы и политическими и экономическими проблемами РФ, сумели поставить Балканы под свое политическое влияние, а привлекательность вхождения новых балканских стран в ЕС и военные преимущества, предоставляемые НАТО, также сыграли важную роль в успехе этой стратегии. Диссертант в этой связи справедливо замечает, что «таким образом, при своем возможном активном и ведущем участии в успешном решении боснийского конфликта США бы подчеркнули свое превосходство над ЕС, оказавшимся бессильным в данной ситуации. США стремились продемонстрировать, что они могут справиться с любыми

подобными конфликтами в условиях нового мирового порядка и что изменение границ будет возможно только при их участии». (С.103).

В свою очередь российская дипломатия, не имея своей собственной концепции разрешения конфликта, не смогла стать фактором, который бы уравнивал разные позиции по югокризису, и поэтому играла отводившуюся ей второстепенную роль. Россия, ради единства с «западными партнерами» поддержала санкции против СРЮ в 1992 г., а также все резолюции СБ ООН, не возражала ни против участия НАТО в миротворческих операциях на Балканах, ни против создания Гаагского трибунала.

В то же время диссертация Б. Колота не вполне свободна от некоторых недоработок. В частности, явно требует дальнейшего осмысления роль «обратной связи» между нараставшим по мере кризиса влиянием США в регионе и самими государствами, возникавшими на руинах СФРЮ. Предметом детального рассмотрения автора мог бы стать вопрос об отношениях, артикулировавших свои претензии элит этих новых государств, как с американским, так и российским руководством и выдвигаемым ими инициативам. Автор ставит проблему многоликого «балканского национализма», причин и хода этнополитических конфликтов (С. 98-102, 114-123), но представленная им картина выглядит излишне упрощенной, в том числе в контексте анализа Дейтонских соглашений 1995 г.

Также требует, на наш взгляд, более плотного описания контекст формирования внешнеполитической концепции США. Дело в том, что тогда, с приходом к власти президента У. Клинтона, отмечалось общее обновление американской «картины мира», поскольку главные сдвиги на международной арене были явно в пользу США (крушение основного оппонента в лице СССР и подконтрольного ему «Востока», отсутствие на тот момент выраженного потенциала и стремления КНР к ускоренному росту и соперничеству с США и т.п.) В то же время сама доктрина американского либерализма все более выраженно стала выдвигать не только концепт

«нового мирового порядка» под главенством США, но и «продвижения демократии». Автор верно указывает на этот момент, описывая формирование американских концепций в первой половине 1990-х гг. (С. 58, 67-68). Однако, дело еще и в том, что в рамках концепции так называемого «демократического мира» главная гипотеза состоит в том, что «демократии не воюют друг с другом». Следовательно, расширение числа основанных на демократии (в западном понимании) государств официально представлялось как один из способов снизить общемировую конфликтность и продвинуть другой идеал либерализма – свободу экономических отношений как внутри отдельных стран, так и в мировой экономике. Было ли для США целью создание именно демократий западного типа из возникавших после распада СФРЮ государств? Или же речь шла об ином – например, о создании в регионе новой «сферы влияния» и новой опорной точки для продвижения интересов США и НАТО в Средиземноморье? Ответы на этот и подобного рода вопросы явно требуются для окончательной оценки самой сути перемен в политике Вашингтона периода 1990-х годов, особенно применительно к видению будущего Балкан.

Более рельефно в диссертационном исследовании могла бы быть представлена политика Российской Федерации в период руководства МИДом А. Козырева, особенно то, как его стратегические просчеты отразились на дальнейшей концептуализации российской внешней политики. Изучение и осмысление этих сюжетов, как нам представляется, в представленной диссертации далеко от завершения.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, носят рекомендательный характер, и, надеемся, будут учтены автором при дальнейшей разработке этой непростой, но крайне интересной и перспективной темы, и тем более, никак не влияют на общую положительную оценку диссертации. Представленный к защите труд не только выполнен высококвалифицированно, но и несет в себе большой информативный заряд, что, несомненно, вызовет к нему научный

интерес. Работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе ее автора в науку. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. – Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Колот Бурак заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры всемирной и отечественной истории
МГИМО МИД России
Вишняков Ярослав Валерианович
4.03.2024 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы: 119454 г. Москва, Проспект Вернадского, д.76.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования "Московский государственный институт
международных отношений (университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации"

Тел.: +7 495 229-40-49; e-mail: portal@inno.mgimo.ru