

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**о диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата филологических наук Ковригиной Елены Андреевны**  
**на тему:**  
**«Семантическое поле ‘БОЛЕЗНЬ’ в пространстве диалекта (на**  
**материале архангельских говоров)»**  
**по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»**

Всестороннее изучение русских говоров сегодня является не только важной задачей, но и задачей, для решения которой необходимо задействовать разнообразные методики, технологии рассмотрения и привлечения материала, соединение всех возможных направлений и парадигм исследования.

Северные говоры, в отличие от южных, архаическую картину представляют более отчетливо. Проявление архаики можно наблюдать и на лексическом уровне диалектных микро- и макросистем.

Таким образом, соединение разнообразных подходов при исследовании диалектных единиц, сам материал, входящий в семантическое поле ‘БОЛЕЗНЬ’, его недостаточная изученность, привлечение исторических данных к решению научной проблемы – все это делает выбранную тему весьма важной и актуальной для научного рассмотрения. Не следует забывать и о том, что болезнь отражает и состояние общества и человека во всем их многообразии, поэтому обращение к указанной выше теме важно еще и с культурно-исторической точки зрения.

В связи с актуальностью и значимостью сформулированной автором диссертации темы находятся цель и задачи исследования. Материал, привлеченный для проведения разностороннего анализа, поставленная цель приводят к определению основных положений, выносимых на защиту. По нашему мнению, в целом научные положения, сформулированные автором,

выглядят достаточно обоснованно, логично и убедительно. Они, с одной стороны, соответствуют развитию авторской мысли, позволяют проследить пути решения поставленных задач, а с другой стороны, закрепляют новизну высказываемых диссертантом соображений, которая определяется в том числе и актуальностью исследования. Именно поэтому мы полагаем, что степень обоснованности научных положений, выносимых на защиту, достаточно высока.

Надо сказать, что логика развития мысли автора блестяще отражена в структуре работы. Первая глава, как это традиционно бывает в диссертационных исследованиях, посвящена рассмотрению теоретических понятий, в том числе тех, которые являются основополагающими для проведения исследования. Так, Ковригина Е.А. останавливается на анализе понятий диалекта, диалектного слова, определении его границ и положения на фоне общерусского словарного состава. При этом важным представляются замечания диссертанта и выбранная позиция относительно понимания целостности словарного состава диалекта, в который при исследовании необходимо включать и общерусскую лексику. С данной позицией Ковригиной Е.А. мы полностью согласны, так как она подтверждена и многочисленными теоретическими рассуждениями, и практической экспедиционной работой и самого диссертанта, и многих других диалектологов. Большое внимание автор уделяет рассмотрению подходов к пониманию семантического поля. Как известно, разновидностей полей может быть определено достаточно много. Автор выбирает, с одной стороны, традиционный подход к разработке семантического поля, с выявлением зоны центра, зоны периферии, с указанием на изменение семантики в крайней зоне и возможностью формирования новых значений у единиц, расположенных в периферийной части поля. С другой же стороны, само наполнение семантического поля усложняется за счет обращения к фактам диахронии, к тем семантическим пластам, которые актуализируются лексическими единицами в диалекте и связаны с историей развития и изменения значения.

Вторая глава работы представляется тем нововведением, которое уточняет положение многих единиц в структуре семантического поля и делает его более объемным и сложным. В отдельных параграфах автор останавливается на вопросах истории изменения семантики, морфемной структуры и способов деривации конкретных слов.

В третьей главе диссертации анализируется структура и состав семантического поля 'БОЛЕЗНЬ'. Важным моментом можно считать не только факт обращения к конкретным конститuentам поля, но и успешную попытку подробно представить устройство поля с указанием на субполя и их наполнение.

Четвертая часть работы связывает представление о единицах поля и его устройстве с общей концепцией репрезентации болезни, конкретных проявлений болезни, боли в архангельских говорах и отражения всего указанного многообразия в мировоззрении человека, ведущего традиционный уклад жизни. При этом Ковригина Е.А. останавливается как на общем представлении о болезни, так и на рассмотрении частных вопросов: лексических способов отражения воздействия на болезнь, репрезентации образа насланных болезней и т.п.

В целом можно говорить о том, что в работе выглядят очень привлекательно части, связанные с обращением к историческим пластам на лексико-семантическом и деривационном уровнях, а также подробный анализ структуры семантического поля с указанием на внутренние семантические переходы, связи, процессы дифференциации и интеграции единиц поля, на формирование новых смыслов у слов.

Все многообразие идей, представленных в работе, нашло отражение в многочисленных публикациях и выступлениях на конференциях различного уровня. Подчеркнем, что по теме диссертации опубликовано 18 работ, в том числе 4 из них в журналах из основного и дополнительного списков рецензируемых научных изданий, утвержденные решением Ученого совета МГУ.

Общий высокий научный уровень диссертационного исследования, как и отдельных его положений трудно подвергнуть сомнению, однако в ходе знакомства с текстом работы, рассмотрением конкретных примеров, приведенных в диссертации, у нас возникли некоторые вопросы, которые могут иметь характер дискуссионных и несколько не снижают общий уровень проведенного исследования.

1. Автор обращается к рассмотрению материала, зафиксированного на территории распространения архангельских говоров, примеры, которые приводит Ковригина Е.А. в работе (и отдельные лексические единицы, и речения), имеют указания на район, в котором зафиксирована та или иная единица. Возникает закономерный вопрос: имеется ли какая-либо разница в представлениях о болезни, в репрезентации отдельных видов болезни, способов избавления от нее в разных районах архангельских говоров? В данном случае мы исходим из представления о том, что в наше время значительных миграционных и иных социальных процессов изменяется состав конкретных диалектных микро- и макросистем и, следовательно, вопрос о том, насколько устойчивы лексические системы, репрезентирующие болезнь в разных населенных пунктах или районах одной группы говоров, является актуальным.

2. Автор диссертации утверждает, что придерживается точки зрения В.В. Лопатина о том, что «отвлеченные существительные типа *боль-Ø*, *хворь-Ø*, *полив-Ø*, *переход-Ø* мотивированы глаголами *болеть*, *хворать*, *поливать*, *переходить* и имеют нулевой словообразовательный суффикс [АГ 1980, 1: 220]» (с. 41). Далее следует обоснование, связанное с анализом исторического состояния глагола *болеть*. Возникает вопрос: имеются ли в архангельских говорах семантические подтверждения, которые бы позволяли придерживаться такой точки зрения?

3. Некоторые вопросы возникают относительно того, известны ли в архангельских говорах случаи употребления, например, слов *больной* и *хворый* как субстантивов? Как решается этот вопрос автором диссертации с

точки зрения размещения таких слов в структуре поля, если они зафиксированы?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ковригина Елена Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России».

Официальный оппонент:  
доктор филологических наук,  
профессор кафедры русского языка и литературы  
ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический  
университет им. Л.Н. Толстого»

Красовская Нелли Александровна

«07» декабря 2022 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:  
10.02.01 – русский язык

Адрес места работы:  
300026, г. Тула, пр. Ленина, 125  
ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им.  
Л.Н. Толстого», кафедра русского языка и литературы  
Тел.: 4872- 36-01-45; 8-960-593-03-05; e-mail: info@tsput.ru