

Заключение диссертационного совета МГУ.052.4
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук
Решение диссертационного совета от «19» декабря 2024 г. № 18

О присуждении Пыжевой Юлии Ивановне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Устойчивое развитие России: учет социально-экологических последствий экономического роста» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика природопользования и землеустройства) принята к защите диссертационным советом 08.10.2024 г., протокол № 13.

Соискатель Пыжева (Старцева) Юлия Ивановна 1986 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Совершенствование методических подходов к оценке и управлению устойчивостью развития территориальных эколого-экономических систем» защитила в 2011 году, в диссертационном совете Д212.174.04, созданном на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет».

Соискатель работает в должности ведущего научного сотрудника лаборатории экономики климатических изменений и экологического развития Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Диссертация выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский федеральный университет», на кафедре социально-экономического планирования института экономики, государственного управления и финансов.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Зандер Евгения Викторовна, заведующий кафедрой социально-экономического планирования института экономики, государственного управления и финансов, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Официальные оппоненты:

Потравный Иван Михайлович, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», базовая кафедра «Управление проектами и программами Капитал Групп», профессор.

Михеева Надежда Николаевна, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, лаборатория прогнозирования региональной экономики, главный научный сотрудник.

Глазырина Ирина Петровна, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт природных ресурсов, экологии и криологии Сибирского отделения Российской академии наук, лаборатория эколого-экономических исследований, главный научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 67 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 30 работ, из них 24 статьи, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности.

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Scopus, RSCI:

1. Пыжева Ю. И. Как преодолеть несогласованность стратегического планирования и экологической политики России? // ЭКО. – 2023. – № 11 (593). – С. 8–24. – DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2023-11-8-24. – 0,8 п. л. (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 1,174).
2. Пыжева Ю. И. Моногорода Сибири и Дальнего Востока: новый подход к формированию государственной политики // Регион: экономика и социология. – 2022. – № 4 (116). – С. 244–271. – DOI: 10.15372/REG20220410. – 1,6 п. л. (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,977).
3. Пыжева Ю. И., Зандер Е. В., Пыжев А. И. На пути к устойчивому развитию российских регионов: комплексный обзор эмпирических исследований // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2021. – Т. 14. – № 7. – С. 1063–1079. – DOI: 10.17516/1997-1370-0785. – 1,6 п. л. (авт. – 1,1 п. л.). (Импакт-фактор журнала по SJR 2023: 0,22, соответствует Q2).
4. Пыжева Ю. И., Лапо Е. В., Сырцова Е. А., Пыжев А. И. Устойчивость развития регионов Дальнего Востока: оценка на основе истинных сбережений // Регион: экономика и социология. – 2020. – № 2 (106). – С. 198–224. – DOI: 10.15372/REG20200209. – 1,6 п. л. (авт. – 1,1 п. л.). (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,977).
5. Пыжев А. И., Сырцова Е. А., Пыжева Ю. И., Зандер Е. В. Совершенствование статистики устойчивости развития российских регионов // Вопросы статистики. – 2019. – Т. 26. – № 5. – С. 33–42. – DOI: 10.34023/2313-6383-2019-26-5-33-42. – 1,2 п. л. (авт. – 0,7 п. л.). (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,879).

6. Пыжев А. И., Пыжева Ю. И., Зандер Е. В. Оценка Истинного показателя прогресса Красноярского края // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – Т. 7. – № 10. – С. 1630–1637. – 0,9 п. л. (авт. – 0,6 п. л.). (Импакт-фактор журнала по SJR 2023: 0,22, соответствует Q2).
7. Зандер Е. В., Ферова И. С., Инюхина Е. В., Старцева (Пыжева) Ю. И. Интегральная оценка детерминант конкурентоспособности регионов // ЭКО. – 2007. – № 11 (401). – С. 43–59. – 0,8 п. л. (авт. – 0,5 п. л.). (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 1,174).
8. Ферова И. С., Старцева (Пыжева) Ю. И., Инюхина Е. В. Составляющие индекса «экономики знаний» // ЭКО. – 2006. – № 12 (390). – С. 59–66. – 0,4 п. л. (авт. – 0,2 п. л.). (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 1,174).
9. Pyzheva Yu. I. Single-Industry Cities of Siberia and the Far East: A New Approach to Forming State Policy // Regional Research of Russia. – 2023. – Vol. 13. – No. 3. – Pp. 514–523. – DOI: 10.1134/S2079970523700739. – 1,1 п.л. (Импакт-фактор журнала по SJR: 0,33, соответствует Q1).
10. Pyzheva Yu. I., Zander E. V., Pyzhev A. I. Impacts of Energy Efficiency and Economic Growth on Air Pollutant Emissions: Evidence from Angara–Yenisey Siberia // Energies. – 2021. – Vol. 14 (19). – No. 6138. – DOI: 10.3390/en14196138. – 1,2 п. л. (авт. – 0,7 п. л.). (Импакт-фактор журнала по SJR: 0,65, соответствует Q1).
11. Pyzheva Yu. I., Lapo E. V., Syrtsova E. A., Pyzhev A. I. Evaluation of Genuine Savings in the Russia’s Far East Regions // Regional Research of Russia. – 2021. – Vol. 11. – No. 1. – Pp. 121–128. – DOI: 10.1134/S2079970521010111. – 0,9 п. л. (авт. – 0,5 п. л.). (Импакт-фактор журнала по SJR: 0,33, соответствует Q1).
12. Pyzheva Yu. I. Sustainable Development of Single-Industry Towns in Siberia and the Russian Far East: What Is the Price of Regional Economic Growth? // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2020. – Vol. 13. – No 4. – Pp. 582–590. – DOI: 10.17516/1997-1370-0591. – 0,9 п. л. (Импакт-фактор журнала по SJR: 0,22, соответствует Q2).
13. Pyzhev A. I., Syrtsova E. A., Pyzheva Yu. I., Zander E. V. Sustainable Development of Krasnoyarsk Krai: New Estimates // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2015. – Vol. 8. – No 11. – Pp. 2590–2595. – DOI: 10.17516/1997-1370-2015-8-11-2590-2595. – 0,6 п. л. (авт. – 0,4 п. л.). (Импакт-фактор журнала по SJR: 0,22, соответствует Q2).

14. Pyzhev A. I., Pyzheva Yu. I., Zander E. V. Is The Coexistence of Indigenous People with Resource Extraction Companies in the Arctic Zone Possible? // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2013. – Vol. 6. – No 10. – Pp. 1544–1552. – 0,9 п. л. (авт. – 0,5 п. л.). (Импакт-фактор журнала по SJR: 0,22, соответствует Q2).
15. Zander E. V., Startseva (Pyzheva) Yu. I. Ecological Balance of Territory: Key Factors and the Regulation Mechanism // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2010. – Vol. 3. – No 6. – Pp. 962–968. – 0,8 п. л. (авт. – 0,6 п. л.). (Импакт-фактор журнала по SJR: 0,22, соответствует Q2).
16. Zander E. V., Startseva (Pyzheva) Yu. I., Pyzhev A. I. Green GRP As a Macroeconomic Indicator of Economic Growth of a Region (By the Example of Krasnoyarsk Krai) // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2010. – Vol. 3. – No 3. – Pp. 382–387. – 0,6 п. л. (авт. – 0,4 п. л.). (Импакт-фактор журнала по SJR: 0,22, соответствует Q2).

Научные статьи в изданиях из дополнительного списка, рекомендованных Ученым советом МГУ им. М. В. Ломоносова для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности:

17. Пыжева, Ю. И., Зандер Е.В. Альтернативный подход к измерению благосостояния населения России, или Почему ВВП для этого не подходит // Экономика. Налоги. Право. – 2023. – Т. 16. – № 3. – С. 66–75. – DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-3-66-75. – 1,2 п. л. (авт. – 1,0 п. л.). (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 1,856).
18. Зиязов Д. С., Пыжев А. И., Пыжева Ю. И. Экономические механизмы борьбы с загрязнением атмосферного воздуха крупных российских городов // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17. – № 10 (469). – С. 1991–2008. – DOI: 10.24891/ге.17.10.1991. – 2,1 п. л. (авт. – 0,8 п. л.). (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,767).
19. Пыжева Ю. И., Зандер Е. В. Экономические аспекты решения экологических проблем российских городов // Экономика. Налоги. Право. – 2019. – Т. 12. – № 5. – С. 111–120. – DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-5-111-120. – 1,2 п. л. (авт. – 1,0 п. л.) (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 1,856).
20. Пыжева Ю. И., Пыжев А. И., Зандер Е. В. Перспективы решения проблемы загрязнения атмосферного воздуха регионов России // Экономический анализ: теория и практика. 2019. – Т. 18. – № 3 (486). – С. 496–513. – DOI: 10.24891/ea.18.3.496. – 2,1 п. л. (авт. – 1,3 п. л.). (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,656).

21. Пыжев А. И., Пыжева Ю. И. Оценка регионального социо-эколого-экономического благополучия Красноярского края: новый подход // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 34 (409). – С. 30–40. – 1,3 п. л. (авт. – 1,0 п. л.). (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,767).
22. Зандер Е. В., Пыжева Ю. И., Пыжев А. И. Механизмы компенсации ущерба, наносимого компаниями-недропользователями коренным малочисленным народам // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 7 (334). С. – 28–36. – 1,0 п. л. (авт. – 0,6 п. л.). (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,767).
23. Пыжев А. И., Пыжева Ю. И., Зандер Е. В. Разрешение конфликта интересов компаний-природопользователей и коренных народов: зарубежный опыт // Проблемы современной экономики. – 2013. – № 4 (48). – С. 410–413. – 0,5 п. л. (авт. – 0,3 п. л.). (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,158).
24. Зандер Е. В., Инюхина Е. В., Старцева (Пыжева) Ю. И. Исследование конкурентоспособности социально-экономических систем (на примере Сибирского федерального округа) // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 10. – С. 6–17. – 1,4 п. л. (авт. – 0,8 п. л.). (Двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,767).

На диссертацию и автореферат поступило 11 дополнительных отзывов, все положительные.

Выбор официальных оппонентов обосновывался их компетентностью в рассматриваемых в диссертации проблемах измерения устойчивости развития и оценки экологического ущерба, наличием публикаций в области экономики природопользования.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и решена важная народнохозяйственная задача по обеспечению устойчивого развития России и его измерению.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством.

Диссертационное исследование обладает следующими элементами научной новизны:

1. Усовершенствована методология оценки текущей устойчивости развития, в которой впервые учитываются социально-экологические последствия

экономического роста с точки зрения как хозяйствующих субъектов, так и населения. В данном исследовании методология апробирована на примере двух индикаторов устойчивого развития, детализированных автором для России: индикатора истинного прогресса (Genuine Progress Indicator), разработанного К. Коббом, Т. Хэлстедом и Дж. Роуэ, и истинных сбережений (Genuine Savings), предложенного Д. Пирсом и Д. Аткинсоном.

2. Показаны методологические единство и различия индикатора истинного прогресса и истинных сбережений, впервые обобщены результаты их использования в России и других странах мира, в том числе с применением современных программных методов библиометрического анализа.
3. Впервые на основе базовой теоретической концепции индикатора истинного прогресса разработана детализированная методика оценки экономического благосостояния населения России с учетом экологических и социальных факторов, проведена операционализация компонентов индикатора и предложены алгоритмы их расчета. Получены оценки экономического благосостояния населения России за период 2000–2018 гг.
4. Предложены две модификации методики Всемирного банка для расчета истинных сбережений, учитывающие специфику социально-экономической системы России. Впервые в одном исследовании оценена текущая устойчивость объектов разного уровня управления (для России – за период 2002–2018 гг., для регионов Сибири и Дальнего Востока – за период 2004–2018 гг.), а также показана необходимость проведения дифференцированной политики устойчивого развития для разных групп регионов.
5. Обоснованы предложения федеральным органам исполнительной власти по совершенствованию документов стратегического планирования России и улучшению государственной статистики в области устойчивого развития с целью учета экологических последствий экономического роста на основе полученных результатов исследования.

Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. В основе методологии оценки текущей устойчивости развития территориальных систем разного уровня лежат два ключевых допущения: о взаимозаменяемости различных видов капитала (слабой устойчивости) и о существовании нескольких центров принятия решений в отношении разных объектов управления (полицентрический подход). Предложенная

методология реализует комплексный взгляд на проблему текущей устойчивости развития: с точки зрения достаточности инвестиций для компенсации экологического ущерба со стороны компаний и с точки зрения сопоставления социально-экологических последствий и выгод экономического роста для населения. Используемые в составе методологии индикаторы устойчивого развития (истинного прогресса и истинных сбережений) позволяют численно оценить социально-экологические последствия экономического роста России с учетом неравномерности социально-экономического развития внутри страны. Таким образом, появляется возможность реализовывать не абстрактную политику устойчивого развития России, а адресно воздействовать на регионы РФ или их группы с целью повышения эффективности применяемых мер.

2. Оба индикатора используют один из компонентов ВВП, корректируя его на некоторые оценки социально-экологических последствий экономического роста. Истинные сбережения, основанные на инвестиционной составляющей, свидетельствуют о достаточности инвестиций компаний в компенсацию экологического ущерба, а индикатор истинного прогресса, используя в качестве базы для расчета потребительские расходы, характеризует устойчивость развития с точки зрения населения. Переход индикатора истинных сбережений в зону отрицательных значений сигнализирует о превышении оптимального масштаба экономической системы и недостаточности национального дохода для обеспечения такого уровня инвестиций, которые могли бы компенсировать возрастающий экологический ущерб. Индикатор истинного прогресса позволяет понять, когда издержки чрезмерного роста экономической системы (экологические и социальные) для населения начинают превышать выгоды в виде увеличивающихся доходов. Отрицательные значения индикатора истинного прогресса означают, что экономический (оптимальный) предел роста превышен. Для большинства стран мира ВВП на душу населения имеет непрерывную тенденцию к росту с 1950 по 2005 гг., а индикатор истинного прогресса на душу населения высоко коррелирует с ВВП, но после определенной точки (отличается для разных стран) индикатор истинного прогресса стагнирует или начинает снижаться. Оценочно точка перелома для России произошла в 2014 году. Если индикатор истинного прогресса продолжит свое снижение и после 2018 года, будут достаточные основания утверждать, что выявленное

снижение не является локальным, а дальнейший экстенсивный рост экономики России будет угрожать благополучию экосистем и не приводит при этом к увеличению благосостояния населения.

3. Полученные оценки экономического благосостояния населения России за период 2000–2018 гг. свидетельствуют, что социально-экологические последствия экономического роста для населения практически совпадают с выгодами от него. Средний уровень индикатора истинного прогресса за рассматриваемый период составил 9 % ВВП России при расчете с использованием информации о себестоимости добычи энергоресурсов. Динамика индикатора истинного прогресса для России логично повторяет динамику ВВП и достоверно отражает экономические кризисы 2008 и 2014 года. Наибольшую роль в столь низком значении индикатора истинного прогресса играют экологические издержки (в среднем составляют около 50 % ВВП за рассматриваемый период) в виде истощения невозобновляемых ресурсов и высокой степени загрязнения атмосферного воздуха. Социальные издержки оказывают относительно незначительное влияние на уровень благосостояния населения России (около 11 % ВВП), среди наиболее существенных из них можно выделить такие факторы, как «стоимость неполной занятости» и «потеря свободного времени». Положительной тенденцией в развитии российского общества можно назвать снижение экономических издержек преступности в обществе за счет уменьшения количества преступлений и, соответственно, количества осужденных. Аналогичный тренд отмечен и для «издержек от автомобильных происшествий». Эти результаты и наблюдаемая закономерность соответствуют результатам предыдущих исследований и типичны для других стран с высокими темпом истощения природных ресурсов и уровнем загрязнения атмосферного воздуха.
4. Авторская методика расчета истинных сбережений для России включает изменение подходов к оценке ущерба от истощения недр (по себестоимости добычи извлекаемых природных ресурсов с целью исключения влияния ценовой конъюнктуры мировых ресурсных рынков на оценки истощения ресурсов) и ущерба от загрязнения атмосферного воздуха (по трем загрязняющим веществам: углекислый газ, метан и оксиды азота). Указанные модификации позволяют получить более точные оценки текущей устойчивости России. За рассматриваемый период (2002–2018 гг.) оценки истинных сбережений РФ оставались в положительной зоне, что свидетельствует о том, что оптимальный предел роста экономики страны еще не превышен: уровень

ВНД Российской Федерации пока покрывает негативные экстерналии экономического роста (в виде экологического ущерба). Динамика истинных сбережений практически полностью повторяет динамику валовых сбережений, а истощение энергетических полезных ископаемых и ущерб от выбросов углекислого газа в % от ВНД остаются практически неизменными на всем рассматриваемом временном интервале и составляют в среднем 8–9 % и менее 2 % соответственно. Результаты расчетов истинных сбережений для регионов Сибири и Дальнего Востока за период 2004–2018 гг. свидетельствуют, что некорректно реализовывать сходную политику экономического развития относительно регионов, имеющих несопоставимый уровень экологического ущерба и разные перспективы освоения природных ресурсов. Если удельный вес добывающих отраслей в ВРП региона более 20%, то истинные сбережения будут находиться в зоне отрицательных значений и это требует повышенного внимания со стороны лиц, принимающих решения относительно траектории развития региона.

5. С целью преодоления несогласованности стратегического планирования и экологической политики, реализуемых в России и в регионах в части их соответствия принципам устойчивого развития, необходимо встроить экологическую компоненту в стратегии социально-экономического развития федерального и регионального уровней: 1) в Федеральный закон «О стратегическом планировании» № 172-ФЗ внести требование об обязательности раздела, связанного с оценкой экологических последствий экономического развития региона; 2) в Методические рекомендации по разработке стратегий социально-экономического развития субъектов РФ внести ряд изменений: а) обязать разработчиков формулировать цели социально-экономического развития с учетом предполагаемого экологического ущерба; б) ввести показатели, характеризующие негативные экологические последствия экономического роста (объем добычи ресурсов, средние цены реализации и средние операционные затраты на извлечение ресурса из недр (без указания компании-недропользователя), объем природоохранных инвестиций в разрезе природных сред (атмосферный воздух, вода, почва), объемы компенсаций, уплаченных компаниями-недропользователями за причиненный экологический ущерб, экологические платежи, произведенные компаниями-недропользователями в федеральный бюджет, а также в бюджет субъекта РФ и некоторые другие); в) закрепить необходимость расчета одного из показателей устойчивости развития на основе данных, перечисленных выше, а также открытых данных, публикуемых в системе ЕМИСС (на начальном этапе таким показателем мог бы стать индикатор истинных сбережений); г) закрепить необходимость текущего мониторинга уровней показателей, формирующих

интегральный индикатор устойчивости, и непосредственно значений индикатора с корректировкой траектории экономического развития при обнаружении негативной динамики индикатора устойчивости; 3) привести в соответствие показатели эффективности реализации стратегий социально-экономического развития регионов и показатели эффективности деятельности глав субъектов РФ. Предлагаемые изменения в формы статистического наблюдения предприятий и в систему публичной государственной статистики РФ: а) ввести в систему публичной региональной статистики некоторые дополнительные показатели, например, «валовое сбережение», «затраты консолидированного бюджета субъекта РФ на строительство и содержание дорог (в разрезе городских и региональных)», «инвестиционные природоохранные затраты региона на охрану атмосферного воздуха и водных объектов» (текущие затраты регулярно публикуются), «выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и водные объекты в разрезе загрязняющих веществ» (сейчас публикуются только совокупные выбросы); б) агрегировать по регионам и публиковать в открытых источниках данные об объемах добычи ресурсов, ценах и операционных затратах, которые начали собираться Росстатом в соответствии с Приказом № 283 от 25.12.2017; в) ввести формы статистического наблюдения по каждому ресурсу аналогично форме № 6-нефть.

На заседании 19 декабря 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Пыжевой Ю. И. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика природопользования и землеустройства), участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 11, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета МГУ. 052.4,
д.э.н., профессор

Калабихина И.Е.

Ученый секретарь
диссертационного совета МГУ. 052.4,
к.э.н.

.Илимбетова А.А.

19.12.2024