

## ОТЗЫВ

Официального оппонента

На диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук

Зверевой Василисы Сергеевны

на тему: «Обеспечение политической стабильности в государствах «Боливарианского Альянса для народов нашей Америки» (АЛБА) (на материалах Кубы, Венесуэлы и Никарагуа)»

по специальности: 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Международные отношения переживают в наши дни кардинальные изменения. В условиях переходного – от однополярного к многополярному – периода сохранение политической стабильности в государствах – участниках международного общения приобретает особую важность. Особенно это касается тех стран, которые, по тем или иным причинам не хотят присоединяться к мировому «мейнстриму» во главе с США и проводят внутреннюю и внешнюю политику, которая соответствует их национальным интересам. На них оказывается внешнее давление, они подвергаются практикам «цветных революций», Соединенные Штаты и страны так называемого «коллективного Запада» пытаются изолировать их от внешнего мира. При этом США и их сателлиты активно пользуются ошибками правительств самих этих стран для усиления вмешательства в их внутренние дела с целью свержения неугодных им режимов.

В Латинской Америке, странами, наиболее последовательно отстаивающими свои интересы, являются Куба, Венесуэла и Никарагуа, которые объединились, наряду с некоторыми другими, в интеграционную структуру АЛБА.

*Актуальность* представленной к защите диссертации не вызывает сомнений, как с теоретической, так и с чисто практической точек зрения. Проблема средств и методов поддержания внутривнутриполитической стабильности в условиях, когда принципы невмешательства во внутренние дела и самоопределения страны «коллективного Запада» пытаются подвергнуть ревизии, вызывает горячие споры внутри как отечественного, так и зарубежного политологического сообщества. С другой стороны, «Концепция внешней политики России» от 31 марта 2023 г., которая говорит о «поддержке Россией «латиноамериканских государств, подвергающихся давлению США и их союзников», специально выделяет Венесуэлу, Кубу и Никарагуа, а также их интеграционную структуру АЛБА. Это предполагает особую заинтересованность России в развитии всесторонних связей с этими странами. Такая заинтересованность возлагает на нашу науку задачу углубленного изучения политических реалий Венесуэлы, Кубы и Никарагуа и, в первую очередь, - изучения проблемы сохранения и поддержания их политической стабильности.

В этом смысле положения, выносимые на защиту Зверевой В. С., следует считать абсолютно *научно обоснованными*. Автор на основе собранных ею обширных документальных источников и аналитических материалов, ставит перед собой вопросы, прямо связанные с поддержанием политической стабильности, которые касаются как общих для всех трех стран проблем: экономики, военно-гражданских отношений, идеологических и др., так и конкретных проблем, связанных с особой национальной спецификой Венесуэлы, Кубы и Никарагуа.

Выводы и рекомендации, сделанные Зверевой В.С. в своем диссертационном исследовании принципиально обоснованы и заслуживают внимания. Ее принципиальный вывод о том, что «Выбор модели обеспечения и поддержания политической стабильности требует учитывать взаимосвязь функционирования системы с ее реальными возможностями» и использовать



для этого «адекватные политической ситуации механизмы и имеющиеся в распоряжении государственной власти ресурсы» - неоспорим. Положение диссертации о том, что главная проблема поддержания стабильности в страх «пост-неолиберальной оси» (каково происхождение этого термина?) в Латинской Америке состоит в асимметрии между независимым курсом и необходимостью встраиваться в «контекст» отношений с США и Западом – не вызывает сомнений. И в этом плане хочется одобрить методологический подход Зверевой В.С., которая в своей работе четко выделила три уровня внешнеполитического позиционирования Кубы, Венесуэлы и Никарагуа: субрегиональный, региональный и межамериканский. При том, однако, что «глобальный» уровень взаимодействия таких достаточно заметных на мировой арене игроков, как, например, Куба и Венесуэла, на наш взгляд, был обозначен недостаточно четко.

В заслугу диссертанта следует поставить и особое выделение значимости военно-гражданских отношений в комплексе проблем, связанных с обеспечением политической стабильности. Следует отметить, что данное направление исследований, которое активно развивалось в советской латиноамериканистике вплоть до конца 80-гг. прошлого века (в основном, работы проф. А.Ф. Шульговского), на долгое время, к сожалению, оказалось «заброшено». Однако о его непреходящей важности говорило хотя бы то обстоятельство, что на фоне всех экономических провалов президента Н. Мадуро в Венесуэле в 2017 – 19 гг. ему удалось удержать в своих руках политическую власть. Это было сделано в первую очередь за счет поддержки со стороны вооруженных сил.

Другой несомненной заслугой Зверевой В.С. стало активное применение ею в своей работе цивилизационного метода. В отсутствие единого определения «политической стабильности», выделение ею дилеммы «космополитическая демократия против национальной идентичности» - это, думается, и есть на сегодняшний день подлинная основа для последующей

выработки такого определения. Все сказанное выше дает основания говорить о несомненной **научной новизне** диссертации В.С. Зверевой.

Как справедливо отмечает сама диссертант, «политическая стабильность – это сложное и многогранное явление». Поэтому сама сложность изучаемого предмета делает естественными дискуссионные вопросы, которые могут быть поставлены в связи с ее работой, а также детерминирует собой и присутствие в ней некоторых недостатков.

*Первый* такой вопрос возникает из вывода диссертанта о том, что если в «краткосрочном» плане важной предпосылкой сохранения политической стабильности является «укрепление военно-гражданского союза», то в «долгосрочном» - «установление гражданского контроля над военными». Тогда как же быть с «идентичностью» латиноамериканских стран, где роль военных всегда была достаточно высока? И насколько такое «установление гражданского контроля» может совпадать или не-совпадать с «правилами» «космополитической демократии»? Об этом автор ничего не говорит в своей работе.

*Второй* вопрос: может ли быть столь однозначным вывод Зверевой В.С. о том, что «экспорт страны является одним из индикаторов и предикаторов уровня стабильности политического режима», ибо «диверсификация экономики помогает снизить риски». Думается, однако, что экономика, все-таки не играет столь решающей роли в поддержании высокого уровня политической стабильности учитывая, например, все те же события в Венесуэле. Другим примером может стать Бразилия – одна из стран «пост-неолиберальной оси», где успехи на экономическом фронте не смогли предотвратить серьезных внутривнутриполитических потрясений с последующим уходом от власти партии ПТ. Встает вопрос: всегда ли экономический рост способен защитить государство от рисков дестабилизации. И не порождает ли он в слоях, поднимающихся до положения «среднего класса» эффекта



«завышенных ожиданий», когда, требуя большего, люди начинают выходить на улицы?

И, наконец, вызывает сомнение категоричность утверждения Зверевой В.С. о том, что «структурная устойчивость социально-экономической системы не может обеспечиваться за счет ее ригидности». – Всегда ли? – На всех ли этапах? Особенно, учитывая то, что «задача осуществления глубоких изменений содержит в себе определенный конфликтный потенциал». Думается, что конкретный опыт тех же Кубы, Венесуэлы и Никарагуа свидетельствует, что и «ригидность» на определенных этапах может служить гарантией устойчивости.

К недостаткам работы я бы отнес отсутствие в проведенном исследовании такой страны, как Боливия. Изучение этой страны с сильным индейским компонентом, думается, обогатило бы эту работу, серьезно усилив изучение национально-культурного компонента в рамках проблемы политической стабильности как на субрегиональном уровне, так и в рамках АЛБА. Удивило отсутствие ссылок на работы и анализ теории Дж. Ная, тем более что понятие «мягкая сила» встречается в диссертации Зверевой несколько раз. Хотелось бы также более подробно познакомиться с подходом автора к таким понятиям как «внутри – и внешнеполитическая (субрегиональная и региональная) стабильность» и к связи между ними. Понятие «политическая стабильность», очевидно, несет в себе существенный внешнеполитический компонент. В работе, однако, недостаточно раскрыта немаловажная позиция трех стран по вопросу об Абхазии и Южной Осетии, по Сирии и Украине.

Тем не менее, выявленные здесь дискуссионные вопросы, а также имеющиеся в диссертации отдельные недостатки *никак не влияют на актуальность избранной темы, степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, на их достоверность и новизну.* Указанные замечания не

уменьшают значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования (по общественным наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Официальный оппонент:

доктор политических наук,  
профессор кафедры международных отношений и внешней политики России  
факультета Международные отношения  
Московского Государственного института международных отношений  
(Университет) МГИМО МИД РФ

Мартынов Борис Федорович

Контактные данные:

тел.: \_\_\_\_\_; e-mail: \_\_\_\_\_  
Специальность, по которой официально  
защищена диссертация:  
23.00.04. – политические проблемы ме  
развития.

Адрес места работы:

119454 г. Москва, ул. Проспект Вернадского,  
Московский Государственный институт международных отношений  
(Университет), кафедра международных отношений и внешней политики  
России  
Тел.: + 7 (495) 434 90 79; e-mail: portal@inno.mgimo.ru

Подпись сотрудника  
удостоверяю:

20.02.2024

Шишкина  
Ю