

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

ГЕРАСИМОВА АНАСТАСИЯ АЛЕКСЕЕВНА

**КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ
ИССЛЕДОВАНИЯ ГРАММАТИЧЕСКИХ ОГРАНИЧЕНИЙ
(НА МАТЕРИАЛЕ ВАРИАТИВНОГО СОГЛАСОВАНИЯ
В РУССКОМ ЯЗЫКЕ)**

Специальность — 5.9.8. Теоретическая, прикладная и
сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Москва – 2023

Диссертация подготовлена на кафедре теоретической и прикладной лингвистики филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель:

Лютикова Екатерина Анатольевна
доктор филологических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Кустова Галина Ивановна
доктор филологических наук, доцент,
ФГБУН «Институт русского языка
им. В.В. Виноградова Российской академии
наук», ведущий научный сотрудник Отдела
корпусной лингвистики и лингвистической
поэтики

Слюсарь Наталия Анатольевна
доктор филологических наук,
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский университет «Высшая
школа экономики», факультет гуманитарных
наук, доцент Школы лингвистики

Тестелец Яков Георгиевич
доктор филологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
гуманитарный университет», директор
Института лингвистики

Защита диссертации состоится «15» июня 2023 года в 16 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.058.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 1-й учебный корпус, филологический факультет.

E-mail: sovnet@philol.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/058.1/2537/>.

Автореферат разослан «__» мая 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат филологических наук

И.В. Одинцова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация посвящена применению количественных методов исследования грамматических ограничений в задаче исчисления и моделирования вариативности, связанной с выбором стратегии согласования в русском языке.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью поиска корреляционных зависимостей и причинно-следственных связей в языковой системе при моделировании грамматики. Современная парадигма исследования грамматики использует качественные противопоставления, извлекаемые из корпусов текстов и суждений о приемлемости. Однако для целого ряда исследовательских задач качественные противопоставления оказываются недостаточными. Два основных направления исследования грамматических ограничений, в которых особенно важными становятся количественные языковые данные, — это, во-первых, изучение явлений вариативности и, во-вторых, анализ конструкций, которые получают срединные оценки по шкале приемлемости. На текущий момент отсутствует разработанная методология для работы с соответствующими языковыми феноменами: при интерпретации грамматических контрастов игнорируется градуальность эмпирических данных, а различающиеся грамматические профили носителей языка в модели грамматики никак не учитываются. Подбор количественных методов исследования и интерпретации соответствующих данных в задаче моделирования вариативных феноменов позволит включить внутриязыковое разнообразие в модель грамматики и сделать языковую модель эмпирически адекватной.

Степень научной разработанности проблемы определяется следующими научными достижениями. Применимость количественных методов в лингвистике аргументируется в работах таких отечественных и зарубежных лингвистов как А.Н. Баранов, А.В. Гладкий, В.А. Звегинцев, А.Е. Кибрик, Г. Корбетт, М. Хаспельмат. Количественные исследования грамматических ограничений в большей степени представлены работами, выполненными в рамках корпусной лингвистики, методы которой, однако, не всегда эффективны для исследования вариативности. В связи с этим мы обращаемся к экспериментальным методам исследования грамматики. Лингвистический эксперимент как проверка сформулированного исследователем грамматического правила обсуждается в трудах Л.В. Щербы, Л. Блумфилда, У. Лабова, Ф. Хаусхолдера. Теоретическую базу диссертации составляют работы по экспериментальному синтаксису, в котором эксперимент рассматривается как конвенционально установленная процедура сбора языковых данных (У. Коварт, Дж. Майерс, Дж. Спрауз, С. Фэзерстон, К. Шютце). Широко представлено обсуждение методологических проблем экспериментального синтаксиса: условий применения эксперимента (Дж. Арнольд, Т. Васоу, Э. Гибсон, Э. Федоренко), эффективности разных экспериментальных методов (С. Айзенбайс, Д. Алмейда, С. Лангсфорд, А. Сораче, Дж. Спрауз), соотношения приемлемости и частотности (Дж. Бреснан, А. Кларк, Ш. Лаппин, Дж. Лау), особенностей статистической обработки результатов экспериментов (Ф. Бросс, Б. Винтер, С.Т. Грис).

Диссертационное исследование проводится на материале вариативного согласования в русском языке. Проблема моделирования канонического согласования в русском языке освещается в трудах, выполненных в русле традиционной русистики (Ф.И. Буслаев, А.М. Пешковский, А.А. Потебня, В.З. Санников, Е.С. Скобликова, А.А. Шахматов, Н.Ю. Шведова), в нормативных и рекомендательных изданиях (К.И. Былинский, И.Б. Голуб, В.Н. Перетрухин, Д.Э. Розенталь). Также известны более формализованные структурные

подходы (Л.Л. Иомдин, А.Е. Кибрик, Е.А. Лютикова, И.А. Мельчук, Я.Г. Тестелец), когнитивные (А. Бейл, А.А. Кибрик, Р. Лангакер) и функционально-типологические модели согласования (С. Векслер, Т. Гивон, Л. Златич, Г. Корбетт, М. Хаспельмат). Вариативное согласование изучается в серии корпусных исследований и опросов (Л.К. Граудина, В.А. Ицкович, Л.П. Катлинская, Ю.М. Кувшинская, И.П. Мучник, М.В. Панов, О.Е. Пекелис, М.А. Холодилова, проект «Русская корпусная грамматика»). Теоретическую основу диссертационного исследования также составляют генеративные подходы к согласованию (М. Бейкер, Дж. Бобальик, Р. Бхатт, М. Вальков, С. Вурмбранд, Х. Зельстра, Д. Песецкий, Э. Торрего, Н. Хомский), модели формальных признаков (С. Бежар, М. ден Диккен, Дж. Кун, С. Кейне, Э. Невинс, М. Резач, Э. Риттер, Х. Харли), работы, исследующие эффект синкретизма при согласовании (А. Азарина, Б. Бьеркман, Х. Сигурдссон, К. Хейкок, А. Холмберг), экспериментальные исследования вариативного согласования (Б. Арсеньевич, Я. Виллер-Голд, А.А. Малько, Ф. Марушич, И. Митич, А. Пети-Станич, Н.А. Слюсарь).

В качестве стимульного материала в экспериментах используются биноминативные предложения, классификация и синтаксический анализ которых предлагались преимущественно на материале германских языков (М. ден Диккен, Л. Миккельсен, А. Моро, Ф.Р. Хиггинс). Кроме того, учитываются работы, посвященные проблеме моделирования согласования в биноминативных предложениях (С. Бежар, В. Ван Прэт, А. Канемуйпур, А. Крох, Ю. Хартманн, К. Хейкок). Детализировать свойства русских биноминативных предложений позволяют труды Н.Н. Дурново, Е.В. Падучевой, А.М. Пешковского, И.И. Ревзина, В.А. Успенского, Д.Н. Шмелева.

Объект исследования — количественные характеристики распределения стратегий согласования при вариативном согласовании в русском языке.

Предмет исследования — разработка и применение количественных методов исследования грамматических ограничений в задаче теоретического моделирования согласовательной вариативности в русском языке (на материале биноминативных предложений).

В исследовании мы ставим перед собой **цель** изучить количественные характеристики варьирования согласования на материале русского языка и установить, за счет каких механизмов реализуется выбор согласовательной модели в контексте нескольких потенциальных контролеров согласования. Мы предполагаем установить, каким образом отдельные шаги операции согласования локализируются в модели грамматики и как происходит обработка значений грамматических признаков.

Для достижения цели необходимо последовательное решение следующих **задач**:

- 1) изучить представленные в литературе подходы к моделированию согласовательной вариативности; выделить ключевые вопросы теории согласования; определить основные параметры варьирования формальных моделей согласования; определить возможные теоретические опции для локализации операции согласования;
- 2) определить контексты вариативного согласования в русском языке, обобщить основные параметры варьирования; подобрать феномен вариативного согласования в русском языке, который в наилучшей степени соответствует цели исследования; обосновать выбор биноминативных предложений в качестве материала для исследования количественных характеристик вариативного согласования в русском языке;
- 3) изучить возможности методов экспериментального синтаксиса в отношении исследования грамматических ограничений; определить основные методологические проблемы, которые возникают при использовании экспериментальных методов для синтаксического

моделирования, и представить возможности для их решения в рамках конкретного исследования;

4) изучить представленные в литературе подходы к моделированию биноминативных предложений в языках мира; проанализировать дескриптивные данные о русских биноминативных предложениях; сопоставить существующие классификации биноминативных конструкций с данными русского языка;

5) используя предшествующие классификации, выделить набор критериев, на основании которых могут быть выделены типы биноминативных предложений; создать предварительную формальную классификацию для русского языка, отвечающую требованиям экспериментального исследования согласовательной вариативности;

6) спланировать и провести серию экспериментальных исследований, в которых будет установлено распределение моделей согласования в русских биноминативных предложениях в зависимости от синтаксической структуры предложения и его коммуникативного членения;

7) спланировать и провести серию экспериментальных исследований, в которой будет установлено распределение моделей согласования в русских биноминативных предложениях в зависимости от различных значений грамматических категорий лица, числа, рода потенциальных контролеров, а также (не)совпадения значений указанных категорий;

8) на основании результатов экспериментов определить границы варьирования и параметры, определяющие контролер согласования в биноминативных предложениях; определить, как в русском языке реализуется синкретичное согласование;

9) выбрать или сформулировать теоретическую модель, эксплицитно определяющую, какие этапы операции согласования локализованы в каких модулях грамматики, в соответствии с результатами экспериментальных исследований.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что определить вклад факторов различной природы в приемлемость языкового выражения возможно с помощью количественных методов исследования языкового материала. Оценка вклада отдельных параметров сделает возможным создание параметрической модели явления согласовательной вариативности.

Методологической основой исследования является традиция синтаксического анализа и моделирования языковых процессов. В исследовании мы придерживаемся преимущественно формальной теоретической парадигмы и опираемся прежде всего на формальные описания механизмов согласования в рамках минималистского синтаксиса со значительной объяснительной функцией интерфейсов грамматики. Также привлекаются результаты исследований, выполненных в русле традиционной русистики и функциональной грамматики. Для проверки языковых гипотез используется факторный подход к языковым выражениям. Факторизация всегда проводится в соответствии с исследовательским вопросом и подразумевает наличие одной или нескольких гипотез о действии этих факторов.

В диссертации применяются следующие **методы** исследования: методы теоретического познания (идеализация, формализация, моделирование грамматики, конструирование теоретических схем и их интерпретация), методы построения языковой теории (анализ, синтез, аксиоматический и гипотетико-дедуктивный методы), методы оправдания теоретического знания (верификация, фальсификация), методы эмпирического познания (наблюдение, измерение, сравнение, эксперимент, эмпирическое обобщение, выдвижение эмпирических гипотез и их эмпирическое подтверждение), включая методы корпусной лингвистики (извлечение информации об употреблении языковых выражений в лингвистических корпусах,

количественный и качественный анализ данных) и экспериментального синтаксиса (эксперименты на оценку приемлемости, эксперименты на порождение, частично структурированная элицитация, интерпретация экспериментальных данных), методы статистического анализа данных (описательная статистика, регрессионный анализ, множественные попарные сравнения, методы сравнения средних, метод симуляции выборок).

Научная новизна определяется многомерным подходом к проблеме согласовательной вариативности. Во-первых, для количественной характеристики варьирования при согласовании в русском языке впервые используются методы экспериментального синтаксиса, которые дополняются приемами обработки, позволяющими учесть грамматические профили отдельных групп носителей языка. Во-вторых, работа представляет собой первое исследование, в котором изучаются факторы различного уровня, включаемые в модель согласования в ситуации множественности потенциальных контролеров. При этом последовательно сопоставляются значения нескольких согласовательных категорий в русском языке. Сопоставление проводится как в ситуации полного различения значений грамматических категорий, так и в ситуации синкретичного согласования. Наконец, в работе впервые проводится количественное исследование распределения стратегий согласования в русских биноминативных предложениях. Все предшествующие исследования опирались на интроспективные оценки исследователей и не учитывали явление вариативности.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что в нем обоснована необходимость учета вариативности с помощью количественных методов для адекватной характеристики и моделирования лингвистического феномена. Работа вносит значимый вклад в понимание вопроса локализации отдельных квантов операции согласования в модели грамматики. В результате исследования идентифицируются параметры, определяющие варьирование согласования в русском языке, а также механизмы, обеспечивающие взаимодействие этих параметров. Включение в экспериментальное исследование факторов различной природы (фактора синтаксической конфигурации, грамматических признаков, коммуникативного членения) позволяет установить, какая теоретическая модель согласования является наиболее перспективной в контексте описания и объяснения согласовательной вариативности. Экспериментальные результаты исследования различных комбинаций значений грамматических признаков также позволяют уточнить подход к моделированию признаковой базы предикативной основы в русском языке.

Практическая значимость работы состоит в решении методологических проблем, связанных с обработкой результатов экспериментальных исследований, их интерпретацией и графическим представлением. Рекомендации, сформулированные в работе, будут полезны при решении других исследовательских задач с применением методов экспериментального синтаксиса. Кроме того, в результате работы описаны стратегии согласования в биноминативных предложениях, которые могут использоваться при формулировании стилистических рекомендаций по выбору согласовательного варианта в учебных пособиях, грамматиках и словарях русского языка. В исследовании показывается, как стратегия согласования связана с линейно-акцентной схемой биноминативного предложения. Данный результат может быть преобразован в набор эвристик и применяться при решении задач, связанных с автоматическим анализом и синтезом речи.

Материалом исследования послужили русские биноминативные предложения, которые имеют различные грамматические характеристики, задаваемые синтаксической конфигурацией, соотношением значений согласовательных категорий, особенностями коммуникативного

членения. Данные о приемлемости предложений были собраны контролируемым способом с помощью методов экспериментального синтаксиса с использованием сервиса Яндекс.Толока (URL: toloka.ai). Для составления стимульного материала, а также в иллюстративных целях привлекались примеры, извлеченные из Национального корпуса русского языка (URL: ruscorpora.ru) и русскоязычного сегмента сети Интернет с помощью поисковой системы Яндекс (URL: yandex.ru).

Положения, выносимые на защиту:

1. Построение эмпирически адекватной языковой модели, которая способна учесть внутриязыковое варьирование и наличие конструкций среднего уровня приемлемости, возможно только с привлечением количественных данных. Методы экспериментального синтаксиса позволяют собирать данные о приемлемости в нужном количественном аспекте и получать выводы о силе воздействия отдельного фактора на приемлемость или частотность языкового выражения и индивидуальную компетенцию носителя языка.
2. Для решения задачи количественной характеристики вариативного согласования в русском языке наиболее подходящим материалом являются биноминативные предложения. В биноминативных предложениях создается синтаксическая конфигурация, которая позволяет исследовать влияние на согласование факторов различного уровня: структурных, линейных, признаковых, коммуникативных.
3. Применение количественных методов позволяет получить следующие принципиально новые обобщения о вариативном предикативном согласовании в русских биноминативных предложениях.
 - Структурный тип биноминативного предложения и его информационная структура не влияют на распределение стратегий согласования. Выбор стратегии согласования определяется соотношением формальных признаков потенциальных контролеров.
 - Для выбора показателя предикативного согласования на глаголе-связке в синтаксисе происходит обязательное множественное согласование со всеми контролерами, которые обладают искомыми признаками. В морфологическом модуле выбирается один набор значений признаков для реализации в качестве согласовательного показателя. Если значения признаков контролеров согласования совпадают, необходимость в выборе набора значений для морфологической реализации отсутствует, что приводит к повышению приемлемости предложения.
 - Грамматические категории, характеризующие именные составляющие, имеют разную внутреннюю структуру. В русском языке категория рода основывается на эквиполентной оппозиции, где все значения противопоставлены друг другу. Категория лица формируется привативной оппозицией маркированных значений 1-го и 2-го лица и значения 3-го лица, которое не кодируется в синтаксисе.
4. Эффективность интерпретации количественных данных о вариативных феноменах и конструкциях среднего уровня приемлемости может быть увеличена за счет использования следующих приемов в синтаксическом эксперименте:
 - анализ грамматических профилей носителей языка с помощью метрик, учитывающих индивидуальные ответы респондентов;
 - анализ абсолютной приемлемости языкового выражения с помощью фиксированных крайних точек на шкале приемлемости, которые задаются грамматическими и неграмматическими филлерами.

Обоснованность и достоверность выводов исследования обеспечиваются использованием параметрического подхода к учету внутриязыковой вариативности с привлечением эмпирических данных, собранных количественными методами. Количественная оценка приемлемости языковых выражений, которые отличаются значениями определенных грамматических параметров, позволяет параметризовать отдельные составляющие согласовательного механизма. Сопоставительный анализ различных формальных интерпретаций согласования позволяет интегрировать полученную параметрическую согласовательную модель в формальную модель синтаксиса русского языка.

Апробация результатов работы. Основные положения и результаты исследования были изложены на Шестом международном зимнем симпозиуме по экспериментальным исследованиям языка и речи Night Whites 2022 (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, 2022), всероссийской конференции «“Цифра” в социально-гуманитарных исследованиях: метод, поле, реальность?» (Иркутский государственный университет, Иркутск, 2022), международной конференции «Типология морфосинтаксических параметров» (Государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина, Институт языкознания РАН, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, 2022), международной конференции «Грамматические процессы и системы в синхронии и диахронии» (Институт русского языка имени В.В. Виноградова РАН, Москва, 2022), конференции Молодежного конкурса научных исследований НИВЦ-2021 (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, 2021), международной конференции «Agreement in Multivaluation Constructions» (Goethe-Universität, Франкфурт-на-Майне, Германия, 2021), XXVII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2020» (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, 2020), международной конференции «4th Conference on Experimental Approaches to Perception and Production of Language Variation» (University of Münster, Мюнстер, Германия, 2019), международной конференции «Formal Approaches to Russian Linguistics 2019» (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, 2019), международной конференции «The 27th Conference of the Student Organization of Linguistics in Europe (ConSOLE XXVII)» (Humboldt-Universität zu Berlin, Берлин, Германия, 2019), международной конференции «Acceptability judgments in current linguistic theory» (Universitat Autònoma de Barcelona, Барселона, Испания, 2018), международной конференции «Theoretical and Experimental Approaches to Gender» (Leibniz-Zentrum Allgemeine Sprachwissenschaft, Берлин, Германия, 2018).

Структура диссертации. Диссертация состоит из Введения, шести глав, Заключения, Списка условных обозначений и сокращений, Списка иллюстративных материалов (рисунков, схем и таблиц), Списка литературы, Приложения. Стимульный материал ко всем экспериментам опубликован на сайте «Московской группы экспериментального синтаксиса» (URL: https://expsynt.com/ru/materials_gerasimova_thesis/).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение начинается с обсуждения источников эмпирических данных лингвистических теорий. Рассматривается вопрос о том, каким образом наблюдаемые факты употребления или оценки языкового материала связываются с моделируемой грамматикой. Обсуждаются ситуации, в которых для моделирования грамматики необходимо использование количественных данных, а также показываются недостатки существующих подходов к

интерпретации эмпирических данных, которые, в частности, касаются работы с вариативными феноменами. Далее вводится теоретическая проблема локализации согласования в модели грамматики. Высказывается предположение, что решение этой проблемы возможно за счет обращения к ситуациям согласовательной вариативности.

Затем приводятся основные характеристики диссертации. Обосновывается актуальность исследования, определяются объект, предмет, гипотеза исследования. Формулируется цель диссертационной работы и последовательно представляются соответствующие исследовательские задачи. Раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации. Перечисляются методы и материалы, использованные в исследовании. Формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Вариативность в согласовании» направлена на обоснование цели, задач и материалов исследования. В первую очередь обсуждаются подходы к моделированию канонического согласования, при котором происходит однозначное вычисление признаковых характеристик мишени на основании признаков контролера. Представляется классическое определение согласования, сформулированное в рамках отечественной научной традиции, обсуждаются недостатки отдельных составляющих этого определения. В частности, показано, что представленный подход не способен охватить случаи вариативного согласования, при котором наблюдается неоднозначное вычисление согласовательных признаков мишени.

Далее мы обращаемся к функционально-типологическому направлению, в рамках которого предпринимаются отдельные шаги по параметризации согласования. Параметрический подход позволяет не только исчислить ситуации вариативности, но и выделить факторы, которые определяют вариативность. Результаты систематизации подобных факторов на материале русского языка позволяют нам наметить классификацию ситуаций вариативности при согласовании в русском языке и выделить релевантные грамматические измерения. В дальнейшем некоторые из измерений используются для планирования собственного исследования.

В результате рассмотрения деривационных подходов, сформулированных в рамках генеративного направления синтаксиса, мы выделяем основные параметры, по которым отличаются формальные модели согласования. Во-первых, по-разному решается вопрос о том, из каких квантов состоит операция *Agree* и как осуществляется означивание признаков. Во-вторых, в теориях предлагается разная направленность операции *Agree*. Далее, по-разному решается вопрос о локализации операции согласования в языковой модели, способах обработки грамматических признаков, мотивации операции *Agree*. Наконец, наблюдаются отличия в том, насколько универсальной считается операция согласования.

Разнообразие существующих подходов мы связываем с разнообразием эмпирических данных, на которых строится модель, а также с тем, что различные модели фокусируются на отдельных аспектах согласовательной проблематики. Обобщаются основные содержательные проблемы, связанные с представлениями о согласовании, и формулируются центральные вопросы, которые стоят перед грамматикой согласования. К таким вопросам мы относим проблему моделирования согласования с несколькими мишенями. Минималистская модель согласования не позволяет моделировать множественное предикативное согласование, одновременное согласование с субъектом и объектом, лично-падежные ограничения, конкорд. Второй вопрос касается источников возникновения признаковых асимметрий. Феномен лично-падежных ограничений, явление всеядного согласования, а также особый статус согласования по лицу приводят исследователей к необходимости задавать различия грамматических

признаков через их внутреннюю структуру. Третий вопрос — о роли падежной проблематики в процессе согласования. Наконец, четвертый вопрос касается влияния на согласование внешних факторов. Реализация признаковых характеристик контролера согласования не всегда обеспечивается операцией *Agree*: в некоторых контекстах в поверхностной структуре наблюдаются дефолтные значения, либо морфологические парадигмы языка не позволяют выразить определенные комбинации значений, в результате чего происходит т.н. обеднение признаков.

Систематизация моделей согласования позволяет сформулировать теоретический контекст для проведения диссертационного исследования. Проблема грамматики согласования, которой посвящена наша работа, связана с многоуровневой природой феномена согласования и вопросом о его локализации в языковой модели. Высказывается предположение о том, что решение этой теоретической проблемы возможно за счет обращения к факторам, которые принадлежат к разным компонентам языковой модели. В качестве материала исследования, для которого возможно выделение разноуровневых факторов, определяется согласовательная вариативность, возникающая вследствие наличия нескольких потенциальных контролеров в русских биноминативных предложениях. Глава завершается обсуждением порядка проведения отдельных этапов исследования.

В рамках **второй главы** «Экспериментальный синтаксис» предлагается методология, с использованием которой в работе будет проводиться сбор количественных данных о языковой вариативности. Мы представляем направление экспериментального синтаксиса, историю его развития, его место в науке о языке. Обобщаются и формулируются особенности формальной процедуры извлечения суждений, а также исследовательские вопросы, в решении которых указанная методология оказывается наиболее эффективна. Обсуждается совокупность методов экспериментального синтаксиса и сравниваются их возможности в отношении моделирования грамматических ограничений.

Далее формулируются основные методологические проблемы, которые возникают при проведении экспериментальных синтаксических исследований. Рассматривается вопрос о том, чем обусловлены сложности в интерпретации контрастов в количественных грамматических исследованиях. Перечисляются источники градуальности в оценках приемлемости и возможные способы ее соотнесения с градуальностью данных других типов.

Некоторые из рассматриваемых проблем ожидаются и в запланированных экспериментах, так что мы предлагаем их возможное решение. Так, рассматривается проблема противопоставления относительной и абсолютной приемлемости и предлагается ряд приемов, которые направлены на то, чтобы использовать абсолютные значения приемлемости в качестве эмпирической базы для моделей грамматики. Отдельно представляются возможные причины возникновения и способы исчисления неоднородности в ответах отдельных респондентов. Мы выделяем три аспекта непротиворечивости полученных в эксперименте эмпирических данных и предлагаем способы их оценки. Наконец, обсуждаются практические вопросы статистической обработки результатов исследований, проведенных с помощью методов экспериментального синтаксиса, которые в дальнейшем будут использоваться в экспериментах диссертации.

Третья глава «Биноминативные предложения» посвящена обсуждению материала диссертационного исследования и созданию формальной классификации русских биноминативных клауз. Этот шаг необходим в свете задачи по подбору материала для экспериментального исследования согласовательной вариативности. Прежде всего проводится сопоставительный анализ различных подходов к классификации биноминативных

предложений. Анализируются синтаксические основания для формулирования критериев классификации и отражение различий между предикативными и специфицирующими биноминативными предложениями в формальных моделях. Отдельно рассматривается проблема моделирования согласовательной вариативности в биноминативных предложениях и обсуждаются недостатки предложенных ранее моделей. Несостоятельность существующих подходов к анализу биноминативных предложений мы связываем с тем, что ни один из них не учитывает одновременно все три грамматических измерения, по которым проводится различие между предикативными и специфицирующими клаузами: соотношение денотативных статусов именных компонентов, синтаксические ограничения и особенности информационной структуры в специфицирующих предложениях.

Затем мы обращаемся к классификациям биноминативных клауз в русском языке и подробно комментируем предложения по классификации Е.В. Падучевой и В.А. Успенского, а также Л. Гайст. Показывается, что создание отдельного класса предложений идентификации в классификации Е.В. Падучевой и В.А. Успенского, которые не анализируются с позиций денотативного статуса, а также выделение нескольких групп проблемных случаев вызваны тем, что в рассматриваемых предложениях грамматична модель согласования, которая является нетипичной для центральных классов классификации. Приводится несколько аргументов против использования согласовательных характеристик в качестве критерия для классификации биноминативных предложений. Высказывается предположение о том, что приемлемость различных моделей согласования в биноминативных предложениях может определяться дополнительными факторами, как из области коммуникативных преобразований, так и связанных с конкретными значениями грамматических категорий контролера согласования. Сравнение классификации Е.В. Падучевой и В.А. Успенского с классификацией, представленной в работе Л. Гайст, подчеркивает необходимость учитывать также акцентную схему предложения и его тема-рематическое членение.

На основе предпринятого обсуждения формулируются требования, которым в соответствии с целями диссертационного исследования должна отвечать классификация русских биноминативных клауз. С одной стороны, классы должны сопоставляться с оппозицией специфицирующих и предикативных биноминативных предложений, которая мыслится универсальной; с другой стороны, в классификации необходимо учитывать многообразие линейно-акцентных схем, доступных для русских биноминативных структур. В результате предлагается классификация русских биноминативных клауз, в которой на материал русского языка проецируется оппозиция предикативных и специфицирующих предложений (1–2). Основным критерием предложенной классификации является соотношение денотативных статусов именных групп. Однако в отличие от классификаций для германских языков, в предложенной классификации расположение компонентов биноминативных предложений не является строго фиксированным (3–4). Против обобщения о том, что порядок именных групп с определенным денотативным статусом закреплен за специфицирующим или предикативным типом, говорит возможность инверсии компонентов обоих типов биноминативных клауз. Предпринятое обсуждение, показывает, что в русском языке контекст может лицензировать различные коммуникативные преобразования биноминативной структуры вне зависимости от расположения более и менее референтных именных групп.

- (1) <тема, рема>, ПРЕДИКАТИВНЫЕ (БАЗОВАЯ СТРУКТУРА: *референтная ИГ – предикатная ИГ*)
 а. *Шахматы ↗ всегда были его любимое занятие ↘*
 б. *Тот цветок ↗ был ночная фиалка ↘*
- (2) <тема, рема>, СПЕЦИФИЦИРУЮЩИЕ (БАЗОВАЯ СТРУКТУРА: *атрибутивная ИГ – референтная ИГ*)
 а. *Настоящий хозяин в доме ↗ была его жена ↘*
 б. *Третья стадия ↗ была страх ↘*
- (3) <рема, тема >, ПРЕДИКАТИВНЫЕ (БАЗОВАЯ СТРУКТУРА: *референтная ИГ – предикатная ИГ*)
 а. *Суций демон ↘ была его жена*
 б. *Любопытное зрелище ↘ был их отъезд*
- (4) <тема, рема>, СПЕЦИФИЦИРУЮЩИЕ (БАЗОВАЯ СТРУКТУРА: *атрибутивная ИГ – референтная ИГ*)
 а. *Служение людям ↘ всегда была его цель*
 б. *Шахматы ↘ всегда были его любимое занятие*

Результаты исследовательской работы по выбору методологии и подбору материала, представленные во второй и третьей главах, позволяют перейти к решению задач по планированию и проведению серии экспериментов, нацеленных на исследование варьирования предикативного согласования в русских биноминативных предложениях. Чтобы установить, где в грамматике локализуются отдельные шаги операции согласования, рассматриваются одновременно три группы факторов, которые принадлежат к разным компонентам языковой модели: фактор синтаксической структуры, факторы, которые мыслятся внешними по отношению к синтаксису, фактор грамматических категорий, по которым происходит согласование.

В четвертой главе «Экспериментальное исследование 1. Синтаксические типы биноминативных предложений и коммуникативное членение» представлены результаты экспериментального исследования, в фокусе которого находятся фактор синтаксической структуры и фактор коммуникативного членения биноминативного предложения. В частности, мы проводим два эксперимента с идентичным стимульным материалом, которые отличаются звуковым и текстовым форматом представлением стимулов. Проведение эксперимента в аудиоформате необходимо для исследования того, как особенности информационной структуры предложения влияют на выбор контролера согласования. В то же время текстовый формат обусловлен, с одной стороны, необходимостью сравнивать результаты диссертационного исследования с данными исследований других языков, проводившихся в текстовом формате, а с другой стороны, задачей определить не только то, как на выбор стратегии согласования влияют изменения информационной структуры, но и то, как выбор зависит от самого наличия или отсутствия эксплицитного маркирования этой структуры. Также сравнение результатов двух экспериментов позволяет определить, является ли достаточным текстовый формат предъявления стимулов для формулирования достоверных выводов. При этом в данной части экспериментального исследования изучаются особенности согласования по категории числа. Выбор категории числа обусловлен тем, что эта категория типологически демонстрирует более свободную и широкую дистрибуцию, чем категории лица и рода; она фигурировала в экспериментальных исследованиях на материале других языков и достаточна для того, чтобы проверить сам факт варьирования в биноминативных предложениях.

В главе последовательно описываются особенности дизайна двух экспериментов, принципы построения стимульного материала и процедура организации взаимодействия с респондентами. Эксперимент 1 со звуковым представлением стимулов решает две задачи: его

результаты позволяют установить, во-первых, как на выбор контролера согласования влияет структурный тип биноминативного предложения, а во-вторых, как выбор контролера согласования зависит от изменений в коммуникативном членении биноминативного предложения. Поскольку помещение связки в одну просодическую составляющую с именной группой может способствовать увеличению приемлемости согласования с этой именной группой, в рамках Эксперимента 1 проводится два параллельных эксперимента с различным расположением паузы. Каждый эксперимент имеет дизайн 2 x 2 x 2 и включает в качестве факторов ТИП БИНОМИНАТИВНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ (БП) (специфицирующее (СБП) / предикативное (ПБП)), АКЦЕНТНУЮ СХЕМУ (акцент на ИГ1 / акцент на ИГ2) и СТРАТЕГИЮ СОГЛАСОВАНИЯ ПО ЧИСЛУ (согласование с ИГ1 / согласование с ИГ2). Различия в информационной структуре задаются с помощью рематического (нисходящего) акцента, который лицензируется на ИГ1 или на ИГ2 с помощью вопроса к одной из двух именных групп. Противопоставление ПБП и СБП задается с помощью прототипического лексического материала, см. примеры стимулов в (5–6).

(5) Вопрос к ИГ1: *Что показалось тебе неудачным в нашей рекламной компании?*

a. *Заметки в газете* ↘ | *были / была полная неразбериха*

b. *Заметки в газете* ↘ *были / была* | *полная неразбериха*

рема

| тема

Вопрос к ИГ2: *Какое у тебя сложилось мнение о заметках в газете?*

c. *Заметки в газете* ↗ | *были / была полная неразбериха* ↘

d. *Заметки в газете* ↗ *были / была* | *полная неразбериха* ↘

тема

| рема

(6) Вопрос к ИГ1: *Что аспиранты делали на этой лекции?*

a. *Помощники лектора* ↘ | *были / была пара аспирантов*

b. *Помощники лектора* ↘ *были / была* | *пара аспирантов*

рема

| тема

Вопрос к ИГ2: *Кто помогал лектору во время занятия?*

c. *Помощники лектора* ↗ | *были / была пара аспирантов* ↘

d. *Помощники лектора* ↗ *были / была* | *пара аспирантов* ↘

тема

| рема

Задача Эксперимента 2 состоит в том, чтобы определить, как распределение моделей согласования зависит от синтаксической структуры при текстовом предъявлении стимулов. Кроме того, исходя из результатов Эксперимента 1, мы дополняем Эксперимент 2 переменной, которая позволит определить, как на оценки биноминативных предложений влияет порядок именных групп с различным денотативным статусом. Эксперимент 2 имеет дизайн 2 x 2 x 2 и включает в качестве независимых переменных ТИП БП (СБП / ПБП), СТРАТЕГИЮ СОГЛАСОВАНИЯ ПО ЧИСЛУ (согласование с ИГ1 / согласование с ИГ2) и ПОРЯДОК (прототипический / непрототипический). В качестве стимулов используются материалы эксперимента 1, см. примеры условий в (7–8).

- | | |
|--|-------------------------|
| (7) a. <i>Театральная труппа была последние подлецы.</i> | [ПБП, ПРОТОТИП., ИГ1] |
| b. <i>Театральная труппа были последние подлецы.</i> | [ПБП, ПРОТОТИП., ИГ2] |
| c. <i>Последние подлецы были театральная труппа.</i> | [ПБП, НЕПРОТОТИП., ИГ1] |
| d. <i>Последние подлецы была театральная труппа.</i> | [ПБП, НЕПРОТОТИП., ИГ2] |
| | |
| (8) a. <i>Очевидцы ограбления были совет учредителей.</i> | [СБП, ПРОТОТИП., ИГ1] |
| b. <i>Очевидцы ограбления был совет учредителей.</i> | [СБП, ПРОТОТИП., ИГ2] |
| c. <i>Совет учредителей был очевидцы ограбления.</i> | [СБП, НЕПРОТОТИП., ИГ1] |
| d. <i>Совет учредителей были очевидцы ограбления.</i> | [СБП, НЕПРОТОТИП., ИГ2] |

Результаты экспериментов показывают, что тип биноминативного предложения не является предиктором для выбора контролера согласования (см. рисунки 1–3; информацию о значимости факторов см. в таблице 1). Как предикативные, так и специфицирующие предложения допускают варьирование при согласовании, что противоречит ожиданиям, сформулированным в исследованиях на материале германских языков. Обе стратегии согласования доступны в грамматиках большей части респондентов. Фактор эксплицитного коммуникативного членения, выражающийся в смене расположения фокуса на именных составляющих, также не оказывает влияния на выбор стратегии согласования. Тем не менее, значимым оказывается деление биноминативного предложения на просодические составляющие.

Помимо стандартного статистического анализа запланированных контрастов, для Эксперимента 1 был проведен разведывательный анализ, который включает в себя исследование индивидуальных предпочтений респондентов с точки зрения простых контрастов в эксперименте и их согласованности. Респонденты были разделены на группы в зависимости от того, как они ранжировали все условия. Оценивался состав групп респондентов, которые не отличают по приемлемости биноминативные предложения с различными грамматическими характеристиками. Результаты анализа индивидуальных оценок приемлемости, а также сравнение результатов аудиоэксперимента и текстового эксперимента подтверждают выводы о незначимой роли коммуникативного фактора в выборе согласовательной модели.

Результаты экспериментов позволяют сделать некоторые обобщения о противопоставлении специфицирующих и предикативных предложений. Подтверждается асимметрия информационной структуры, которая наблюдается для специфицирующих предложений в германских языках; тем не менее, она реализуется в русском языке несколько иначе. В частности, оказывается, что расположение фокуса на референтной именной группе в специфицирующем предложении повышает приемлемость по сравнению с расположением фокуса на нереферентной именной группе. Кроме того, на основании экспериментальных результатов показывается, что для приемлемости специфицирующих предложений определяющим оказывается фактор линейного порядка именных составляющих с различным денотативным статусом. Следовательно, формальная модель биноминативных предложений должна учитывать различия в денотативном статусе менее референтных именных групп в специфицирующих и предикативных клаузах. Наконец, сопоставление результатов экспериментов, проведенных в разных форматах, позволяет сделать вывод о достаточности визуального предъявления стимулов при дальнейшем исследовании закономерностей, связанных с выбором согласовательной модели в биноминативных предложениях.

Рис. 1. Результаты эксперимента 1.1. Нормализованные оценки приемлемости на графике взаимодействия факторов ТИП БИНОМИНАТИВНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ, РАСПОЛОЖЕНИЕ АКЦЕНТА и СТРАТЕГИЯ СОГЛАСОВАНИЯ в сравнении с филлерами (эксперимент с расположением паузы перед связкой).

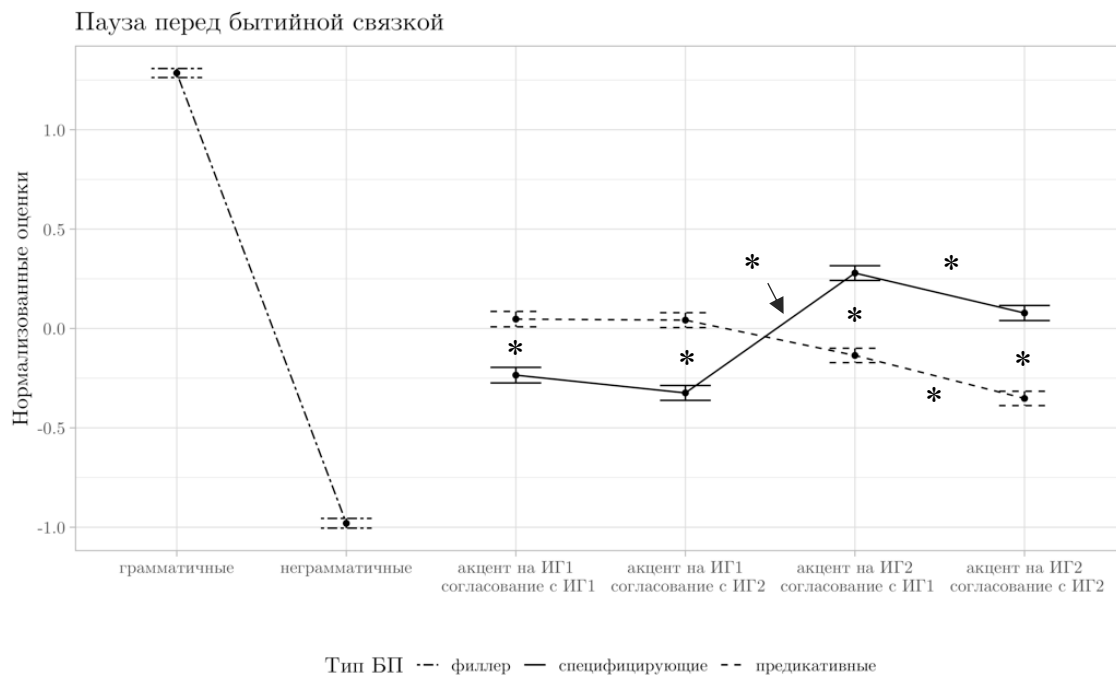


Рис. 2. Результаты эксперимента 1.2. Нормализованные оценки приемлемости на графике взаимодействия факторов ТИП БИНОМИНАТИВНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ, РАСПОЛОЖЕНИЕ АКЦЕНТА и СТРАТЕГИЯ СОГЛАСОВАНИЯ в сравнении с филлерами (эксперимент с расположением паузы после связки).

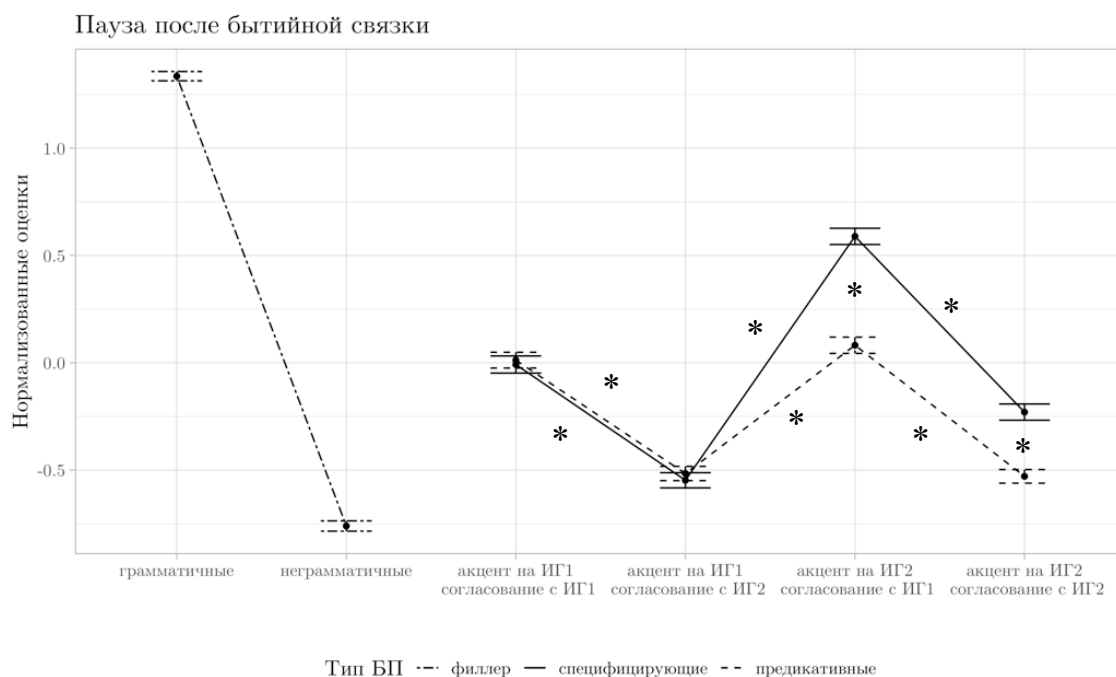


Рис. 3. Результаты эксперимента 2. Нормализованные оценки приемлемости на графике взаимодействия факторов ТИП БИНОМИНАТИВНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ, СТРАТЕГИЯ СОГЛАСОВАНИЯ и ПОРЯДОК в сравнении с филлерами.

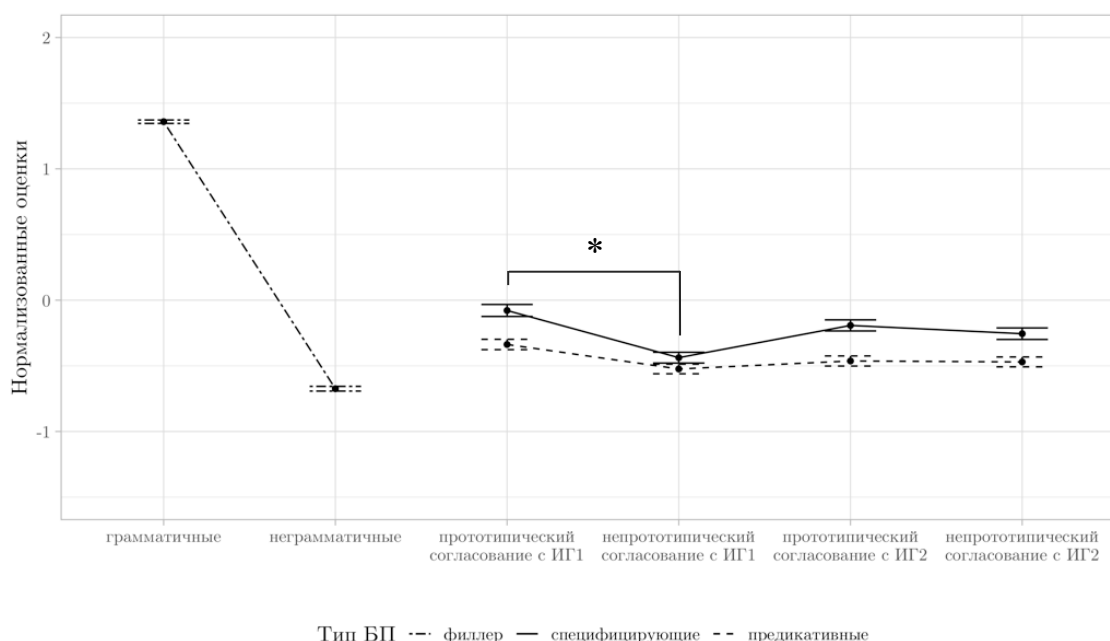


Таблица 1. Данные о значимых факторах в проведенных экспериментах.

Эксперимент	Значимые факторы
1.1 (пауза до связки)	ТИП БП ($\beta = -0.32$, $SE = 0.07$, $t = -4.55$, $p\text{-value} \ll 0.0001$) АКЦЕНТНАЯ СХЕМА ($\beta = -0.21$, $SE = 0.08$, $t = -2.64$, $p\text{-value} = 0.009$) ТИП БП : АКЦЕНТНАЯ СХЕМА ($\beta = 0.75$, $SE = 0.1$, $t = 7.53$, $p\text{-value} \ll 0.0001$)
1.2 (пауза после связки)	СОГЛАСОВАНИЕ ($\beta = -0.53$, $SE = 0.07$, $t = -7.74$, $p\text{-value} \ll 0.0001$) СОГЛАСОВАНИЕ : АКЦЕНТНАЯ СХЕМА ($\beta = -0.18$, $SE = 0.09$, $t = -2.07$, $p\text{-value} = 0.04$) ТИП БП : АКЦЕНТНАЯ СХЕМА ($\beta = 0.43$, $SE = 0.1$, $t = 4.47$, $p\text{-value} \ll 0.0001$)
2 (текстовый)	ТИП БП ($\beta = 0.23$, $SE = 0.09$, $t = 2.56$, $p\text{-value} = 0.012$) ПОРЯДОК ($\beta = -0.22$, $SE = 0.09$, $t = -2.53$, $p\text{-value} = 0.013$) СОГЛАСОВАНИЕ : ПОРЯДОК ($\beta = 0.25$, $SE = 0.1$, $t = 2.45$, $p\text{-value} = 0.016$)
3.1 (лицо, ПБП)	ТИП СОГЛАСОВАНИЯ (ТИП СОГЛАСОВАНИЯ совпадение \rightarrow по лицу и числу ИГ1 $\beta = -0.49$, $SE = 0.09$, $t = -5.57$, $p\text{-value} \ll 0.001$, ТИП СОГЛАСОВАНИЯ по лицу и числу ИГ1 \rightarrow по лицу и числу ИГ2 $\beta = -0.68$, $SE = 0.09$, $t = -7.7$, $p\text{-value} \ll 0.001$, ТИП СОГЛАСОВАНИЯ по лицу и числу ИГ2 \rightarrow по лицу ИГ1 $\beta = -0.19$, $SE = 0.09$, $t = -2.18$, $p\text{-value} = 0.031$, ТИП СОГЛАСОВАНИЯ по лицу ИГ1 \rightarrow по лицу ИГ2 $\beta = -0.71$, $SE = 0.09$, $t = -8.05$, $p\text{-value} \ll 0.001$)
3.2 (лицо, СБП)	ТИП СОГЛАСОВАНИЯ (ТИП СОГЛАСОВАНИЯ совпадение \rightarrow по лицу и числу ИГ1 $\beta = -0.47$, $SE = 0.06$, $t = -7.27$, $p\text{-value} \ll 0.001$, ТИП СОГЛАСОВАНИЯ по лицу и числу ИГ1 \rightarrow по лицу и числу ИГ2 $\beta = -0.24$, $SE = 0.06$, $t = -3.68$, $p\text{-value} = 0.0004$, ТИП СОГЛАСОВАНИЯ по лицу и числу ИГ2 \rightarrow по лицу ИГ1 $\beta = -0.52$, $SE = 0.06$, $t = -8.03$, $p\text{-value} \ll 0.001$).
4 (род)	КОМБИНАЦИЯ (КОМБИНАЦИЯ $F_M \rightarrow F_N$ $\beta = 0.4$, $SE = 0.1$, $t = 4.11$, $p\text{-value} \ll 0.001$, КОМБИНАЦИЯ $F_N \rightarrow M_F$ $\beta = -0.2$, $SE = 0.1$, $t = -2.11$, $p\text{-value} = 0.038$, КОМБИНАЦИЯ $N_F \rightarrow N_M$ $\beta = 0.21$, $SE = 0.1$, $t = 2.2$, $p\text{-value} = 0.031$)
5 (синкретизм)	КОМБИНАЦИЯ : СОГЛАСОВАНИЕ (КОМБИНАЦИЯ $F_M \rightarrow M_F$: СОГЛАСОВАНИЕ $БУДУЩЕЕ \rightarrow ИГ1$ $\beta = -0.3$, $SE = 0.12$, $t = -2.49$, $p\text{-value} = 0.016$; КОМБИНАЦИЯ $F_M \rightarrow M_F$: СОГЛАСОВАНИЕ $ИГ1 \rightarrow ИГ2$ $\beta = 0.24$, $SE = 0.12$, $t = 2.03$, $p\text{-value} = 0.047$).

Пятая глава «Экспериментальное исследование 2. Признаковая база согласования» посвящена экспериментальному исследованию выбора согласовательной модели в зависимости от значений грамматических категорий потенциальных контролеров согласования. В главе представлены описание и результаты трех экспериментов, в которых устанавливается, как различные значения грамматических категорий лица и рода, а также (не)совпадение отдельных значений указанных категорий влияют на распределение моделей согласования в русских биноминативных предложениях. В главе приводится описание дизайна, материалов каждого эксперимента, а также результаты статистической обработки.

В Эксперименте 3 исследуются особенности предикативного согласования по категории лица; в рассмотрение также включается синкретичное согласование по лицу и согласование при совпадении значения категории лица в отсутствие выраженного признака на предикате. Проводится два идентичных по своему дизайну эксперимента отдельно для предикативных и отдельно для специфицирующих предложений. Дизайн определяется единственной переменной ТИП СОГЛАСОВАНИЯ, которая сводится к модели согласования и имеет 6 уровней (синкретичное согласование / совпадение признаков / различие по категории лица, согласование с ИГ1 / различие по категории лица, согласование с ИГ2 / различие по категориям лица и числа, согласование с ИГ1 / различие по категориям лица и числа, согласование с ИГ2); примеры стимулов приведены в (9–10). Результаты двух экспериментов показывают, что распределение моделей согласования для предикативных и специфицирующих биноминативных предложений совпадают, поэтому далее в работе привлекается только материал специфицирующих предложений.

- | | | |
|------|--|-----------------------|
| (9) | a. <i>На прошлом собрании я была настоящая власть.</i> | [СИНКРЕТИЧНОЕ] |
| | b. <i>На прошлом собрании она была настоящая власть.</i> | [СОВПАДЕНИЕ] |
| | c. <i>На предстоящем собрании я буду настоящая власть.</i> | [ПО ЛИЦУ ИГ1] |
| | d. <i>На предстоящем собрании я будет настоящая власть.</i> | [ПО ЛИЦУ ИГ2] |
| | e. <i>На предстоящем собрании мы будем настоящая власть.</i> | [ПО ЛИЦУ И ЧИСЛУ ИГ1] |
| | f. <i>На предстоящем собрании мы будет настоящая власть.</i> | [ПО ЛИЦУ И ЧИСЛУ ИГ2] |
| (10) | a. <i>В новом плане первая цель была я.</i> | [СИНКРЕТИЧНОЕ] |
| | b. <i>В новом плане первая цель была она.</i> | [СОВПАДЕНИЕ] |
| | c. <i>В новом плане первая цель будет я.</i> | [ПО ЛИЦУ ИГ1] |
| | d. <i>В новом плане первая цель буду я.</i> | [ПО ЛИЦУ ИГ2] |
| | e. <i>В новом плане первая цель будет мы.</i> | [ПО ЛИЦУ И ЧИСЛУ ИГ1] |
| | f. <i>В новом плане первая цель будем мы.</i> | [ПО ЛИЦУ И ЧИСЛУ ИГ2] |

В Эксперименте 4 исследуются закономерности, связанные с согласованием по категории рода, в том числе случаи совпадения значений при их одновременном выражении на предикате. Дизайн эксперимента 4 задается переменной КОМБИНАЦИЯ, которая соответствует различным комбинациям значений категории рода двух потенциальных контролеров согласования в специфицирующем биноминативном предложении (NF / FN / MF / FM / NM / MN / FF / MM / NN), а также переменной СОГЛАСОВАНИЕ (согласование с ИГ1 / согласование с ИГ2). Примеры стимулов представлены в (11).

- | | |
|---|------|
| (11) a. <i>Первая цель была / был преступный синдикат.</i> | [FM] |
| b. <i>Первая цель была / было оборонительное укрепление.</i> | [FN] |
| c. <i>Бронзовый призер был / была сборная Великобритании.</i> | [MF] |
| d. <i>Центральный сюжет был / было творческое мышление.</i> | [MN] |
| e. <i>Главное препятствие было / была ревизионная комиссия.</i> | [NF] |
| f. <i>Основное направление было / был промышленный дизайн.</i> | [NM] |
| g. <i>Основная тема была сборная Германии.</i> | [FF] |
| h. <i>Изготовитель автомобиля был клан Макгрегор.</i> | [MM] |
| i. <i>Главное событие было создание предприятия.</i> | [NN] |

Эксперимент 5 посвящен исследованию особенностей согласования по категории рода при нивелировании конфликта значений признаков и включает сравнение синкретичного согласования и согласования в случае совпадения значений признака у потенциальных контролеров. Эксперимент имеет основной дизайн 2 x 3 с переменными КОМБИНАЦИЯ (FM | MF) и СОГЛАСОВАНИЕ (согласование с ИГ1 / согласование с ИГ2 / синкретичное согласование), а также включает два условия, соответствующих конфигурации, в которой значения категории рода потенциальных контролеров совпадают (FF | MM). Примеры стимулов см. в (12).

- | | |
|--|--------------------------|
| (12) a. <i>Главная проблема была наблюдательный совет.</i> | [FM, согласование с ИГ1] |
| b. <i>Главная проблема был наблюдательный совет.</i> | [FM, согласование с ИГ2] |
| c. <i>Главная проблема будет наблюдательный совет.</i> | [FM, синкретичное] |
| d. <i>Собственник отеля был промышленная корпорация.</i> | [MF, согласование с ИГ1] |
| e. <i>Собственник отеля была промышленная корпорация.</i> | [MF, согласование с ИГ2] |
| f. <i>Собственник отеля будет промышленная корпорация.</i> | [MF, синкретичное] |
| g. <i>Причина неудачи была семья Фужере.</i> | [FF, совпадение] |
| h. <i>Поставщик текстиля был род Ванцетти.</i> | [MM, совпадение] |

Обобщим содержательные результаты экспериментальной серии (см. рисунки 4–7; информацию о значимых факторах см. в таблице 1). Зависимость выбора контролера согласования от значений согласовательной категории потенциальных контролеров согласования подтверждается для категории лица. Вне зависимости от структурного типа биноминативного предложения, а следовательно, вне зависимости от положения относительно глагола-связки согласование по категории лица с контролером, имеющим признак 1-го лица, оказывается значимо более приемлемым. Подобной зависимости не обнаруживается при согласовании по категории рода: отличия в оценках для предложений с различными стратегиями согласования не зафиксированы ни для одной из возможных комбинаций значений категории рода. Разведывательный анализ, в котором исследуется согласованность респондентов и особенности индивидуальных грамматических профилей, подтверждает, что при согласовании по категории рода, как и в случае согласования по категории числа, для респондентов приемлемо согласование с любой из именных составляющих.

Интерпретируется приемлемость ситуаций совпадения значений признаков или их несовпадения при отсутствии выражения в глаголе. В частности, анализируется, каким может быть ожидаемый в таких случаях эффект синкретизма. Соответствующий эффект повышения приемлемости по сравнению с ситуацией согласования с одним из контролеров наблюдается

исключительно для конфигурации, в которой у потенциальных контролеров совпадают значения категории рода при их выражении на глаголе. При синкретичном согласовании как по категории лица, так и по категории рода (при невыраженности категории на предикате) приемлемость биноминативного предложения не меняется по сравнению со случаями стандартного согласования, когда признак выражен на предикате. Для категории лица случай совпадения потенциальных контролеров в значении 3-го лица при выражении признака на предикате не отличается по приемлемости от синкретичного согласования.

Итак, результаты двух серий экспериментов позволяют определить границы варьирования и параметры, определяющие контролер согласования в биноминативных предложениях. Обсуждению теоретической модели согласования в биноминативных предложениях посвящена **шестая глава** «Обсуждение результатов экспериментального исследования». В первую очередь мотивируется подход к интерпретации градуальности в оценках приемлемости, предполагающий поиск источников возникающих грамматических контрастов в особенностях деривации предложения на интерфейсах. Далее представляется рассуждение, обосновывающее следующий тезис: стандартная модель согласования, которая предполагает одно-однозначное соответствие между зондом и целью согласования, не позволяет моделировать полученные экспериментальные результаты. Доступность двух стратегий согласования по категории рода и числа возможно моделировать с помощью понятия структурной равноудаленности. При этом, однако, существенные сложности вызывает моделирование различий в приемлемости конфигураций согласования с нивелированием конфликта значений признаков: конструкций, в которых значения на двух именных группах совпадают, а также конструкций, в которых значения не совпадают, но при этом не выражаются на предикате. Идея равноудаленности контролеров согласования от его мишени предполагает случайность выбора контролера во всех рассмотренных согласовательных конфигурациях, из чего вытекает ожидание о равном уровне приемлемости соответствующих биноминативных предложений. Однако конфигурации с совпадением значений признаков при их выражении на предикате оказываются более приемлемыми по сравнению с ситуацией выбора контролера согласования. Попытка объяснить асимметрию оценок с помощью факта выраженности или невыраженности категории на предикате оказывается неудачной.

Подобные факты мотивируют нас предпочесть другой взгляд на операцию *Agree*. Мы предлагаем модель множественного согласования с потенциальными контролерами в биноминативном предложении, опирающуюся на идею множественного согласования, представленную в работах Э. Нэвинса. Перечислим основные положения нашей модели. В русских биноминативных предложениях согласование происходит одновременно с обоими потенциальными контролерами. Далее оба набора значений признаков потенциальных контролеров передаются в морфологический компонент. Если значения признаков совпадают, возможно вставление только одного морфологического показателя. Если же наборы значений отличаются, необходимо выбрать один из двух наборов значений для реализации. Ресурсоемкость операции по выбору набора значений становится причиной снижения приемлемости. При этом согласование по категории лица и рода устроено не идентично: в категории рода все значения противопоставлены друг другу, в категории лица значение 3-го лица оказывается немаркированным.

Рис. 4. Результаты эксперимента 3.1. Нормализованные оценки приемлемости на графике взаимодействия фактора ТИП СОГЛАСОВАНИЯ в сравнении с филлерами (эксперимент с предикативными предложениями).

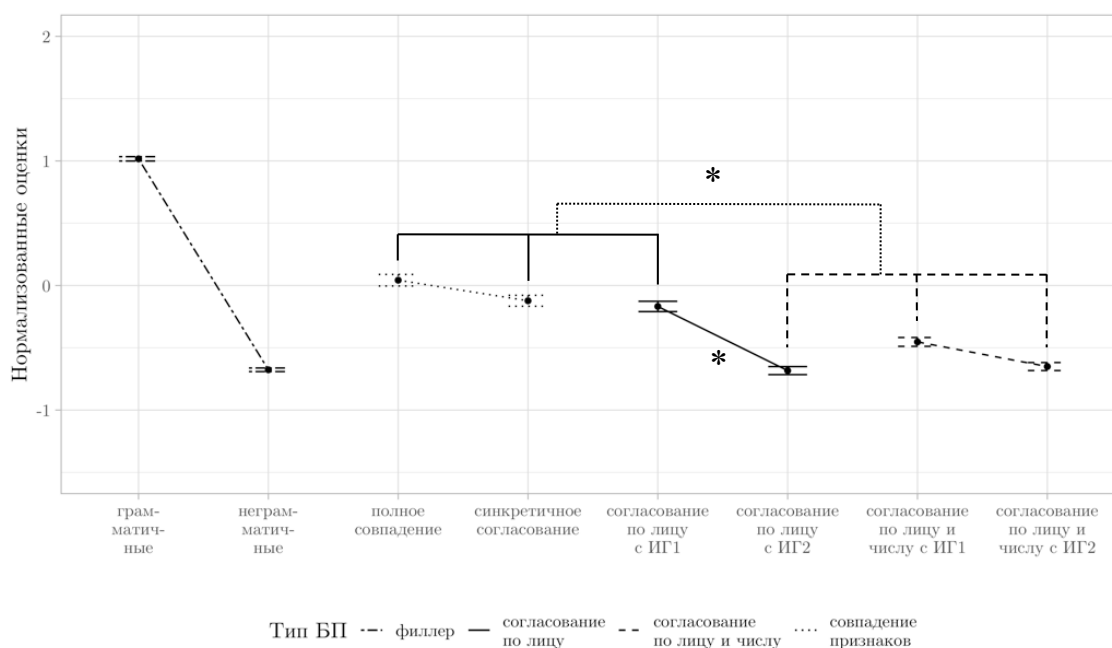


Рис. 5. Результаты эксперимента 3.2. Нормализованные оценки приемлемости на графике взаимодействия фактора ТИП СОГЛАСОВАНИЯ в сравнении с филлерами (эксперимент со специфицирующими предложениями).

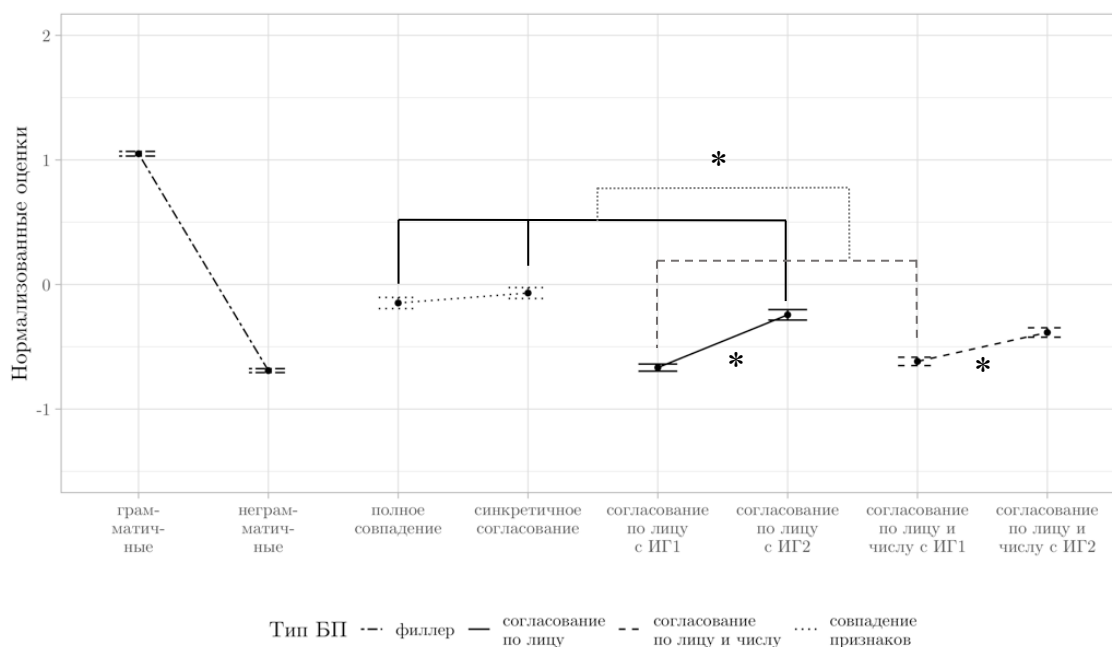


Рис. 6. Результаты эксперимента 4. Нормализованные оценки приемлемости на графике взаимодействия факторов КОМБИНАЦИЯ и СОГЛАСОВАНИЕ в сравнении с филлерами.

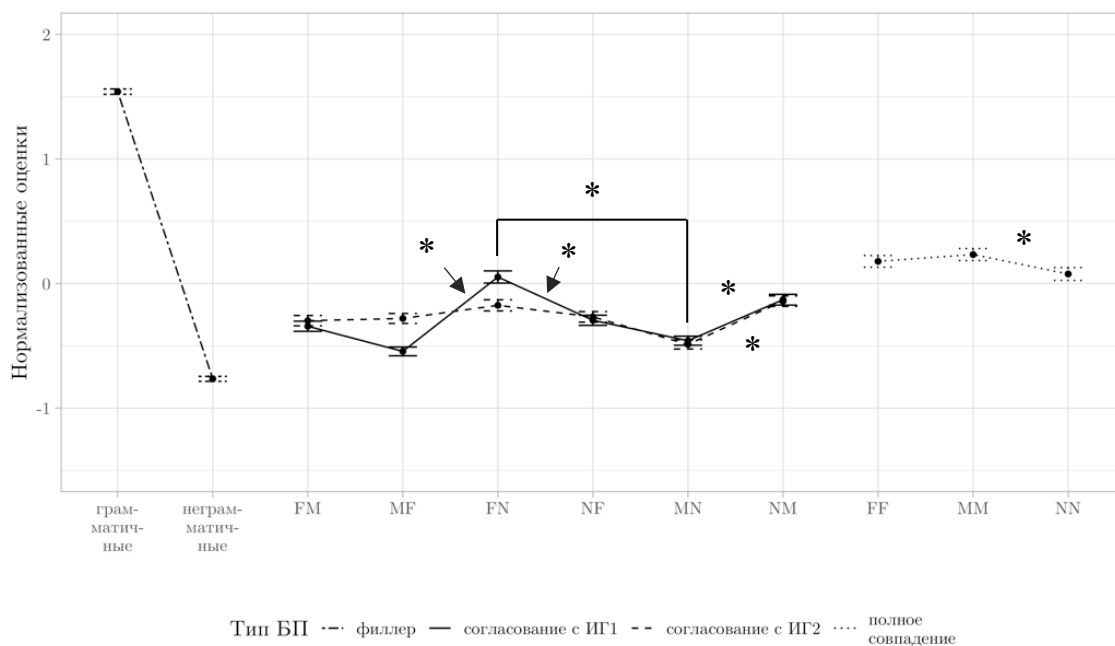
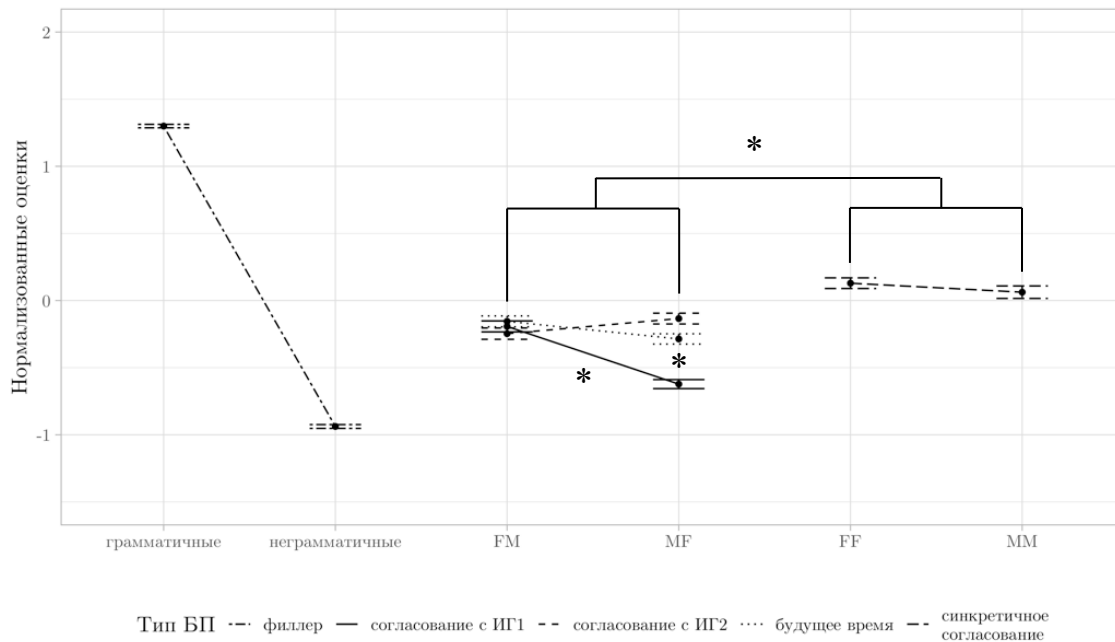


Рис. 7. Результаты эксперимента 5. Нормализованные оценки приемлемости на графике взаимодействия факторов КОМБИНАЦИЯ и СОГЛАСОВАНИЕ в сравнении с филлерами.



Затем формулируется грамматический анализ противопоставления специфицирующих и предикативных предложений. Приводятся аргументы в пользу того, что ограничение на коммуникативное членение специфицирующих предложений определяется конкретно-языковыми ограничениями на коммуникативные преобразования. В частности, возможность фокуса на нереферентной ИГ в русских специфицирующих предложениях объясняется отсутствием обязательной тематизации при дислокации составляющей на левую периферию, которая наблюдается в германских языках. Высказывается предположение о том, что ключевым параметром, отличающим специфицирующие и предикативные предложения, оказываются различия в денотативном статусе менее референтной ИГ. Инверсия именных составляющих, которая наблюдается в специфицирующих клаузах, связывается с катафоричностью ИГ с атрибутивным статусом.

Наконец, в шестой главе обсуждаются методологические проблемы, связанные с проведением многофакторного исследования вариативного феномена. В ходе проведения исследования возник вопрос об идеологии интерпретации маргинальных оценок: как интерпретировать различия в середине шкалы приемлемости? Как перейти от концепции относительной приемлемости к концепции абсолютной приемлемости? Для этого было предложено ввести в эксперименты однозначно грамматичные и неграмматичные филлеры. Другой вопрос касался возможностей анализа индивидуальных грамматических профилей респондентов. Разработка проблематики оценки непротиворечивости языковых данных, предпринятая ранее во второй главе, позволила составить метрику для оценки согласованности респондентов.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования. Показывается, что цель, поставленная в работе, достигнута, все необходимые задачи решены.

Языковое варьирование и конструкции среднего уровня приемлемости во многом игнорируются современной теоретической лингвистикой. Как традиционная грамматика, так и область формального моделирования грамматики, представленная в первую очередь теориями формального синтаксиса и интерфейса между грамматикой и интерпретирующими уровнями, обычно предполагают однозначный способ деривации языкового выражения. Тем самым игнорируется сам факт вариативности: конструкции, получающие средние оценки приемлемости, неизбежно расцениваются грамматикой либо как находящиеся под запретом, либо как следствие существования разных структурных альтернатив одной конструкции, выбор между которыми свободен. Указанная теоретическая парадигма широко представлена в исследованиях согласовательной вариативности в русском языке.

Включение феноменов вариативности в модель языка отвечает требованиям эмпирической адекватности грамматики. Было показано, что качественных противопоставлений в таком случае недостаточно и необходимо использовать количественные данные. В качестве количественных методов исследования грамматических ограничений мы предложили использовать методы экспериментального синтаксиса, которые позволяют оценить влияние отдельных факторов и их взаимодействия на приемлемость или частотность языкового выражения.

Для решения задачи количественной характеристики вариативного согласования в русском языке были определены контексты согласовательной вариативности и параметры варьирования. Было показано, что более всего для количественного описания подходят биноминативные предложения, поскольку синтаксические особенности данных конструкций позволяют исследовать влияние на согласование факторов различного уровня. Была создана

классификация русских биноминативных предложений, отвечающая требованиям экспериментального исследования согласовательной вариативности.

В результате диссертационного исследования было продемонстрировано, что количественные методы экспериментального синтаксиса позволяют получить принципиально новые обобщения о вариативном согласовании в русском языке. Результаты серии экспериментов дали возможность определить границы варьирования и установить, какие параметры определяют контролер согласования в русских биноминативных предложениях. В частности, было установлено, что синтаксическая и информационная структура предложения, а также распределение значений категории рода именных групп не влияют на распределение стратегий согласования, а распределение значений категории лица однозначно определяет выбор контролера согласования.

Экспериментальные результаты позволили выяснить, за счет каких механизмов реализуется выбор согласовательной стратегии в контексте нескольких потенциальных контролеров согласования, где в грамматике локализуются отдельные шаги операции согласования и как модель грамматики обрабатывает отдельные значения грамматических признаков. В диссертации была предложена модель множественного согласования со всеми контролерами, которые обладают искомыми признаками, и последующим выбором одного набора значений для реализации в качестве согласовательного показателя в морфологическом модуле. Кроме того, установлены различия в устройстве оппозиции значений согласовательных признаков рода и лица: в отличие от категории рода, в которой все значения равнозначны, в случае категории лица в синтаксисе кодируются только значения 1-го и 2-го лица, а видимое 3-е лицо представляет собой дефолтный показатель.

Таким образом, диссертационное исследование восполняет недостатки предшествующих исследований согласовательной вариативности тем, что предлагает системный взгляд на вариативность не только в дескриптивном ключе, но и с учетом проблемы теоретического моделирования. Это становится возможным за счет количественного анализа факторов, лицензирующих определенную языковую форму, а также анализа языкового поведения отдельных респондентов. Направление дальнейших исследований вариативного согласования в русском языке мы видим в расширении проблематики согласования в контексте нескольких потенциальных контролеров. Обращение к другим конструкциям, в которых наблюдается согласовательная вариативность в выборе контролера согласования, позволит установить, насколько предложенная модель множественного согласования и выбора набора признаков на интерфейсе универсальна для грамматики русского языка.

Список работ, опубликованных по теме диссертации

Научные статьи, опубликованные в журналах Scopus, WoS, RSCI, а также в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.9.8.

1. Lyutikova, E. Negative Concord and locality in Russian / **A. Gerasimova**, E. Lyutikova // Canadian Journal of Linguistics/Revue canadienne de linguistique. – 2023. – Vol. 68. – № 1. – С. 31–73. – URL : <https://doi.org/10.1017/cnj.2022.41> (retrieved : 20.04.2023). – (Scopus; SJR 2021 – 0,332).
2. **Герасимова, А. А.** К вопросу о типах биноминативных предложений в русском языке / А. А. Герасимова // Rhema. Рема. – 2022. – № 2. – С. 32–66. – (РИНЦ, ВАК; импакт-фактор РИНЦ 2021 – 0,393).
3. **Герасимова, А. А.** Лингвистический эксперимент на платформе Яндекс. Толока: оценка исследовательских возможностей / А. А. Герасимова, Е. А. Лютикова // Zeitschrift für Slavische Philologie. – 2022. – Vol. 78. – № 1. – S. 175–206. – (WoS, Scopus; SJR 2020 – 0,102).
4. **Gerasimova, A.** Intralingual variation in acceptability judgments and production: Three case studies in Russian grammar / A. Gerasimova, E. Lyutikova // Frontiers in Psychology. – 2020. – Vol. 11. – Art. 348. – URL : <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2020.00348/full> (retrieved : 01.02.2021). – Digital text. – (Scopus Q1, WoS; SJR 2021 – 0,873).
5. **Герасимова, А. А.** К проблеме вариативности языковых данных: рассогласование по роду в русском языке / А. А. Герасимова, Е. А. Лютикова // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. – 2020. – № 2. – С. 25–37. – (RSCI WoS, ВАК; импакт-фактор РИНЦ 2021 – 0,352).
6. Лютикова, Е. А. Послеложные конструкции татарского языка: методики оценки внутриязыкового варьирования / Е. А. Лютикова, **А. А. Герасимова** // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. – Вып. 18. – Москва: Изд-во РГГУ, 2019. – С. 412–435. – (Scopus; SJR 2021 – 0,299).
7. **Герасимова, А. А.** Рассогласование по роду в русском языке (экспериментальное исследование) / А. А. Герасимова // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. – 2018. – Т. 77. – № 1. – С. 65–71. – (RSCI WoS, ВАК; импакт-фактор РИНЦ 2021 – 0,425)
8. **Герасимова, А. А.** Согласуемые и субстантивированные прилагательные в русских конструкциях с малыми числительными: экспериментальное исследование/ А. А. Герасимова, Е. А. Лютикова // Rhema. Рема. – 2018. – № 4. – С. 50–71. – (РИНЦ, ВАК; импакт-фактор РИНЦ 2021 – 0, 393).
9. Pereltsvaig, A. Case marking in Russian eventive nominalizations: inherent vs. dependent case theory / A. Pereltsvaig, E. Lyutikova, **A. Gerasimova** // Russian Linguistics. – 2018. – Vol. 42. – № 2. – P. 221–236. – (WoS, Scopus; SJR 2021 – 0,191).
10. **Gerasimova, A.** Gender mismatch in Russian: quantitative study / A. Gerasimova // Rhema. Рема. – 2017. – № 4. – P. 50–60. – (РИНЦ, ВАК; импакт-фактор РИНЦ 2021 – 0, 393).

11. **Герасимова, А. А.** Дифференцированное падежное маркирование и линейная позиция аргументов в русских событийных номинализациях / А. А. Герасимова // Acta Linguistica Petropolitana. Труды института лингвистических исследований. – 2017. – Т. 13. – № 3. – С. 265–281. – (RSCI WoS, ВАК; импакт-фактор РИНЦ 2021 – 0,259).

Статьи в журналах, в сборниках тезисов докладов и научных трудов

12. Лютикова, Е. А. Три аспекта непротиворечивости языковых данных: оценка и интерпретация / Е. А. Лютикова, **А. А. Герасимова**, Д. Д. Белова, К. А. Студеникина, А. С. Лютиков // Интеллектуальные системы. Теория и приложения. — 2022. — Т. 26, № 1. — С. 196–202. – (РИНЦ).

Статьи в коллективных монографиях

13. **Герасимова, А. А.** Глава 1. Островные ограничения и экспериментальный синтаксис (в соавт. с Е.А. Лютиковой); Глава 3. Проблематика и методики экспериментального синтаксиса; Глава 13. К проблеме обработки экспериментальных данных / А. А. Герасимова // Русские острова в свете экспериментальных данных : коллективная монография / [Д. Д. Белова, А. Ю. Вознесенская, А. А. Герасимова и др.] ; под редакцией Е. А. Лютиковой, **А. А. Герасимовой** ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Филологический факультет, Кафедра теоретической и прикладной лингвистики. – Москва : Буки-Веди, 2021. – 411 с.