

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Пяо Хуэйминь
на тему: «Изображение театра как социокультурного института в
творчестве А.П. Чехова»
по специальности 5.9.1 Русская литература
и литературы народов Российской Федерации

Тема «Чехов и театр» не нова. О Чехове-драматурге, месте театра в его жизни, об отношениях с режиссерами и актерами, об образе театра в его произведениях написано много маститыми и начинающими исследователями. Подробный обзор этих работ Пяо Хуэйминь представила во Введении. Причем обзор этот не хаотичный, по принципу «чем больше, тем лучше», поскольку в этом случае ряд работ можно пополнять бесконечно, а вполне рабочий, соответствующий генеральным линиям диссертации. В этом широком поле автору диссертации удалось найти собственный оригинальный путь. В центре ее внимания современный Чехову театр как социокультурный феномен и его отражение в творчестве и эпистолярной писателя. В этом несомненная **новизна** диссертации.

Актуальность исследования определяется особой – социокультурной – оптикой, которая позволяет выявить в чеховских текстах дополнительные смыслы. В этой связи логичным и адекватным материалу представляется выбор социолого-литературоведческого подхода к его анализу, что позволяет комплексно рассмотреть явления театра в творчестве Чехова, осмыслить их как целостную систему, находящуюся во взаимодействии с социокультурной жизнью общества в конце XIX – начале XX вв.

Поставленные диссертантом цель и задачи получают концептуальное оформление в положениях, вынесенных на защиту, а те, в свою очередь, раскрываются в трех главах диссертации. Каждая глава могла бы стать основой для самостоятельного исследования, а вместе они – от самых общих вопросов отношения Чехова к театру через отражение внутреннего устройства театра в прозе писателя к анализу самой «театральной» его пьесы

«Чайка» – раскрывают мир театра в восприятии писателя во всем его многообразии.

Начальные разделы первой главы «Пробуждение интереса Чехова к театру» и «Театр и актерская игра в чеховскую эпоху» представляют обобщенную картину русских провинциальных и столичных театров. Для ее создания диссертанту пришлось освоить и систематизировать множество источников не только литературоведческого, но и искусствоведческого и культурологического характера. Этот обзор позволяет обрисовать историко-литературный контекст исследования и свидетельствует об активизации русской театральной жизни к моменту вступления в нее Чехова.

Параграфы 1.3 «Отношение Чехова к театру» и 1.4 «Московский художественный театр во времена Чехова: институциональные изменения» характеризуют личную позицию писателя по отношению к современному ему театру и роль МХТ в театральных преобразованиях. Пяо Хуэйминь собрала высказывания Чехова о театре в письмах и ранних очерках, которые свидетельствуют о серьезном осмыслении молодым Чеховым репертуарных проблем в провинции и на московских сценах, его неудовлетворенности театром и в то же время глубокой заинтересованности в его судьбе. При этом диссертант стремится не ограничиваться простым приведением цитат, но комментирует их, приводит мнения других литераторов. Уже по этим чеховским фрагментам Пяо Хуэйминь делает наблюдения о восприятии писателем «внутреннего мира» театра, его устройства, о высоких требованиях, предъявляемых им к театру. Отсюда следует, почему Чехов сблизился именно с МХТ, чем этот, по словам писателя, «интеллигентный» театр бы ему близок. Говоря о руководителях МХТ, Пяо Хуэйминь сосредоточена не на их режиссерских новациях, а в первую очередь на создании новой модели театра, организации всей его жизни: отношений с актерами, со зрителями, воспитания культуры восприятия и т.д.

Наиболее интересными для рецензента стали следующие две главы работы. Именно в них представлен тот необычный взгляд на проблему, о

котором говорилось выше. Если, как пишет диссертант, театр – это площадка для коммуникации и интеграции разных социальных групп (с. 68), то он уподобляется жизни, а жизнь наделяется свойствами театра и люди становятся зрителями или исполнителями социальных или иных ролей. С этой точки зрения в параграфе 2.1 «Театр как место действия и коммуникации» рассмотрены как уже многократно исследованные произведения, например, «Смерть чиновника» или «Дама с собачкой», так и рассказы, не привлекавшие особого внимания: «Ненужная победа», «Дорогие уроки» и др.

Зрители как участники театрального действия становятся объектом исследования в разделе 2.2 «Театральные зрители в прозе Чехова». Автор диссертации исходит из того, что произведения Чехова отразили современное ему состояние театра, представили его социальный и культурный срез, который отражает состояние общества в целом. Реакция персонажей-зрителей, их поведение в театре, отношение к происходящему на сцене, повседневная жизнь – все это рассмотрено в диссертации. Ее автор делает интересные наблюдения. Например, оказывается, смерть Червякова в рассказе «Смерть чиновника» вызвана, помимо прочего, нарушением «роли» правильного театрального зрителя. А критика персонажами современного театра в рассказах «О драме» и «Критик» отражает дискуссию о манере актерской игры в современной Чехову театральной и литературной среде.

К образам представителей театральной иерархии Пяо Хуэйминь обращается в следующем параграфе второй главы. Из ее наблюдений следует, что наибольшее внимание и симпатии Чехова принадлежат актерам, тогда как антрепренеры изображены крайне негативно. Противостояние актеров и театральной администрации отражает зависимое положение актеров, несправедливое распределение ресурсов, конфликт искусства и действительности.

Экономическое положение персонажей-актеров и их бытовая жизнь стали предметом рассмотрения в разделе 2.4. Чехов, как показывает автор

диссертации, рисует печальную картину бедности и – как следствие этого – пьянства в актерской среде. Писатель отразил не только проблемы в сфере культуры и искусства, но и социально-экономическую ситуацию в России в целом.

Несовпадение театральной и бытовой «ролей» персонажей-актеров нашло отражение в следующем разделе второй главы. Здесь же Пяо Хуэйминь говорит о негативных стереотипах в восприятии актерской профессии, сложившихся в обществе, и о безнравственности самой актерской среды, где сцена оказывается важнее жизни, а деньги важнее любви: «социальные факторы жизни актеров становились серьезными препятствиями на их пути к достижению творческих идеалов» (с. 130).

Третья глава диссертации посвящена целиком «театральной» пьесе «Чайка». Но мир театра – драматургов и актеров – рассмотрен и здесь с социокультурной точки зрения. Цель Пяо Хуэйминь здесь – не исследование эстетики театра, а «особенности домашнего театра Треплева как поля взаимодействия персонажей» (с. 134), жизненного спектакля. Актеры и драматурги в театре становятся зрителями в жизни, образуют «коллектив художественного сопереживания» (с. 140). При этом они же оказываются и критиками спектакля. А позиция драматурга в литературе позволяет разглядеть жизненные спектакли, оценить искренность или ролевое поведение героев, как это случилось с Треплевым, или мастерски играть в жизни, как в случае с Тригориним. Это определяет многомерность чеховских образов.

Эта глава представляется наиболее цельной. В ней сконцентрированы все художественные наработки Чехова, проявившиеся еще в прозе. Персонажи пьесы рассмотрены в соответствии с их местом в театральной иерархии: опытная актриса Аркадина, начинающая – Заречная, драматург старой школы Тригорин, драматург нового направления Треплев, остальные – зрители разного культурного и социального уровня. При этом Аркадина и Тригорин финансово независимы, а Нина и Треплев бедны, но «опьянены»

искусством. Пяо Хуэйминь обращает внимание, что герои образуют пары двойников, но одновременно антагонистов. Театр, пишет автор работы, «функционирует как метафора на символическом уровне, становясь отображением драматургии жизни» (с. 191).

Наблюдения и выводы диссертанта достоверны и обоснованы обширным литературным материалом, привлеченным для анализа. Теоретическая значимость определяется опорой на современные литературоведческие методы и авторитетные научные исследования, произведения Чехова рассмотрены как литературные источники, отражающие актуальное для писателя состояние театральной жизни. Практически материал диссертации может быть полезен не только в процессе вузовского или школьного преподавания, но и для историков, искусствоведов, режиссеров и исполнителей ролей в чеховских постановках. Автореферат диссертации и публикации Пяо Хуэйминь отражают основное содержание работы.

При общем благоприятном впечатлении о диссертации остается место для вопросов и замечаний.

1. По какому принципу отбирались чеховские тексты для анализа? Почему «нетеатральная» «Дама с собачкой» попала в поле зрения исследователя, а такие «театральные» рассказы, как «Маска» или «Сапоги» нет?

2. В разделе 1.2 (с. 29 и далее) говорится о значении провинциальных театров для развития русского театра. В то же время в «Чайке» провинциальные театры выглядят не очень привлекательно. Напомню характеристику игры Нины, данную Треплевым: «Бралась она все за большие роли, но играла грубо, безвкусно, с завываниями и резкими жестами». Как можно объяснить это противоречие?

3. Несколько раз в разных разделах второй главы автор диссертации обращается к рассказу «Ярмарка», но в нем идет речь не о литературном городском театре, а о фольклорном, о ярмарочном балагане, имеющем иную

эстетическую природу и иную институцию. Какое место в рассуждениях диссертанта занимает народный театр?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1. **«Русская литература и литературы народов Российской Федерации»** (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Пяо Хуэйминь заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,

заведующий отделом гуманитарных исследований

ФГБУН «Федеральный исследовательский центр

Южный научный центр

Российской академии наук»

ЛАРИОНОВА Марина Ченгаровна

16 января 2025 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация:

10.01.01 – Русская литература

Адрес места работы:

344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, д. 41,

ФГБУН «Федеральный исследовательский центр

Южный научный центр

Российской академии наук»,

отдел гуманитарных исследований

Рабочий телефон: +7 (893) 250 98 34

e-mail: larionova@ssc-ras.ru