

В Диссертационный совет МГУ 051.3
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»
119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, ауд. 536А

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**о диссертации Яковлевой Виктории Алексеевны
«Роль рабоче-крестьянской инспекции в совершенствовании
организации и деятельности органов юстиции и правоохранительных
органов во второй половине 1920-х – первой половине 1930-х годов»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки**

Актуальность темы исследования. В нынешних условиях борьбы за историческую память, необходимости охраны реальных фактов в условиях их намеренного искажения очень важно на основе анализа объективных источников показывать, как в действительности проходило становление отечественных политико-правовых институтов, как они формировались и обретали юридические очертания. Познавательная ценность, а, значит, и актуальность представленной В.А.Яковлевой работы состоит в том, что в ней на богатейшем архивном и доктринальном материале уточняется ряд важных вопросов, связанных со становлением советского государства и права, детали истории деятельности Рабкрин, связанной с решением задачи оптимизации структуры и функционала органов правосудия, системы правоохранительных органов и т.п. в момент смены парадигмы развития права на рубеже 20-х и 30-х годов. Работа имеет и прикладную значимость – поскольку изучение опыта Рабоче-крестьянской инспекции может стать полезным материалом для проектной работы студентов.

Хронологические рамки исследования определены сроком существования Рабкрин, деятельности которой во второй половине 1920-х – первой половине 1930-х гг. посвящена диссертация. Преимущество хронологически компактных исследований – возможность добиться

максимального внимания к деталям, тогда как в работах, которые носят обзорный характер, освещение тонких нюансов затруднительно, в них часто пренебрегают важными деталями в силу обширности хронологии или объекта исследования.

Можно согласиться с авторскими определениями **объекта и предмета** исследования. **Целью** исследования названо выявление степени участия Рабоче-крестьянской инспекции в реорганизациях судебных и правоохранительных органов, процессуального и исправительно-трудового права второй половины 1920-х – первой половины 1930-х гг., а также факторов, побуждавших Рабкрин выдвинуть те или иные предложения в названных сферах. Это определило набор поставленных исследовательских **задач**.

Примененная общенаучная методология позволяет успешно проанализировать фактуру и решить поставленные исследовательские задачи. Автор активно использует контекстуальный подход к изучению особенностей отдельных направлений контрольной и проектной деятельности Рабкрин.

Достоверность полученных результатов определяется охватом богатого теоретического и эмпирического материала, законодательства, материалов официального делопроизводства и литературы вопроса.

Теоретическая основа исследования. Несомненным достоинством работы следует признать её фундированность. В.Яковлева сумела изучить, а иногда даже критически проанализировать содержание большинства работ, как советских, так и постсоветских авторов, в которых затрагиваются отдельные аспекты деятельности Рабкрин в отношении судебных и правоохранительных органов. Обнаружены пробелы, сказавшиеся на достоверности выводов некоторых работ (с. 10 и др.). Заметим, что внимание автора уделяется работам, выполненным в жанрах диссертации, монографии, научной и публицистической статьи, комментированным сборникам документов и т.д. Используются работы как историков права, так и теоретиков, практических работников РКИ, юстиции изучаемого периода.

Так, в работе приведено содержание очень показательной дискуссии между одним из ведущих сотрудников союзного Рабкрин В.А. Радус-Зеньковичем и председателем Верховного суда А.О.Винокуровым о судьбах Верховного Суда Союза, опубликованной в газете «Известия» 2 июня 1928 г. (с. 33-35).

Эмпирическая база исследования. При написании работы были использованы как опубликованные источники, так и архивные материалы. Причем, большинство этих материалов автор впервые вводит в научный оборот. В числе последних фонды ГАРФ: наркомата Юстиции, Рабоче-крестьянской инспекции РСФСР (фонд А-406) и СССР (фонд Р-374), Центральные комитетов профессиональных союзов работников государственных учреждений (фонд Р-7709). В указанных фондах содержатся материалы проверок судебными и правоохранительными органами, документы, освещающие ход разработки и обсуждений рассматриваемых реформ судебных и правоохранительных органов, процессуального права, а также документы, касающиеся разработки и проведения в жизнь форм участия общественности в работе судебных и правоохранительных органов.

Применение в диссертации комплексной методологии, оригинальные выводы обусловили самостоятельный характер исследования и его **научную новизну**. Диссертация В. Яковлевой представляет собой первое комплексное историко-правовое исследование вклада Рабоче-крестьянской инспекции в реформирование судебных и правоохранительных органов, процессуального и исправительно-трудового права. Соискателем были выявлены общие тенденции в реализации функций Рабкрин, позволяющие сделать вывод об основных целях и методах осуществляемой ею контрольной деятельности, обосновании представляемых ею законопроектов, о тех дискуссиях, которыми неизбежно сопровождались предпринимаемые шаги.

Практическая значимость настоящего исследования заключается в его научной новизне и актуальности темы. Выводы, сделанные в диссертации, могут быть использованы для написания учебных пособий, чтения лекций и проведения семинарских занятий по проблемам общественного участия в

деятельности государства, в том числе на ярких и неоднозначных примерах выдвиженчества и «соцсовместительства» (с. 270-275 и др.).

Структура работы. В своей диссертации В.Яковлева широкими мазками рисует потрясающую картину деятельности РКИ, направленной на оптимизацию государственного аппарата РСФСР и СССР. Объем этой деятельности и радикальность проектов и предложений автор справедливо увязывает с историческим контекстом: ведь в рассматриваемый период все еще бытовали представления о грядущем упразднении государства и права, замене их общественным самоуправлением.

Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, и заключения. Деление на главы осуществлено соответственно с различными областями государственной деятельности, в которых НК РКИ принимал участие и которые обозначены в названии настоящей работы. В параграфы выделены отдельные проблемные аспекты в указанных областях.

В первой главе рассматривается деятельность Рабоче-крестьянской инспекции по реформированию судебных и правоохранительных органов, арбитражных и земельных комиссий, а также реорганизации милиции и нотариальной системы. Автор убедительно показывает, как практика нередко расходилась с теоретическими обоснованиями рекомендуемых преобразований. Некоторые предложения (как ликвидация Верховного суда СССР) не были реализованы, другие были быстро свернуты. Однако даже в этих случаях подробно анализируемые автором дискуссии позволяют составить более глубокие представления об известном парадоксе становления советской доктрины права в ситуации ожидания его скорого отмирания.

Так, заслуживает внимания наблюдение автора, относительно того, что «дискуссия вокруг арбитражных комиссий, развернувшаяся во второй половине 1920-х гг., когда в нее включился Рабкрин, была глубже, чем просто вопрос целесообразности существования системы арбитражных комиссий как таковых». В работе точно подмечено, что вопрос был гораздо серьезнее и выходил на понимание природы экономических отношений внутри

социалистического сектора, на проблему применимости норм гражданского права к этим отношениям, а в конечном счете, на допустимость существования в этой области особого права, которое творили сами арбитражные комиссии в своих решениях» (с. 63–64). Приводится аргументация, которую использовал после проверки РКИ деятельности комиссий В.А.Радус-Зенькович, обосновывая способность народных судов справиться с делами, подведомственными межведомственным арбитражным комиссиям (которые предлагалось упразднить). Для этого достаточно было создать специальные хозяйственные сессии по типу трудовых (с. 67). Одним из важнейших тезисов стало утверждение, что народные суды также обладали правом принимать решения, основываясь не на букве закона, а на общих принципах права и специфике политического момента. Интерес представляют и возражения председателя ВАК при ЭКОСО РСФСР Н.Н.Овсянникова, который настаивал на специфическом характере споров, рассматриваемых арбитражными комиссиями. В частности, он обращал внимание на то, что разрешаемые ими дела не имели собственно правового характера, а представляли собой сложный комплекс отношений – бухгалтерских, плановых и т.д. (с. 69). Автор работы показывает неизбежность того, что почти сразу после принятия решения о ликвидации арбитражных комиссий на их месте была учреждена система органов государственного арбитража.

Вторая глава посвящена участию Рабоче-крестьянской инспекции в изменениях уголовно-процессуального, гражданского процессуального и исправительно-трудового права. Показано, что в упрощении процесса, которое имело место в конце 1920-х – начале 1930-х гг., сыграл значительную роль Рабкрин. Показаны негативные последствия упрощенческих реформ уголовного процесса и позитивные изменения в гражданском процессе, которые отвечали потребностям практической судебной работы.

В третьей главе изучен вклад Рабкрин в развитие различных форм участия общественности в судебной и правоохранительной деятельности. Среди них создание судов общественной самодеятельности, различных

секций советов, а также выдвиженчество и социалистическое совместительство. Специфическая идеологическая нагрузка таких предложений хорошо отражена в тексте главы.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

1. В работе сказано, что до судебной реформы 1922 г. земельные споры разрешались в административном порядке и составляли компетенцию местных земельных отделов советов. При этом подчеркивается, что при таком построении процесса отсутствовало единообразие в разрешении земельных дел (с. 43). Почему административный порядок мешал единообразию?

2. Автор утверждает, что предложенные НК РКИ передача следственного аппарата в подчинение прокуратуре и установление четких сроков предварительного расследования в перспективе оказались удачными (положение 3, с. 21-22). В чем автор видит преимущество переподчинения следственного аппарата прокуратуре. Не понижало ли это эффективность надзора за законностью проведения следствия?

3. Автор утверждает, что «государственный арбитраж, в отличие от арбитражных комиссий, имел не судебный, а примирительно-третейский характер и в гораздо меньшей степени походил на общие суды». Это видится автору логичным и закономерным для споров внутри социалистического сектора экономики (с. 84). Соискатель вышла здесь на важную проблему соотношения оснований разрешения споров, которая вытекала из тогдашних представлений о скором отмирании права и неизбежности перехода от соображений права к соображениям целесообразности при решении любых хозяйственных споров. Но можно ли всерьез говорить о примирительно-третейском характере государственного арбитража, если речь шла о принятии решений из соображений целесообразности для государственной экономики?

4. В работе отмечено, что во второй половине 1920-х – начале 1930-х гг. в советское уголовно-процессуальное законодательство был внесен ряд существенных изменений, которые были направлены, с одной стороны, на

исправление объективных дефектов в области уголовного процесса, приближение суда к населению, борьбу с бюрократизмом и волокитой. С другой стороны, они пытались ввести максимальное упрощение процесса и избавление его от формальностей. Автор справедливо отмечает, что последнее наносило ущерб качеству следственной и судебной работы (с. 167). Можно ли пояснить, по каким критериям оценивалось качество этой работы?

5. В разных разделах работы содержится очень интересный материал о нереализованных проектах РКИ: так, не были воплощены в жизнь по причине чрезмерной сложности два проекта реорганизации органов милиции, в обсуждении которых Рабкрин активно участвовал: введения милиционной системы и создания судебной милиции. Проект милиционной системы привел бы к появлению ячеек осодмила (обществ содействия милиции). Проект судебной милиции, также «застрявший» на подготовительном этапе, толковал о выделении в составе милиции специального разряда работников, отвечавших за производство дознания (с. 23). Но вряд ли дело только в сложности. Неплохо бы подумать о более глубоких причинах. И что подразумевалось в данном случае под сложностью? Только ли в смысле дороговизны и излишеств?

Высказанные замечания не меняют общей положительной оценки диссертационного исследования В.Яковлевой. Автореферат и публикации раскрывают содержание работы. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работа оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Яковлева Виктория Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
декан Юридического факультета имени М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Лаптева Людмила Евгеньевна

Контактные данные:

тел.: 8 (915) 333-17-76, e-mail: lapteva-le@ranepa.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.01 – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»

Адрес места работы:

119571, г. Москва, Проспект Вернадского, д. 84,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Институт права и национальной безопасности Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
юридический факультет имени М.М. Сперанского
Тел.: 8 (499) 956-99-55; e-mail: lapteva-le@ranepa.ru .

— 11.02.25