

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационное исследование Карагодина Андрея Васильевича на тему «Дачные курорты на Южном берегу Крыма в конце XIX – начале XX века: методологические и источниковедческие аспекты исследования» по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук

В современной исторической науке происходит отход от традиционной нарративной (событийной) истории, появляются новые направления в исследованиях. Одним из таких интенсивно развивающихся направлений становится локальная история, которая тесно примыкает к краеведению или вообще включается в него. У нее очень выраженная прагматическая составляющая: она обеспечивает фундамент для исторической памяти жителей соответствующей местности. Локальная история в рамках регионоведения стала очень популярной в нашей стране, о чем свидетельствует появление соответствующих исследований в последнее время. Более того, это направление имеет также и большое государственное значение, о чем свидетельствуют различные федеральные программы по развитию регионов, государственное регулирование в сфере взаимодействия регионов и центра. Для Крыма, ставшего новым субъектом Российской Федерации в марте 2014 года, подобные исследования имеют большую практическую составляющую. Курортные поселки Южного берега Крыма (далее ЮБК) обладают огромным потенциалом для развития внутреннего туризма, что особенно актуально в современных геополитических условиях; активизация исторического знания с использованием местных источниковых комплексов ведет к появлению новых туристических маршрутов, разработке музейных экспозиций и пр., что в целом повышает привлекательность этих мест в глазах гостей полуострова. Поэтому в контексте современных социально-экономических преобразований по интеграции Крыма в современное российское пространство диссертационное исследование Карагодина Андрея Васильевича является актуальным в научном плане и практически значимым, что подчеркивает не только академическое, но и практическое значение выполненной им работы.

Изучение текста диссертации показывает, что соискателем верно определены объект и предмет, а также хронологические рамки исследования, которые убедительно обоснованы и позволяют автору рассмотреть изучаемую проблему в динамике. Локализация территориальных рамок диссертации границами Южного берега Крыма также весьма оправданна: именно здесь на рубеже XIX – XX вв. были выстроены и успешно функционировали курортные поселки, называемые «Русской Ривьерой».

А.В. Карагодин поставил перед собой нелегкую задачу – реконструировать «процесс развития дачных курортов как отражения социально-экономической, социокультурной трансформации» Южного берега

Крыма. Задача осложняется тем, еще заявлено о «выработке наиболее эффективных эвристических и эпистемологических алгоритмов, методологии и методики анализа комплекса источников» (с. 14). Таким образом, цель работы является сложно структурированной, включающей, помимо организационно-институционального компонента, теоретический и методический аспекты.

Диссертационное исследование А.В. Карагодина опирается на обстоятельный историографический обзор научной литературы. Отрадно, что он составлен с учетом междисциплинарного характера исследования; это позволило глубже рассмотреть общие и особенные черты развития дачных поселков ЮБК. На примере критического разбора имеющихся в отечественной историографии трудов дореволюционных, советских и современных авторов (отечественных и зарубежных), так или иначе относящихся к изучаемой тематике, показано «наличие существенных лакун как в историографическом и источниковедческом, так и в конкретно-историческом знании» (с. 24). Действительно, на полуострове существует проблема замкнутости региональной историографии, присущая и другим субъектам РФ: научные конференции с участием только местных исследователей, узкий круг специалистов, небольшие тиражи сборников докладов, делающие их недоступными для ознакомления и пр. В этих условиях крымские краеведы-энтузиасты пытаются заполнить сложившийся историографический вакуум своими публикациями. В основном в их поле зрения находится история приобретения земельных участков на Южном берегу Крыма представителями известных дворянских родов России, строительства летних резиденций с описанием их архитектурных особенностей, искусство создания дворцово-парковых объектов и пр. Тем не менее, и эти публикации малоизвестны широкому читателю, что совершенно справедливо отмечает диссертант. Поэтому включение в историографический обзор краеведческих сочинений показывает свободное владение А.В. Карагодиным материалом для подготовки аналитической составляющей диссертации.

Широкий круг источниковой базы позволили убедиться в бесспорной оригинальности диссертации А.В. Карагодина. Несомненной заслугой соискателя является обращение к архивным документам, позволяющим увидеть и оценить крымскую специфику дачных поселков и возникшего здесь на рубеже XIX – XX столетий «дачного бума». Привлечены информационные возможности семи крупнейших государственных и региональных архивохранилищ страны, использованы материалы более чем 50-ти архивных фондов. Именно архивные документы, грамотно использованные автором, представляют собой источниковый фундамент работы. Привлечено также множество опубликованных материалов: справочных, публицистических, картографических. Круг источников отличается необходимой представительностью и разнообразием, что позволяет автору делать обобщения с должной степенью достоверности. В результате текст

диссертации имеет стройность изложения и логичность, а авторские обобщения отличаются глубиной и убедительностью.

Не вызывает сомнений научная новизна представленной к защите диссертации: использованы современные методологические подходы (в частности, составление электронных баз данных, контент-анализ и пр.). Научная новизна диссертации определяется также введением в научный оборот новых архивных документов и опубликованных материалов дореволюционного периода, явившихся основой для исследования темы диссертации А.В. Карагодина. На наш взгляд, достаточно новаторской является и сама формулировка темы диссертационного исследования. Важнейшие положения диссертации могут быть использованы в научных изданиях по социально-экономической истории Крыма и России, учебных пособиях по региональному краеведению, в преподавании отечественной истории и спецкурсов в учебных заведениях различного типа.

По характеру источниковой базы, проблематике и методологии исследования представленная работа соответствует специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования. Структура диссертации выстроена в проблемно-тематическом ключе и состоит из введения, четырех глав в соответствии с задачами исследования, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Первая глава «Методы анализа информативной ценности источников по истории формирования предпосылок дачного строительства на Южном берегу Крыма» изобилует фактическим материалом, посвященным процессу реконструкции истории самых известных крымских курортов – замка «Ласточкино гнездо», дворцов «Дюльбер» и «Чаир». Автор выдвинул смелый тезис о том, что работа современного историка должна вестись сразу в трех направлениях: изучение «истории события, истории социальных структур и личной биографической истории» (с. 90). Диссертант на удачных примерах (сооружение виллы «Кичкине», освоение местности Магарач и др.) пытается рассмотреть историю повседневности и проследить на ЮБК в изучаемый период складывание культуры дачного досуга, позволившей местным курортам успешно конкурировать с всемирно известной Ривьерой.

Действительно, автор прав. Несмотря на восторженные отзывы о Крыме многочисленных путешественников (ученых, чиновников, общественных деятелей и пр.) и неоднократные визиты первых лиц государства, практически всю первую половину XIX в. говорить о наличии курортных зон в Крыму не приходится. И только после строительства на ЮБК императорских резиденций Ливадии и Массандры, когда царская семья стала проводить в окрестностях Ялты по несколько месяцев в году, многие русские аристократы в это время стремились посетить Крым, а «Русская Ницца» стала объектом пристального внимания невиданного ранее количества туристов.

Во второй главе «Источниковедческие проблемы изучения дачных курортов Южного берега Крыма (по материалам архивных фондов)» А.В. Карагодин предлагает свой алгоритм для изучения истории дачных поселков ЮБК на рубеже XIX – XX вв. На первом этапе диссертант рекомендует

сосредоточиться на ознакомлении с литературой (научной, краеведческой, справочной); затем переходить к работе с архивными фондами. Параллельно можно вести работу с источниками личного происхождения; нелишне будет привлечь визуальные источники (если сохранились изображения местности, зданий и т.д.) Такой комплексный подход позволит раскрыть информационный потенциал источников, а сопоставление информации из разных источниковых комплексов позволит решить проблемы их репрезентативности и достоверности. И с этим трудно не согласиться, тем более что эта методика уже отлично себя зарекомендовала на практике. А.В. Карагодин – один из авторов достаточно известного интернет-проекта «Симеиз. Путешествие по старым дачам». В активе авторов данные о 133 имениях, их владельцах, потомках; по большинству из них реконструирована история, практически все картографированы.

Глава третья «Персональные истории владельцев дач Южного берега Крыма: исторические интерпретации эго-источников» и глава четвертая «Формы цифровых информационных ресурсов по истории Южного берега Крыма поздней имперского периода» по сути выполняют функцию демонстрации информационного потенциала источников личного происхождения («эго-источников») и их обработки с помощью новых цифровых технологий. Автор рассматривает интересные сюжеты о наличии интернет-сообществ историков-любителей, их активности в социальных сетях; о существующих интерактивных и постоянно пополняющихся виртуальных коллекциях документов и фотоматериалов, которые могут быть востребованы и среди историков-профессионалов. Важен авторский вывод о взаимодействии интернет-пользователей, о необходимости создания ими тематических групп с возможностью размещать собственные материалы, проявлять эмоции (т.н. «лайки» и комментарии), получать обратную связь. По мнению А.В. Карагодина, подобное взаимодействие ведет к «накоплению, сохранению и передаче социальной информации» (с. 396). Другими словами, речь может идти о популяризации исторического знания, и этот аспект нельзя недооценивать.

Аргументированное изложение текста диссертационного исследования А.В. Карагодина, подкрепленное архивными и опубликованными источниками, не дает усомниться в авторских выводах, представленных в Заключение. Вместе с тем, можно указать и ряд возможных недоработок в основном редакционного характера, объясняющихся сложностью проведенного исследования.

1. При анализе источниковой базы, достаточно критичном и обстоятельном, необходим вывод об отсутствии комплексных исследований по заявленной проблематике, которая не изучена и требует более глубокого рассмотрения. Это не только дань традиционности, но и важный элемент научной новизны диссертации, о чем автор справедливо пишет в соответствующем разделе на с. 58.

2. В списке литературы и источников, приведенном после заключения диссертации, не хватает конкретики. Если в разделах

«Делопроизводство», «Справочная литература и путеводители» и др. приводятся архивные легенды документов и выходные данные использованных изданий, то в разделе «Периодические издания» просто перечислены названия газет и журналов без указания привлеченных опубликованных материалов; в разделе «Музейные собрания» – только названия музеев. Было бы логично указать документы, музейные экспозиции и публикации, привлеченные автором; или, как вариант – номер и год издания (для СМИ); тем более, что в подстрочных ссылках эта информация есть.

3. В результате такой схематичной структуры изложения в списке литературы и источников не нашли должного места библиотеки. Если упоминания о Библиотеке Конгресса США, равно как и об отделе рукописей Российской государственной библиотеки, расположены почему-то в разделе «Архивные документы», то встречаемые в тексте диссертации сведения об отделе периодики РГБ (г. Москва) и научной библиотеке «Таврия» (г. Симферополь) в этом списке вообще не значатся.

4. Не везде по тексту выдержан научный язык изложения материала, есть переходы на разговорный стиль. Можно увидеть выражения «была никем иной, как младшей сестрой...» (с. 76), «типичный образчик» (с. 133), «микроскопический тираж» (с. 400) и др., более уместные в публицистике. В контексте диссертации на соискание ученой степени доктора наук они воспринимаются скорее как научные вульгаризмы.

5. При всем обилии фактографического материала, не хватает более четких выводов. То есть, при раскрытии отдельных сюжетов исследуемой темы присутствует описательный подход к подаче материала. На наш взгляд, в работах подобного уровня должны быть представлены авторские умозаключения по каждой главе, которые коррелируются с ее названием. Например, из первой главы «Методы анализа информативной ценности источников по истории формирования предпосылок дачного строительства на Южном берегу Крыма» логично было бы узнать характеристику и самих методов, и предпосылки для активного освоения и застройки ЮБК (можно было хотя бы их перечислить). Такая же ситуация и по остальным главам.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки работы, в большей степени носят характер пожеланий к дальнейшим исследованиям автора, который продемонстрировал свой профессионализм в решении научных задач на современном уровне. Диссертация А.В. Карагодина содержит обоснованную и выдвигаемую для публичной защиты совокупность научных результатов и положений, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном неординарном вкладе автора в науку. Заслуга автора очевидна и несомненна в обозначении основных направлений для дальнейших перспективных исследований заявленной проблематики.

Автореферат и научные публикации автора отражают основное содержание диссертационного исследования и полностью соответствуют его

тексту. Можно отметить активную деятельность А.В. Карагодина по публикации результатов своих исследований. Он автор 32 научных работ, среди которых 15 – статьи в научных журналах, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus; 3 – статьи в рецензируемых журналах из списка ВАК РФ. Диссертационные материалы А.В. Карагодина опубликованы в форме докладов на международных и всероссийских научно-практических конференциях в Москве, Санкт-Петербурге, Симферополе и др.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Можно констатировать, что соискатель Карагодин Андрей Васильевич вполне заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры документоведения и архивоведения,  
исторический факультет,  
институт «Таврическая академия»,  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И.  
Вернадского»

Борщик Наталья Дмитриевна

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы  
295007, Республика Крым, г. Симферополь,  
проспект Академика Вернадского  
Телефон: + 7(3652) 60-84-98  
E-mail: cfuv@crimeaedu.ru  
WWW: <https://cfuv.ru/>



подтверждаю  
секретарь  
диссертационного совета  
Федерального университета  
имени В.И. Вернадского

2023 г.

«24» января 2023 г.