

Отзыв
на автореферат диссертации
Гудковой Татьяны Викторовны

на тему: «Трансформация фирмы в условиях цифровой экономики»,
представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 5.2.1 – экономическая теория

Актуальность. Актуальность темы диссертации Гудковой Татьяны Викторовны «Трансформация фирмы в условиях цифровой экономики» не вызывает сомнений. Следует согласиться с автором, что «диффузия цифровых технологий в экономику вносит значительные изменения в социально-экономические отношения, трансформирует традиционные модели рынков и приводит к изменениям в условиях конкуренции, способствует развитию новых моделей бизнеса и формирует новые модели потребления и ценообразования» (с.3). Поэтому совсем неслучайно достаточно активно рассматриваются разные аспекты данной проблемы: выявление фундаментальных причин и последствий формирования новых условий ведения хозяйственной деятельности, влияющих на трансформацию фирмы; обеспечение коммуникаций с потребителем в условиях развития качественно новых цифровых технологий производства; изучение трансформации фирмы из классического предприятия в цифровую бизнес-экосистему; описание особенностей ценовой политики фирм в условиях цифровой экономики, тенденций цифровой трансформации глобальных цепочек добавленной стоимости и пр. Вместе с тем, подчеркнем вместе с автором исследования, что с позиции системного подхода полноценный анализ трансформации фирмы как социально-экономической системы в условиях цифровой экономики не просматривается (с.6).

В связи с этим вполне оправдана *цель диссертации*, состоящая в разработке «... теоретических, концептуальных положений и методологических подходов к анализу трансформации фирмы как социально-экономической системы в условиях цифровой экономики» (с. 6), а также постановка *задач*, представленных Гудковой Т.В. в Автореферате на с. 6-7.

Научная новизна. Следует подчеркнуть, что, судя по Автореферату, диссертация носит *ярко выраженный авторский характер*. Новизна работы представлена 10 пунктами (с. 7-9), соответствующими поставленным задачам, и содержательно раскрытыми в положениях, выносимых на защиту. Ни к формулировкам, ни к их содержательному раскрытию возражений нет. Отметим логическое развертывание элементов новизны от пункта к пункту, что формирует некую целостность восприятия реализации авторской концепции.

Подчеркнем, что авторские идеи базируются на систематизированном обращении к широкому кругу междисциплинарных работ по проблеме,

вынесенной в предмет исследования, а также к авторам, глубоко исследующим методологию и проблемы современной экономической теории, и, прежде всего, теории фирмы.

Теоретическая и практическая значимость отражена в Автореферате, считаем возможным на ней не останавливаться.

Замечания. Для меня при знакомстве с работами соискателя всегда важно руководствоваться критериями, выраженными в ответе на 3 вопроса: 1) есть ли принципиально *новая идея исследования*, обусловленная его темой; 2) смог ли автор в рамках, обозначенных темой и закрепленных целью и задачами, им поставленными, *логически выверенно реализовать эту ключевую идею*; 3) наконец, есть ли потенциал развития новых авторских положений. Судя по автореферату, на все три вопроса, ***можно дать положительные ответы.*** Вместе с тем, остановимся на методологических моментах, требующих в будущем развития, на вопросах дискуссионного характера, скорее, ***в качестве пожелания соискателю для дальнейшей работы.***

Автор совершенно справедливо пишет на с. 18-19 Автореферата «процесс трансформации социально-экономической системы предполагает изменение способов координации, отношений собственности, типа воспроизводства, целей и средств развития, методов мотивации, а также научно-технологический прогресс, т.е. подразумевает качественные, с философской точки зрения революционные изменения основ ее организации». Но *в тексте автореферата* эти объективно предопределенные механизмом жизни новых технологий, опосредующие их реализацию социально-экономические, организационно-экономические, институциональные отношения ярко не представлены. Более того, субъективный механизм их внедрения и реализации, под влиянием частного интереса может приводить к игнорированию интересов тех, на кого рассчитаны полезные эффекты и результаты деятельности фирм, если данные технологии не поставлены под государственный или (и) общественный контроль, как необходимый элемент их функционирования, связанный со спецификой новых цифровых технологий, требующей оценки рисков для государства и общества. Риски могут возникать в любом слое отношений, реализующих современные инновационные технологии. В социально-экономическом, отражающем социально-экономическую природу капитала, иницирующего и внедряющего технологии; в организационно-экономическом, связанном с принятием управленческих решений; институциональном, определяющим формальные и неформальные нормы функционирования технологий; собственно хозяйственном, где сталкиваются хозяйственные интересы, субъектов, формирующих, принимающих и реализующих хозяйственные решения.

Конечно же, автор диссертации провел исследование в первую очередь с точки зрения интересов фирмы, видимо, эти рамки и не дали возможность отразить выделенный нами аспект анализа.

Заключение. Еще раз подчеркну, что отмеченное выше несколько не снижает значимости выполненного исследования. Автореферат диссертации Гудковой Т.В. отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационная работа соответствует паспорту специальности 5.2.1 – «Экономическая теория». Полагаю, что соискатель Гудкова Татьяна Викторовна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория».

Доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой экономической теории
Института экономики и управления
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»
Карасёва Людмила Аршавировна

04.12.2023 г.