

В Диссертационный совет МГУ.051.3(МГУ.12.07)
МГУ имени М.В. Ломоносова
119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1., стр. 13-14

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Иванова Андрея Евгеньевича на тему «Правовая теория Джона Остина», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – «Теоретико-исторические правовые науки»

Диссертация А.Е. Иванова выполнена по теме, которая является актуальной и востребованной в современной юридической науке. Правовые представления Дж. Остина уже на протяжении практически двух столетий связываются мировой юридической мыслью с оформлением и становлением одной из ключевых философско-правовых школ на настоящий момент – концепции юридического позитивизма. Тем не менее, учение английского правоведа о праве, безусловно являющееся классическим и одним из важнейших в зарубежной юриспруденции, долгое время не находило своего читателя в России. Отечественное правоведение последних 50-70 лет имеет, разумеется, ряд фундаментальных исследований, в которых дается критическая оценка позитивистской школы в целом, аналитической философии права, концепциям отдельных представителей юспозитивизма, либо отдельным сторонам учения самого Дж. Остина (М.В. Антонов, М.И. Байтин, А.Б. Дидикин, В.Д. Зорькин, С.Н. Касаткин, Г.В. Мальцев, А.В. Пищулин, Н.С. Тимашев, В.А. Туманов и др.), однако стоит отметить, что ни одно из них не было прямым образом посвящено сколько-нибудь полному раскрытию взглядов Дж. Остина на право. Как бы то ни было, весьма скудный багаж представлений о правовой теории Дж. Остина, унаследованный российской юриспруденцией от правоведения советского периода, в наше время значительным образом расширился. Можно в целом наблюдать позитивную тенденцию, свидетельствующую о том, что интерес российских правоведов к зарубежным источникам не только не ослабевает, но и предполагает дальнейшие правовые изыскания, направленные на получение

более детальных и точных оценок идей и представлений ведущих представителей направлений в теории права, с именем которых связываются целые вехи развития правовых школ. Думается, что исследование А.Е. Иванова стоит понимать в качестве значимого элемента указанной тенденции.

Диссертационное исследование А.Е. Иванова направлено на восполнение существующих пробелов в освещении проблематики правовых взглядов Дж. Остина комплексной наукой общей теории государства и права, уточнение существенных характеристик и содержания высказанных им идей, исследование новых (для отечественной науки) источников, позволяющих переосмыслить важные и необоснованно игнорируемые элементы теоретической системы английского правоведа. Диссертант не ограничивается простым описанием представлений или системы, предложенных самим Дж. Остином. Напротив, он предпринимает попытку показать, что концепция английского правоведа выходит далеко за рамки так называемой «простой модели приказов, подкрепленных угрозами», в связи с чем выдвигает оригинальную для отечественной науки гипотезу не просто о возможности, но и о необходимости более широкого понимания категории «право» в трудах изучаемого юриста. По мнению соискателя, неверная интерпретация учения Дж. Остина обусловлена, главным образом, тем, что именно теория позитивного права или учение о командах суверена воспринимается, как правило, в качестве центрального (если не единственного или единственного заслуживающего внимания) элемента его концепции. Раскрытие диссертантом методологических оснований концепции английского правоведа является безусловным достоинством работы А.Е. Иванова. Кроме того, в тексте показана не только преемственность взглядов Дж. Остина от У. Блэкстоуна, Т. Гоббса, У. Пейли, Дж. Локка, И. Бентама, Ф.К. фон Савиньи и др. юристов и мыслителей, но и критика теории основоположника позитивизма последующими поколениями правоведов, в частности, рядом представителей современной англо-американской и континентальной юриспруденции. Указанный сравнительно-правовой анализ надлежит считать ценной особенностью рассматриваемого диссертационного исследования.

Представляется, что автор в целом справился с поставленными в работе

задачами и сумел продемонстрировать сущностные и содержательные аспекты правовой теории Дж. Остина. Следует также обратить внимание на то, что диссертационное исследование выполнено на основании значительного круга источников на иностранном (английском) языке. Работа такого профиля требует уверенных языковых знаний, умения разбираться в «смысловых оттенках» юридической и этической терминологии, привносимых особенностями английского языка и английской юриспруденции в целом. Тот факт, в соответствии с которым в работе в основном корректно воспроизводятся ключевые термины и даются необходимые пояснения к ним, является свидетельством того, что исследование содержит достоверные выводы, что, в свою очередь, является отличительной особенностью качественного научного исследования.

Научная новизна работы не вызывает сомнений. В диссертации раскрыты основные проблемы, необходимые для формирования «аутентичного» взгляда на теорию Дж. Остина. Взгляды английского правоведа представлены автором в качестве единой концепции, имеющей строгое деление на самостоятельные и, по большей части, завершенные разделы. Для этого автор решает такие задачи, как анализ и характеристика теоретического, историко-правового и историко-философского контекста правовой теории Дж. Остина, выявление и исследование представлений Дж. Остина о формах права (в широком смысле), их источниках и обязательности их предписаний, проблеме и сущности политической власти, командной теории как теории позитивного права, природе санкций, роли судей и судебной деятельности для бытия правопорядка и др.

Результаты исследования концентрированно отражены в положениях, выносимых на защиту, являются новыми для отечественной науки теории государства и права, истории политических и правовых учений. Они обладают внутренней связью и представляют цельную концептуальную трактовку проблематики действительного содержания основных положений правовой теории Дж. Остина.

Таким образом, признавая актуальность и высокую степень научной новизны проведенного исследования, следует отметить, что избранная структура и содержание работы, привлеченные источники и методология позволили

диссертанту раскрыть заявленную тему. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, достоверны и в достаточной степени обоснованы.

Работа А.Е. Иванова является самостоятельным, логически завершенным, научно достоверным исследованием правовых представлений Дж. Остина. Выводы, сделанные соискателем в результате проведенного диссертационного исследования, могут послужить основой для дальнейших научных работ в области теории государства и права, философии права, социологии права, истории политических и правовых учений, методологии юридической науки, истории философско-правовой мысли.

Автореферат А.Е. Иванова соответствует содержанию диссертации и требованиям Положения о присуждении ученых степеней. Основные выводы диссертационного исследования отражены в опубликованных автором работах, в том числе в четырех научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, что также подтверждает личный вклад соискателя в разработке заявленных научных проблем.

Вместе с тем, диссертационное исследование А.Е. Иванова не лишено недостатков и моментов дискуссионного характера, требующих уточнения и разъяснения в рамках публичной защиты:

1. В диссертации утверждается (с. 93-114), что модель общетеоретической концепции, выступающей синтезом юридического, философского (этического) и богословского знания, предложенная Дж. Остином, надлежит понимать в качестве некой «метафизики права». В процессе защиты диссертации автору необходимо уточнить как соотносятся указанные «метафизические» суждения с тем известным определением права как предмета юридической науки, которое сформулировал Дж. Остин. Не дают ли они основания для того, чтобы правовую теорию английского ученого рассматривать в контексте непозитивстских концепций права?

2. Автор утверждает, что для аутентичного понимания правовой теории Дж. Остина следует более пристально остановиться на выяснении природы «нормативности», соотношении «нормальности» и «нормативности»,

«нормативной силы фактического», ссылаясь при этом на труды Г. Еллинека, Г. Кельзена (с. 48 дисс. и след.). Указанные авторы по – разному интерпретировали и решали эту проблему, поэтому диссертанту необходимо уточнить свои взгляды и более аргументированно высказаться о том, в чем же состоит научная заслуга Дж. Остина при анализе природы «нормативного». Кроме того, требует уточнения суждение автора диссертации о том, что генезис норм морали и права в сущности совпадает.

3. На с. 97 дисс. автор утверждает, что Дж. Остин полагал, чтобы юриспруденция считалась наукой она должна обладать аналитической функцией, сущность которой состоит в логическом анализе языка, т.е. в прояснении содержания ключевых понятий. Диссертанту целесообразно пояснить, насколько правомерно всецело относить правовую концепцию Дж. Остина к юридическому позитивизму, поскольку как в отечественной, так и в зарубежной специальной юридической литературе отдельные исследователи командную теорию права Дж. Остина квалифицируют как английский аналитический позитивизм. И еще. Требуется авторское пояснение к положению о том, что весьма важную часть правовой теории Дж. Остина занимает анализ языка права, который должен отражать реально существующие объекты. Так ли это на самом деле?

4.. В параграфе 4.3.1., именуемый «"Вещное право". Первичные права», диссертант не раскрывает место и роль «первичных» обязанностей правовых субъектов. На сс. 203-204 дисс. содержится весьма краткая сноска № 651, не дающая исчерпывающего ответа на вопрос. Диссертанту необходимо дать развернутое пояснение по данному аспекту работы во время публичной защиты.


Основной текст диссертационного исследования А.Е. Иванова изобилует объемными сносками, которые делают текст диссертации не только трудночитаемым, но и в определенной степени «затеняющим» самостоятельные, критические суждения автора работы относительно предмета исследования.

Тем не менее, указанные замечания не умаляют значимости диссертационной работы и не влияют на общую высокую научную оценку проведенного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к

диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.1 – «Теоретико-исторические правовые науки», а также критериям, определенным пунктами 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работа оформлена согласно приложениям № 5-6 к Положению о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Иванов Андрей Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,  В.Н. Корнев
заведующий кафедрой конституционного права им. Н.В. Витрука ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Контактные данные:

Тел.: 8(495) 332-55-05, email: kk@rsuj.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Адрес места работы:

117418, г. Москва, Новочеремушкинская ул., д. 69, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кафедра конституционного права им. Н.В. Витрука.

Тел.: 8(495) 332-55-05, email: kk@rsuj.ru


ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО