

## ОТЗЫВ

### официального оппонента

**на диссертацию Ханалиева Нурадина Умарпашаевича на тему «Расширенный Ближний Восток» в системе современного миропорядка: основные акторы, стратегии, политические приоритеты России», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования**

Представленная к оппонированию диссертация Н.У. Ханалиева представляет собой комплексное, оригинальное и самостоятельное научное исследование, посвященное выявлению вызовов, связанных с «Расширенным Ближним Востоком» и с осмыслением потенциала региона в становлении многополярности. Необходимо учитывать, что на этой основе происходит и определение приоритетов политики России в регионе.

По мере эволюции и усложнения мироустройства, продвижения к его многополярной модели, расширение участия Российской Федерации в современных международных отношениях предполагает и формирование новых подходов к внешнеполитической деятельности. Причем для этого необходим синтез современных научных исследований и внешнеполитической практики, что и предпринимает соискатель в своей работе.

Актуальность работы обуславливается и тем обстоятельством, что в условиях глобализации «Расширенный Ближний Восток» не может более оставаться замкнутой региональной подсистемой. В частности, происходящие здесь процессы невозможно осмыслить без учета деятельности современных мировых центров силы, таких как США, Россия и Китай.

В диссертации системно рассматривается целый комплекс вопросов, связанных с подходами к реализации внешней политики России с учетом стремительно меняющейся обстановки в изучаемом регионе, который он характеризует как «Расширенный Ближний Восток». При этом особое внимание автором уделено выявлению взаимосвязи процессов, происходящих на «Расширенном Ближнем Востоке», и жизненно важных интересов России.

Значительный интерес представляет то, что протекание политических процессов на «Расширенном Ближнем Востоке» автор рассматривает в контексте динамики современного миропорядка. Автору удалось систематизировать информацию сделать прогнозы относительно того, что под воздействием катастрофического исхода американских войск из Афганистана и резкого снижения влияния США в регионе в целом, намечаются заметные подвижки в плане реформирования их политики в отношении «Расширенного Ближнего Востока».

Стоит отметить, что проведенный в диссертации анализ опирается на обширную библиографическую базу, включающую значительное количество русскоязычных и англоязычных монографий, сотни научных статей. При этом автору удалось отследить генезис сложившихся в международно-политической науке подходов, опираясь как на классические работы, так и на труды современных российских и зарубежных исследователей. Важно также отметить, что автор является сотрудником Департамента по вопросам новых вызовов и угроз Министерства иностранных дел РФ и в рамках профессионального предназначения профессионально занимается вопросами антитеррористического и антиэкстремистского сотрудничества со странами ближневосточного региона. На обоснованности положений диссертационного исследования положительно отразилось и использование автором аналитических и экспертных материалов, представленных отечественными и зарубежными средствами массовой информации, а также справочных материалов.

Структура работы представляется вполне обоснованной, поскольку она отражает авторский замысел, связанный с решением поставленных исследовательских задач и достижением поставленной цели. Содержание диссертации соответствует цели и задачам исследования. В диссертации уделено должное внимание как истории становления, так и теоретическому осмыслению комплекса процессов, источником которых является «Расширенный Ближний Восток».

В работе обоснованы теоретические положения относительно того, что «Расширенный Ближний Восток» в ходе утверждения изменяющегося мирового порядка будет играть все более значимую роль. Автор демонстрирует свою убежденность в том, что отдельные ближневосточные страны декларируют свои глобальные амбиции и уже сегодня уверенно входят в ряд крупных региональных держав, способных оказывать существенно влияние на состояние современных международных отношений. Другие государства также все более активно заявляют о своих национальных интересах. По мнению автора, подключение региона к осуществлению крупных транснациональных проектов, способных изменить всю географию торгово-экономических связей, будет существенно влиять на расклад геополитических конфигураций не только в пределах «Расширенного Ближнего Востока», но и в глобальных рамках в целом. При этом автор выражает свою уверенность в том, что неудовлетворенность сложившимся в настоящее время миропорядком с неизбежностью будет толкать страны региона к поиску новых точек взаимодействия в политике, экономической сфере, в области образования и культуры. Фактически такие действия отражают логику формирования многополярного мира.

В первой главе «Современный миропорядок и стратегические приоритеты России: теоретико-методологические аспекты» рассматривается дихотомия моноцентричности и полицетричности мира. В мире развиваются процессы, идущие вразрез с западными идеями «гегемонистской стабильности», с линией на сохранение за США глобального лидерства. В

результате автором делается вывод о транзитном переходе от однополярного к многополярному миропорядку.

В рамках второй главы «"Расширенный Ближний Восток": проблемы единства и фрагментации» автор останавливается на анализе «сквозных» проблем соотношения центробежных и интеграционных тенденций, имеющих место в регионе, исходя из расстановки политических сил в регионе в целом и в отдельно взятых государствах, а также процессов глобализации, транснационализации, трансрегионализации, информатизации, цифровизации и других связанных с ними феноменов.

В третьей главе «Государства «Расширенного Ближнего Востока» в системе геополитических и внутривосточных интересов и приоритетов» автором представлен развернутый анализ ситуации на основе выделения специфики стран региона.

Четвертая глава «Россия и «Расширенный Ближний Восток» в системе современных геополитических конфигураций» посвящена выявлению и осмыслению фокусных точек сопряжения России с интересами государств региона, основных целей, задач, принципов, механизмов и инструментов реализации внешнеполитической стратегии Российской Федерации в свете возникающих новых феноменов.

Авторские выводы соответствуют содержанию работы, подытоживают ее и представляются обоснованными как с точки зрения методологии и логики, так и с учетом проанализированного материала источников и привлеченной историографии. Сформулированные в диссертации научные положения, сделанные выводы и предложенные практические рекомендации являются обоснованными и достоверными.

Как представляется, диссертация обладает несомненной научной новизной, которая в достаточной мере обоснована в работе. Разрабатываемые автором феномены ранее не были в должной степени выявлены и раскрыты в профильных исследованиях по сходной тематике.

Данная диссертация опирается на широкий набор методов исследования и предлагает комплекс системных общенаучных, политологических, социологических, и общенаучных методов, определяя тем самым его междисциплинарный характер.

Практической значимостью обладают предложенные автором рекомендации, направленные на лучшее понимание потенциала региона в утверждении современного миропорядка с учетом геополитических, геоэкономических возможностей, высокой конфликтности, разнонаправленности интересов ближневосточных государств, выхода некоторых из них на уровень крупных региональных держав, а также по определению стратегических приоритетов России в новых условиях и предложения по их реализации.

Вместе с тем, позитивно оценивая достижения соискателя и полученные им при проведении исследования интересные и полезные для развития науки результаты, нельзя не отметить ряд спорных и дискуссионных положений и замечаний.

Первое. Не вполне удачным представляется использование автором при формулировке предмета исследования словосочетания «разложение однополярного мира» ввиду его негативной коннотации. Уместнее было бы характеризовать современную эпоху в более академичном стиле, например, как исчезновение однополярного мира, смену его многополярным устройством, как отказ человечества от однополярной модели мироустройства и т.д.

Второе. Вызывает некоторые вопросы обоснованность использование в работе ключевого понятия (концепта) исследования «Расширенный Ближний Восток». Автор утверждает, что помимо традиционного Ближнего Востока в его состав входят Турция и Иран. Вместе с тем названные страны принято относить к Ближнему Востоку, что не оспаривается и в профильной научной литературе.

При этом ранее в нашей стране в ходу было понятие «Средний Восток». Многие используемые в настоящее время обозначения региона являются изобретением американских исследователей и политиков: сюда относятся и Ближний Восток, и Новый Ближний Восток, и Большой Ближний Восток. Автор утверждает, что «принципиально настаивает на использовании концепта «Расширенного Ближнего Востока» именно в качестве рабочего термина. Вряд ли он может рассчитывать на «долгую жизнь» в научном анализе. Его срок, скорее всего, до того момента, когда в единое целое сольются исторически существовавшие понятия Ближнего и Среднего Востока» (С. 57 диссертации).

Ясно, что для политологических исследований регион предстает и как аналитический конструкт. Выведение же нового понятия уместно проводить в том числе и посредством его сравнения и соотнесения с уже существующими, используемыми для обозначения региона. В этой связи возникает вопрос о целесообразности введения автором нового понятия, о его инструментальном назначении и познавательном потенциале.

Третье. Во второй главе немало внимания уделено конфликтам на Ближнем Востоке, в том числе суннитско-шиитскому противостоянию и курдскому вопросу. Хотелось бы увидеть и развернутую позицию автора относительно места указанных конфликтов в геополитическом противостоянии, в том числе в связи с проблемами, поднимаемыми автором в шестом параграфе второй главы и в третьей и четвертой главах.

Четвертое. Как в заключении диссертации, так и в автореферате рекомендации практического характера автором сформулированы недостаточно предметно. Думается, автору необходимо изложить их в процессе защиты диссертации. Тем более, что в тексте работы неоднократно речь идет о возвращении России в регион. При этом следует ожидать в скором времени выхода обновленных документов стратегического планирования, таких как Концепция внешней политики и Военной доктрины



Российской Федерации, при подготовке которых могли бы быть учтены предложения автора диссертации.

Тем не менее, указанные замечания, комментарии и рекомендации не отрицают значимости и результатов проведенного Н.У. Ханалиевым исследования. Они призваны прежде всего нацелить автора на дальнейшее вдумчивое продолжение научных изысканий, сориентировать и вывести его на новый уровень осмысления изучаемой проблемы.

Содержание, полученные результаты и выводы диссертационного исследования представляют несомненный теоретический и практический интерес. Достаточно высокий уровень проведенного исследования обеспечивается применением верно определенного научного инструментария, использованием достоверных источников и литературы, обращением к широкой эмпирической базе. Характеризуя методологическую основу проведенного исследования, необходимо отметить правомерность сделанного автором выбора. Методы, на которые опирался автор при проведении исследования, обеспечивают решение его задач и достижение его цели.

Основные положения и выводы проведенного исследования изложены автором в научных публикациях, в том числе в двух монографиях. Публикации раскрывают содержание проведенного исследования, автореферат соответствует диссертации. Апробация исследования состоялась в ходе ряда научных мероприятий. Все это и позволяет сделать вывод о достоверности и обоснованности результатов диссертационного исследования.

Диссертация Н.У. Ханалиева является самостоятельным исследованием, которое отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5

Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работа оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Ханалиев Нурадин Умарпашаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, профессор  
Заведующий кафедрой политологии  
Института международных отношений и социально-политических наук  
федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Московский государственный  
лингвистический университет»

БЕЛОЗЁРОВ Василий Клавдиевич

»  
« 23 » августа 2022 г.

Контактные данные:

тел.: +7 499 255 71 72, e-mail: v.belozorov@linguanet.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена  
диссертация: 23.00.02 Политические институты, процессы и технологии.

Адрес места работы:

119034, Москва, ул. Остоженка, д. 38, стр. 1,  
ФГБОУ ВО МГЛУ, ИМО и СПН, кафедра политологии  
Тел.: +74992557172; e-mail: politologia@linguanet.ru

Подпись В.К. Белозёрова удостоверяю:

« 23 » августа 2022 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ

ФГБОУ ВО МГЛУ

СПЕЦИАЛИСТ  
ОТДЕЛА ПО РАБОТЕ  
С ПЕРСОНАЛОМ  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

А. П. Шеняев