

Отзыв официального оппонента  
доктора экономических наук, профессора  
Карасёвой Людмилы Аршавириной  
на диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук  
Павлова Михаила Юрьевича на тему **«Воспроизводство человеческого  
потенциала в условиях креативной экономики»**  
по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория»

## **I. Актуальность темы исследования**

*Практический аспект актуальности* темы исследования, проведенного Павловым Михаилом Юрьевичем, связан с качественными изменениями в содержании труда в условиях развития высоких технологий, происходящих на современном этапе и обуславливающих переход ко все большей роли творческой деятельности, а следовательно, к таким социально-экономическим трансформациям, которые способствовали бы формированию и развитию человеческого потенциала и его составляющей, обозначенной автором как «креативная».

*Теоретический аспект актуальности* определяется в первую очередь переходным состоянием процессов, подлежащих исследованию, и поэтому неразвитостью теоретического обоснования их социально-экономической природы, категориального оформления новых модифицированных и деформированных форм проявления в хозяйственной практике изменений в технико-экономическом, социально-экономическом, организационно-экономическом слоях отношений хозяйственной системы.

*Методологическая актуальность* работы связана с необходимостью обозначения принципов и подходов, формирования системы методов, которые определяли бы как рамки, так и ход теоретического исследования. Другими

словами, – *методологического обоснования* нового исследовательского направления воспроизводства человеческого потенциала с креативным потенциалом как его структурным элементом в условиях становления креативной экономики (в авторской формулировке). Поэтому согласимся с автором в том, что «... исследование ..., предпринятое в диссертации, позволяет восполнить этот пробел и показать стратегически значимые направления все ускоряющегося интенсивного воспроизводства человеческого потенциала как главного средства и ценности креативной экономики» (с. 3).

## **II. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна**

*Степень достоверности и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена:*

- четкостью поставленных *цели и задач* исследования, которые предопределили логику и структуру работы. *Цель исследования*, состоящая в раскрытии «специфики воспроизводства человеческого потенциала как главного средства и цели развития в условиях креативной экономики», автором развернута в семи задачах, соответственно подпроблемам, требующим авторского решения для реализации цели (с. 9-10). Обращаю на это внимание потому, что и научная новизна результатов проведенного исследования, заявленная автором, соответствует поставленным им задачам. Причем это не формальное следование нормативным требованиям, а результат методологически, логически и теоретически выверенных задач. *Структура диссертационного исследования* включает в себя введение, шесть глав, заключение, список литературы (с. 2).

- выверенностью и обоснованностью *использованной методологии исследования* и, прежде всего, системного подхода в рамках междисциплинарного подхода к анализу социально-экономических процессов, характерных для развития и реализации творческого потенциала человека в условиях креативной экономики, а также применением методов сравнительного

анализа, моделирования экономических процессов и др. Подчеркнем, что междисциплинарность всякий раз реализуется в рамках экономико-теоретического подхода;

- глубокой и критериальной *проработкой научных источников*, изученных и критически использованных автором в данном исследовании; скрупулезным и квалифицированным подходом Павлова М.Ю. к работам разных научных направлений и школ *при сохранении рамок предмета исследования*, с представлением всякий раз *критерия их сопоставления*. В этом отношении в первую очередь принципиальное значение имеют Глава 1 «Генезис креативной экономики: человеческий потенциал и человеческий капитал» (с. 20-66), Глава 2 «Формирование креативного множителя и «переключающийся» («сетевой») режим воспроизводства» (с. 67-104), Глава 3 «Нелинейность характера воспроизводства человеческого потенциала в современной экономике» (с. 105-157) и Глава 4 «Объективные основы коррекции теоретических предпосылок экономических моделей человека в воспроизводственном процессе» (с. 158-184), в которых через уточнения базовых понятий авторской концепции, в дискуссии формировались методология и теория реализации сформулированной Павловым М.Ю. *гипотезы* «... современное качество экономики предпочтительнее анализировать через реальное содержание труда и адекватное для креативной экономики воспроизводство человеческого потенциала» (с. 5). Об этом также свидетельствуют: неформальный анализ степени научной разработанности проблемы, вынесенной на исследование (с. 4-9), многочисленные ссылки на работы ученых и список использованной литературы – 481 (с. 309 – 348), в том числе значительный объем иностранных источников – 99.

- *апробацией основных идей и теоретических положений* в более чем 120 докладах и выступлениях на российских и международных научных и научно-практических мероприятиях, представленных во Введении работы и Автореферате;

- *представлением основных идей диссертации в публикациях*. Основные результаты исследования содержатся в 46 опубликованных работах (общий

объем – 62,85 п. л., из них вклад автора – 56,95 п. л.). Среди них 14 статей (12 п. л., среди которых вклад автора – 11,4 п. л.) по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях, утвержденных Ученым Советом МГУ имени М.В. Ломоносова по экономическим специальностям, и 4 статьи (общий объем – 4,65 п. л., из них вклад автора – 2,55 п. л.) в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus, в наукометрической базе данных Russian Science Citation Index (RSCI);

- *критериально обоснованной иллюстрацией полученных результатов* исследования на примерах российских и зарубежных научно-исследовательских разработок и хозяйственной практики (Главы 2,3,5,6).

### ***Научная новизна полученных автором результатов***

В основном *согласимся с формулировками научной новизны*, представленными автором во Введении и Автореферате. Вместе с тем, выделим наиболее значимые, на наш взгляд, авторские положения, позволившие обосновать заявленную автором новизну.

1) В первую очередь, остановимся *на научной новизне, связанной с ключевой идеей темы исследования*, обозначенной автором в разных аспектах с 1 по 5 пунктах новизны. Отметим, на наш взгляд, перспективное, введенное М.Ю. Павловым, определение креативного потенциала как способности человеческого потенциала «... создавать индивидуальные креативные множители, формирующие общий креативный множитель»; классификацию «... типов воспроизводства человеческого потенциала в креативной экономике, в основу которой положена различная роль и место креативной деятельности в воспроизводственном процессе ... , обеспечивающем формирование и реализацию человеческого и, в частности, креативного потенциала человека»; выделение трех типов такого воспроизводства» (115 – 116); механизмы осуществления выделенных автором типов воспроизводства креативного потенциала человека (143 – 145).

2) *Методологическая новизна* в явном виде не была заявлена автором, но, по нашему мнению, имеет место в представленной работе. В основу исследования

автором положен междисциплинарный подход, опирающийся на методологию и теорию «классической политической экономики (обновлённую с учетом разработок в этой области, ведущихся вплоть до настоящего времени), институционализма, а также эволюционной экономической теории, исторической школы – в открытом диалоге с представителями неокейнсианской, кейнсианской и различных направлений неоклассической теории» (с. 5). В связи с этим, отметим следующее.

- Обращение к теме исследования потребовало от Павлова М.Ю. формирование авторского теоретического системного взгляда на целый понятийный ряд (креативный труд, человеческий потенциал, творческий потенциал, креативный потенциал, креативный человек, креативная экономика и др.), *сначала в общем виде, а затем в условиях определенных социально-экономических, управленческих и институциональных отношений*, без чего невозможно было бы сформировать рамки исследования, исходные теоретические посылки, реализовать поставленную цель и связанные с ней задачи, выйти на положения, отнесенные автором к новизне исследования.

Так, Павлов М.Ю., оттолкнувшись от явных изменений происходящих в современном развитии хозяйственных систем, проявляющихся в том, что «на смену доминирования репродуктивного труда ... приходит преимущественно творческий труд» (с. 22), начинает свою работу со сравнительного анализа этих видов труда, но, что очень важно, *с точки зрения предмета исследования*, сделав акцент на изменениях, касающихся «природы, ценностей и мотивации деятельности человека» (с. 22 – 25). Это позволило автору выйти на основе критического анализа трактовок современного качества экономики к авторскому теоретическому уточнению этого качества как становления креативной экономики, выйти на ее общее определение (с. 25 – 41). Тем самым логично был осуществлен выход в работе на проблему творческого человеческого потенциала. дана его авторская трактовка, обозначено возрастание роли человека как целого, а не просто как носителя рабочей силы, то есть на *проблему развития человеческого потенциала*. В этом отношении определенный интерес

представляет обобщающая Таблица 1 критериального сопоставления индустриальной и креативной экономик (с. 47 – 49).

- Заметим также, что *переход от статики к динамике* в сравнительном анализе креативной деятельности и репродуктивного труда по их результату потребовал *включения воспроизводственного подхода* к анализу креативной экономики, реализация которого позволила автору получить важные выводы, обладающие качеством научной новизны (*пункты 1, 2 новизны*), суть которых:

- ✓ в условиях креативной экономики режим воспроизводства является не линейным, непрерывным, а дискретным «переключающимся» или «сетевым»;

- ✓ в отличие от репродуктивного производительного труда, креативный труд обладает свойством многократного увеличения эффективности производства (и/или потребления) за счет положительных внешних эффектов креативной деятельности, создавая «креативный множитель». На основании чего было дано *авторское экономическое уточнение понятия «креативная деятельность»* (с. 134), *введен «креативный множитель»*, создаваемый креативным трудом в качестве критерия выбора организаций для «переключения» (с. 115).

- Вместе с тем, анализ функционирования и развития креативной деятельности был бы невозможен без включения в него социально-экономического устройства хозяйственной системы, в рамках которой происходят эти процессы. *Применение политико-экономической методологии* позволило не просто описывать те или иные признаки перехода от репродуктивного труда к творческому, но и раскрыть глубинные, содержательные причины существующих проблем в разных слоях отношений, реализующих и воспроизводящих социально-экономическую природу этого перехода, его противоречий, выводящих на предмет исследования (*пункты 1, 2, 3, 4, 5, 6 новизны*).

В связи с этим, кроме отмеченного автором, выделим также анализ М.Ю. Павловым социально-экономических форм креативного труда, соответствующих им фаз воспроизводственного процесса и их особенностей (с. 118 – 121); противоречий изменений труда, противоречий «... инвестиций в

креативных работников» (с. 93 – 103); особенностей креативного множителя, позволившего сделать важный вывод о том, что «в силу уникальности креативного труда и, соответственно, уникальности его результатов, частная фирма способна произвести лишь некоторые креативные множители, а в силу отсутствия прямой связи с возможностью получения прибыли от креативного труда и в силу невозможности развивать уникальные способности у любого работника, расширенное воспроизводство креативных работников наиболее результативно при его общественном характере» (с. 137); противоречий генезиса креативного класса (с. 137 – 157), сравнительного критериального анализа человеческого потенциала и человеческого капитала и др.

- Подчеркнем важность, корректность и неформальность использования М.Ю. Павловым методологических подходов политической экономии и классического институционализма, субъектного подхода микроэкономики и макроэкономического моделирования. Достаточно привести пример анализа объективных основ коррекции теоретических предпосылок экономических моделей человека в современном воспроизводственном процессе, введения основных ее качественных характеристик (с.158 – 185). Или экономического анализа автором модели управления инновациями: S-образной кривой, позволившего М.Ю. Павлову дополнить на микроуровне макроэкономическую схему «переключающегося» воспроизводства моделями S-образной кривой McKinsey (Р. Фостер) и Дилеммы инноватора Гарвардского университета (К. Кристенсен), сформулировать важные для российской экономики выводы.

### ***Теоретическая и практическая значимость исследования***

*Теоретическая значимость* исследования определяется предложением и системной разработкой *одной из версий нового исследовательского направления* – воспроизводства человеческого потенциала с креативным потенциалом как его структурным элементом в условиях *креативной экономики*, а также в условиях ее *становления*. Подчеркнем, что фрагментарные и аспектные исследования в этой области присутствовали, но системный и междисциплинарный подходы,

основанные на новейших достижениях различных направлений экономической мысли, как было отмечено выше, применены впервые.

Очевидно, что полученные автором теоретические результаты могут быть использованы в процессе преподавания курсов политической экономии, экономической теории, экономической политики.

Проведенный критериальный анализ противоречивости процессов воспроизводства человеческого потенциала в условиях становления креативной экономики позволил Павлову М.Ю. разработать систему практических рекомендаций, направленных на ускорение расширенного воспроизводства креативного потенциала. Согласимся с автором, что «рекомендации, сформулированные в работе, могут быть использованы при разработке мер экономической и социальной политики, а также на уровне фирм и других коммерческих и некоммерческих организаций» (с. 13 – 14).

Кроме того, знакомство с монографией Павлова М.Ю. «Формирование и использование творческого потенциала человека в экономике, основанной на знаниях» ([Электронное издание] Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, 2016. — 176 с.), позволяет сделать вывод о ценном *практическом вкладе автора* в практику развития искусственного и естественного интеллекта, представляющую важную апробацию целого ряда положений диссертации, но не отраженном в диссертации. Речь идет о его личном участии в проектах разработок систем искусственного интеллекта в фирмах ОАО "Интеллектуальные системы" и ЗАО "Распределённый Информационно-Аналитический Центр Интеллектуальных Технологий", причём в качестве координатора проектов.

Поэтому методологические, теоретические положения и практические рекомендации, разработанные и предложенные автором, можно квалифицировать как решение проблемы, имеющей важное социально-экономическое и практическое значение, и вносящие значительный вклад в развитие экономической теории.

### *Замечания по диссертации*

Поддерживая представленное М.Ю. Павловым диссертационное исследование, сформулирую ряд замечаний-предложений, лежащих в рамках наших научных интересов, нацеленных на продолжение автором диссертации исследования в будущем.

1. Представляется, что автор не в полной мере реализовал потенциал, заложенный в предложенной им методологии исследования:

- для исследования *становящейся креативной экономики* весьма важное значение имеет трактовка таких понятий, как модифицированные, деформированные, переходные формы отношений, по которым не сформировалась общепризнанная точка зрения. Поэтому хотелось бы получить их авторскую содержательную трактовку. Это дало бы возможность, например, выйти на процесс становления модели креативного работника;

- в диссертации всем ходом анализа был подготовлен выход на значимую для темы работы социально-экономическую проблему – *диалектику отчуждения и разотчуждения*, которая не была полноценно развернута, а лишь обозначена крупными штрихами, включая достижения советских философов и экономистов в данной области;

- анализируя возможности выхода технократических систем из-под контроля (стр. 67-85, 95-100 и др.), автор четко не выделяет технологические, социально-экономические, управленческие, институциональные причины появления этих возможностей, поэтому предложение конкретных мер по развитию человеческого потенциала с целью ограничения и предотвращения бесконтрольности, представляется не совсем полным.

2. Выше уже отмечалась плодотворность используемой автором методологии исследования, но, по-нашему мнению, если бы ее, принципиальные для анализа, положения были бы выделены в самостоятельный пункт плана работы в качестве методологических и теоретических оснований исследования, а не рассеяны по тексту, то автору можно было бы избежать, часто оправданных, содержательных повторов. То же замечание можно отнести к выводам по

пунктам исследования, которые часто содержатся в тексте, а не выделены в их заключительной части.

3. Безусловно, важно (в большинстве случаев оправданное) использование в тексте эмпирической иллюстрации целого ряда теоретических положений, но создается впечатление некоторой перегруженности текста от подробности изложения и присутствия некоторых повторов.

### **III. Заключение**

Приведенные выше замечания не снижают научной значимости проведенного Павловым М.Ю. диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» (по экономическим наукам), а именно следующим ее направлениям: 1. Общие вопросы развития экономической науки. 2. Понятийный и концептуальный аппарат экономической науки. 11. Политико-экономические подходы в экономической науке. 14. Теоретические подходы к исследованию экономического роста, экономического развития и экономических колебаний. 18. Междисциплинарные аспекты экономических исследований; а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Павлов Михаил Юрьевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор,  
заведующая кафедрой экономической теории

Института экономики и управления  
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»  
Карасёва Людмила Аршавировна  
26.05.2023

Контактные данные:

тел.: +7 (4822) 77-83-03, e-mail: Karaseva.LA@tversu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

5.2.1 (08.00.01) – «Экономическая теория»

Адрес места работы:

170021, Тверская область, г. Тверь, ул. 2-я Грибоедова, д. 22

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»,

Институт экономики и управления, кафедра экономической теории

Тел.: +7 (4822) 77-83-03; e-mail: Karaseva.LA@tversu.ru

Подпись Карасёвой Л.А. заверяю: