

Отзыв
на автореферат диссертации Степановой Тамары Дмитриевны
на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему:
«Экономические основания формирования креативного класса»

Актуальность темы исследования рецензируемой работы определяется возрастающей ролью квалификации труда в условиях современных форм наукоемкого производства. Многочисленные исследования показывают, что творческий потенциал работника становится все более значимым фактором производства. В связи с этим резко вырос в последние десятилетия интерес философов, социологов и экономистов к феномену т.н. «креативного класса». Однако в экономической литературе не хватает работ, которые предлагают глубокий анализ этого явления, позволяющий включить его в целостную систему экономических понятий. В связи с этим попытка автора настоящей работы исследовать «социально-экономические основания формирования, развития и роли креативного класса» является весьма своевременной и заслуживает внимания.

В работе дается авторское определение креативного класса, в качестве главного признака которого рассматривается творческое содержание труда, «в процессе которого на основе самомотивации создается новое яти благо или отношение» (с. 12). Понятие творческого труда трактуется на основе категории «всеобщий труд», введенной Марксом. Преимуществом работы Степановой является то, что она исследует объективные тенденции развития экономики, создавшие предпосылки для формирования креативного класса и повышения его роли в социально-экономических процессах. Автор показывает, как распространение современных форм научно-технического прогресса, связанных с микроэлектроникой и внедрением информационных технологий, существенно повысили роль творческого начала в производстве. При этом в работе делается акцент на влиянии на креативный класс капиталистической формы экономических отношений. В частности, отмечается, что приоритет максимизации частной прибыли, как главной цели

капиталистических институтов, подчинил себе и затормозил процесс развития человеческого потенциала работников.

Развивая это положение, автор рассматриваемого исследования показывает сложную и противоречивую структуру креативного класса в современном обществе. Последний «вобрал в себя работников действительного творческого труда и работников, креативно создающих бесполезные блага..., т.е. разные и даже противоположные по своим экономическим интересам и потребностям группы» (с.15). Изучение внутренней структуры креативного класса позволяет диссертанту сделать вывод о том, что в развитии этой социальной группы сталкиваются две противоположные тенденции: интенсивный путь количественного и качественного роста реально творческого труда, и экстенсивный путь увеличения доли в занятых в креативных профессиях, предметом деятельности которых является создание различных «симулякров» вместо подлинных благ. Данный вывод диссертанта представляется важным на фоне преимущественно бесконфликтного описания судьбы работников творческого труда при капитализме, которое доминирует в современной литературе.

Еще одним важным достоинством рассматриваемой работы является анализ проблемы креативного класса в России на современном этапе ее истории. Отраженные в автореферате результаты эмпирических исследований показывают, что за исключением IT-сферы креативный труд в стране стагнирует. Негативные тенденции характерны не только для количества работников относящихся к данной категории, но и к их качественному развитию. Автор предлагает оригинальную систематизацию факторов, сдерживающих развитие творческого труда в технологической области, а также в сфере развития человеческого потенциала (с. 18-19).

Существенным преимуществом автореферата является то, что он содержит результаты количественного исследования статистических данных методами эконометрического моделирования, проведенного автором (с. 20-22). Полученные результаты показывают положительное влияние роста

креативного класса на динамику ВВП, а также относительную стабильность положения представителей данных профессий в условиях экономической нестабильности. Сильной стороной работы является и наличие практических рекомендаций для органов государственной экономической политики по стимулированию количественного роста и повышению качества состава и деятельности отечественного креативного класса.

В целом представляется, что автореферат Степановой Т.Д. отражает результаты глубокого и оригинального исследования экономических оснований формирования креативного класса.

Вместе с тем настоящий рецензент полагает, что аргументация автора данного исследования была бы более убедительной, если бы он уделил внимание господствующей в современном корпоративном бизнесе рентной форме присвоения доходов, как важной причине торможения развития креативного класса. В самом деле, глобальные цепочки стоимости предполагают концентрацию основных звеньев креативного труда в руках транснациональных корпораций. Партнерам из развивающихся стран передают, главным образом, трудозатратные технологии с низким содержанием творческого труда. В российском крупном бизнесе доминируют формы рентного, краткосрочного дохода, извлекаемого из контроля над финансовыми потоками предприятий. Этим обусловлен низкий спрос на инновации, а значит и на продукты креативного труда.

Впрочем, данное замечание указывает лишь на резерв в развитии рассматриваемого исследования, и не снижает общей высокой оценки автореферата диссертации Степановой Т.Д. на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Дзарасов Руслан Солтанович,
доктор экономических наук, профессор
Российского экономического университета
им. Г.В. Плеханова

09.12.2022