

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Колота Бурака

на тему

«Балканский кризис 1990-х годов во внешнеполитических
концепциях США и России (1992–2000)»

по специальности:

5.6.2. Всеобщая история

Хотя уровень конфронтации на Балканах заметно снизился в настоящее время по сравнению с эпохой Югокризиса 1990-х гг., тем не менее в регионе сохраняются очаги напряженности (Косово, Босния и Герцеговина, районы, заселенные албанцами в Северной Македонии и др.). Обстановка в «горячих точках» Балканского полуострова вновь может обостриться, а Балканы вновь, в который уже раз, могут превратиться в «пороховую бочку» Европы. Опыт 1990-х гг. показывает, что в очередной балканский кризис могут быть вновь вовлечены великие державы, включая США и Россию. Вот почему у нас не вызывает сомнений **актуальность** диссертационного исследования Б. Колота.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые произведен сравнительный анализ внешней политики США и России на Балканах в период с 1992 г. до начала 2000 г. В исследовании отражен анализ проблемы национализма, приведшей к возникновению югославского кризиса, во внешнеполитических концепциях как США, так и России. Исследование отражает важность Балкан для Соединенных Штатов и России как в историческом плане, так и в рамках текущей политики. Рассмотрены и проанализированы история взаимодействия США с Россией, ЕС и

международными организациями, причины, обусловившие стратегию действий США в Югославии, а также обстоятельства и условия, оказавшие влияние на формирование внешнеполитической концепции США в отношении Балкан.

Достоверность данного диссертационного исследования определяется обширным кругом источников и литературы, который был привлечен Б. Колотом в ходе работы над диссертацией. Особо хотелось бы отметить очень высокое качество историографического обзора данного диссертационного исследования.

Методологической основой научной работы Б. Колота является принцип историзма. Данное исследование опирается также на принципы объективности и многофакторного анализа, что позволяет провести изучение исторических явлений в динамике их развития, в контексте взаимосвязи распада СССР и попыткам США установить однополярный миропорядок, что ярко проявилось, в частности, во время югославского кризиса. Соискатель использовал также метод инструментального наблюдения, проблемно-хронологический метод, историко-генетический метод и сравнительно-исторический метод.

Убедительно сформулированы **положения, выносимые на защиту**. **Хронологические рамки** диссертации, указанные соискателем, охватывают период с 1992 г. до 1999 г. включительно. За отправную точку изменений в российско-американских отношениях взят период прихода к власти президента России Б.Н. Ельцина и вытекающие из этого изменения в балканских кризисах. Конечной датой является 1999 г. – агрессия стран-членов НАТО против Югославии и Балканский кризис. На основе серьезного анализа обширного круга источников и литературы Б. Колот приходит к следующим выводам: неспособность Объединенной Европы урегулировать Югокризис (на что рассчитывали и в Москве, и в Вашингтоне) стала причиной активного вмешательства США в ситуацию на

Балканах. Россия выступала против этого вмешательства, которое стало составной частью и одним из предлогов продвижения НАТО на Восток. В этом контексте Россия всеми силами подчеркивала важность международных организаций и пыталась предотвратить вмешательство НАТО в кризисы как в Боснии, так и в Косово. Несмотря на это, необходимость создания и поддержания хороших отношений с Западом и установление новых отношений с постсоветскими странами явно сделало балканскую проблему неприоритетной для России.

Диссертационное исследование Б. Колота заслуживает, на наш взгляд, высокой оценки. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на некоторые недостатки данной работы.

1. Название диссертации не вполне соответствует ее содержанию. На самом деле, это содержание намного шире. Соискатель рассматривает не столько место Балканского кризиса во внешнеполитических концепциях Соединенных Штатов и Российской Федерации, сколько политику Москвы и Вашингтона в отношении ситуации на Балканах в 1990-х гг.
2. Вместе с тем анализ внешнеполитических концепций РФ относительно Югокризиса в 1990-е гг. в данной работе представляется нам недостаточным. Правда, в работе упоминается утвержденный президентом Ельциным в 1993 г. документ под названием «Основные положения концепции внешней политики Российской Федерации» (с. 41), но серьезного анализа этого документа, включая и тех его положений, которые относятся к ситуации на Балканах, в работе нет. Нельзя же считать таким анализом фразу «Этот документ стал своеобразным памятником эпохи, отличавшимся рядом исключительных для подобных документов черт» (sic). Что касается российской Концепции национальной безопасности, утвержденной президентом Путиным в

январе 2000 г., то этот документ даже не был упомянут ни в основном тексте работы, ни в списке источников.

3. То же самое можно сказать и по поводу анализа внешнеполитических концепций США в данном диссертационном исследовании. В работе упоминается американская стратегия национальной безопасности 1994 г. (с. 101), но никакого серьезного рассмотрения данного документа и тех его разделов, которые посвящены Югокризису, в диссертации нет.
4. Работа, к сожалению, не свободна и от фактических ошибок. Так, на с. 68 мы читаем: «СНВ-1 будет (sic) основываться на застопорившемся прогрессе, достигнутом к настоящему времени по режиму СНВ, который касается оборонительных и наступательных категорий ракет малой и средней дальности». Между тем предметом Договора СНВ-1 были не загадочные оборонительные и наступательные категории ракет малой и средней дальности», а стратегические наступательные вооружения. Далее, на той же странице утверждается, будто, в соответствии с Договором СНВ-1 «каждая сторона согласилась сократить количество боеголовок на ракетах большой дальности с 10000 до 6500». На самом деле Договор предусматривает сокращение РАЗВЕРНУТЫХ СТРАТЕГИЧЕСКИХ БОЕЗАРЯДОВ (а это не только ракетные боеголовки, но и гравитационные ядерные бомбы) до 6000 единиц.
5. Хронологические рамки работы не совсем соответствуют названию работы. Во введении говорится, что «Хронологические рамки исследования охватывают период с 1992 г. до 1999 г. включительно». А работа называется «Балканский кризис 1990-х годов во внешнеполитических концепциях США и России (1992–2000)».

Все эти замечания, однако, не влияют на итоговый вывод: работа Б. Колота, на наш взгляд, представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершенное исследование, в котором решена научная проблема, имеющая важное политическое, научно-познавательное и практическое значение. Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отражают содержание диссертации. Полученные результаты были апробированы в ведущих научных изданиях.

Диссертация Б. Колота соответствует требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.2. – «Всеобщая история», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Работа оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Бурак Колот заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – «Всеобщая история»

Официальный оппонент,
доктор исторических наук
(специальность 07.00.03 – Всеобщая
история (новейшая история)),
главный научный сотрудник
Отдела военно-политических
исследований ИСКРАН ФГБУН
Институт Соединенных Штатов

Амери́ки и Кана́ды Росси́йской
Акаде́мии нау́к (ИСК РАН)

В.И. Батюк

01.03.2024

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт США
и Канады Российской академии наук
121069, Москва, Хлебный пер., 2/3 <http://www.iskran.ru/>