

В Диссертационный совет МГУ.051.3

МГУ имени М.В. Ломоносова

119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора юридических наук, доцента
Грязновой Татьяны Евгеньевны
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Касьянова Артема Олеговича
на тему: «Политико-правовые взгляды Н.Г. Чернышевского»
по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки**

История учений о праве и государстве является важной составляющей формирования теоретического и профессионального правосознания, позволяющей адекватно понимать и оценивать современные политико-правовые процессы и перспективы развития государственных форм и правовых систем. Конец XX и первые десятилетия XXI вв. отмечены отрядным процессом возвращения в научную жизнь многих забытых имен и теорий, что, безусловно, расширяет горизонты нашего знания, способствует переосмыслению отечественной духовной культуры, вклад в которую Н.Г. Чернышевского не вызывает сомнений.

Будучи одной из самых видных фигур политико-правовой мысли пореформенной России, оказав существенное воздействие на формирование и развитие нескольких поколений мыслящей части российского общества, Н.Г. Чернышевский длительное время оставался в тени своих более известных в научном и политическом плане соотечественников. Несмотря на почти одновременное появление в Российской империи либеральной, консервативной и социалистической идеологий, именно последняя оказалась наименее востребованной и наиболее предвзято воспринятой юридическим сообществом.

Либерально настроенные представители отечественной юридической науки рубежа XIX – XX вв. были ориентированы на достижение идеала конституционного правового государства. Политическая ангажированность

советских исследователей существенно ограничивала рамки научного поиска и обусловила рефлекторно негативное или снисходительно скептическое отношение ко всему, выходящему за рамки диалектического материализма. Курс постсоветской правящей элиты на внедрение в России западного эталона демократии, основанной на принципах и ценностях европейского либерализма, ассоциируемого с крайним индивидуализмом, свободой экономической деятельности и «минимальным» государством, породил интерес к творческому наследию либеральных юристов (как зарубежных, так и отечественных). Произошедшая в последние годы корректировка общественно-политической парадигмы, апелляция к национальной культуре и традиционным ценностям обусловили очередную модернизацию правовой доктрины, вектор исследовательского интереса сместился в сторону интеллектуального наследия консерватизма, а также переосмысления столь непопулярного недавно советского прошлого и постулатов марксизма-ленинизма. Специфика образования, а также направленность научной и публицистической деятельности Н.Г. Чернышевского объясняет и то, почему творчество данного мыслителя объективно выпадает из поля зрения специалистов в области истории юридической науки. Таким образом, в силу целого ряда объективных и субъективных причин теорию Н.Г. Чернышевского нельзя отнести к категории всесторонне и беспристрастно изученных, а вклад данного ученого в развитие отечественной политико-правовой мысли, очевидно, требует переосмысления и должной оценки.

Актуальность темы диссертационного исследования, направленного на восполнение пробелов в изучении политико-правового наследия Н.Г. Чернышевского, уточнение смысла и значения обоснованных им идей, не вызывает сомнений. Не случайно соискатель справедливо отмечает, что системное и непредвзятое изучение творчества Н.Г. Чернышевского позволит «лучше понять специфику русского (крестьянского) социализма, а вместе с

ним и всего спектра социалистических учений в России XIX – начала XX вв.» (С. 4).

Во введении диссертационного исследования А.О. Касьянов аргументировано доказал актуальность темы; наглядно продемонстрировал степень ее разработанности; определил цель, задачи, объект, предмет, теоретико-методологические основы; изложил положения, выносимые на защиту; обосновал научную новизну, теоретическую и практическую значимость, апробацию полученных результатов.

Заслуживает одобрения корректная формулировка объекта и предмета исследования, что свидетельствует о четкости представления автором направленности своего научного поиска.

Цель работы коррелирует с заявленной темой и конкретизируется посредством широкого спектра, направленных на ее решение задач.

Анализ состояния научной разработанности темы, представленный, как во введении, так и, главным образом, в тексте диссертации (особенно показательны в этом плане параграфы, посвященные интерпретации взглядов Н.Г. Чернышевского на философию истории (С. 48, 59), классовую борьбу и революцию (С. 65-71), государственный идеал (С. 163-165)), убеждают в том, что философское и социально-политическое мышление данного автора исследовано в современной юридической науке крайне фрагментарно.

Явно выраженный междисциплинарный характер работы, проявляющийся в тесной связи политико-правовой мысли с теорией государства и права, историей государства и права России, историей, философией, социологией и политологией предопределил совокупность принципов и методов, положенных автором в основу исследования и его структуры.

Непосредственной характеристике политико-правовых воззрений Н.Г. Чернышевского предшествует необходимое для подобного рода работ изложение его биографии и методологии. Очевидно, что лишь погружение в процесс идейно-мировоззренческого становления и развития ученого, а

также понимание специфики его исследовательского инструментария лежат в основе успешности и глубины осмысления разработанной концепции, выявления ее подлинного значения для современников и науки в целом.

Отдельным достоинством диссертации является широкий историко-правовой и историографический контекст формирования взглядов Н.Г. Чернышевского, объясняющий специфику его философских, исторических и политико-правовых концептов.

Уяснение подлинного смысла разработанных автором идей происходит посредством их сравнительного анализа с подходами европейских (Г.В.Ф. Гегель, Б. Констан, К. Маркс, Ф. Энгельс, П.Ж. Прудон, А. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн, Л. Фейербах, Д.С. Милль, Л. Блан, А. Смит, Ф.В. Шеллинг) и отечественных (В.Г. Белинский, А.И. Герцен, К.Д. Кавелин, Н.И. Кареев, Н.А. Добролюбов, Н.П. Огарев, Б.Н. Чичерин) мыслителей. Грамотно проведенный сравнительно-правовой анализ позволил соискателю рельефно продемонстрировать содержательные и сущностные аспекты теории Н.Г. Чернышевского, сформировавшееся в ходе научной полемики с многочисленными оппонентами, ее идейное своеобразие.

Научная новизна представленной квалификационной работы не вызывает сомнений. Автор успешно решил поставленные в начале своего научного поиска исследовательские задачи: рассмотрел формирование политико-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского, применительно к основным стадиям его творческого пути; выявил методологию автора и проанализировал ее влияние на основные составляющие концепции; рассмотрел особенности философии истории и теории прогресса, продемонстрировал их воздействие на интересующую мыслителя проблематику; исследовал взгляды Н.Г. Чернышевского на классовую борьбу и революцию, крестьянскую реформу и крестьянский вопрос в целом; показал специфику социалистических воззрений отечественного ученого; осмыслил трактовку Н.Г. Чернышевским государства и права (происхождение, сущность), государственного идеала и социализма.

Результаты диссертационного исследования нашли концентрированное выражение в обладающих внутренней связью положениях, выносимых на защиту.

Обоснованность и достоверность сформулированных соискателем выводов подтверждаются использованием широкого круга источников, тщательной аргументацией теоретических выкладок посредством широко представленного цитирования работ избранного мыслителя.

Теоретическая и практическая значимость диссертации очевидна. Она заключается в углублении и развитии научного знания о концепции Н.Г. Чернышевского, выявлении научной и практической ценности его взглядов как для социалистического направления политико-правовой мысли, так и для отечественной духовной культуры в целом. Результаты работы могут быть использованы в научно-педагогической деятельности, в частности, в процессе преподавания истории политических и правовых учений, истории государства и права России, истории и философии права.

Апробация результатов исследования произведена соискателем посредством опубликования теоретических выводов в рецензируемых изданиях, юридических сборниках и коллективных монографиях (С. 13), а также докладов на научных конференциях и «круглых столах».

Работа А.О. Касьянова является самостоятельным, логически завершенным, научно достоверным исследованием политико-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского.

Автореферат А.О. Касьянова соответствует содержанию диссертации и требованиям Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Основные выводы диссертации отражены в опубликованных автором работах, в том числе в четырех научных статьях в рецензируемых научных изданиях.

Вместе с тем работа А.О. Касьянова, как и любое диссертационное исследование, не лишена недостатков и положений дискуссионного характера, требующих пояснений в ходе публичной защиты.

1. Общеизвестно, что смысловая и структурная целостность любого научного исследования, в равной мере как и результативность предпринимаемых научных поисков достигается, в том числе, избранным автором интеллектуальным инструментарием. Это в полной мере осознает соискатель, подчеркивая, что «без... использования максимально широкого методологического аппарата... невозможно сформулировать полную и законченную систему взглядов Н.Г. Чернышевского» (С. 4). Однако изложенные более, чем лаконично теоретико-методологические основы диссертации (С. 9), диссонируют с изначально заявленным намерением. Соискатель обозначил традиционные для большинства работ принципы и методы исследования (причем, философский и общелогические в одном ряду), но не продемонстрировал их взаимосвязь с полученными результатами.

2. Достоинство уважения внушительное число источников, привлекаемых автором для раскрытия темы исследования. Однако иногда он настолько погружен в изучаемый материал, что грешит описательностью и подменяет современный юридический язык свойственной XIX веку «словесностью», что, очевидно, не способствует пониманию взглядов Н.Г. Чернышевского и, тем более, результатов их интерпретации. Например: «сила общественного правительства» (С. 51), «ключевая концепция... это категория прогресса» (С. 55), «общий вид истории» (С. 59, 176), «любая нация имеет два интереса: 1) Люди особенно даровитые... 2) Люди обыкновенные...» (С. 124), «несообразность устройства природы с потребностями человека» (С. 152) и т.д.

3. Поскольку наука – это не только устоявшееся и общепризнанное знание, но и разного рода конкурирующие идеи, теории и гипотезы, исключительное значение для нее имеет дефинитивно определенный понятийный аппарат. При проведении исследований политико-правового профиля типичны ситуации, когда мыслители прошлого оперируют терминами, смысловая нагрузка которых явно и однозначно не определена, а

представлена спектром неотрефлексированных и рассосредоточенных по тексту работы (а зачастую по целому ряду текстов) признаков. В таких случаях на соискателя возлагается задача предложить свою версию дефиниций ключевых понятий. На наш взгляд, требуется более четко определить, что Н.Г. Чернышевский понимает под государством, правом, социализмом и теорией трудящихся.

Предложенная соискателем дефиниция, согласно которой «государство и право, согласно воззрениям Чернышевского, являются историческими категориями, наличие которых определено как материальными, так и идеальными факторами» (С. 161-162) не отражает осмысленные Н.Г. Чернышевским сущностные признаки обозначенных явлений.

Социализм в интерпретации Н.Г. Чернышевского трактуется А.О. Касьяновым как: «качественно новое общественное устройство», являющееся «возвратом к идеализируемому мыслителем первобытнообщинному строю» (С. 10, 56); «некая высшая форма развития общественных и производственных отношений» (С. 121); «будущая высшая форма производства» (С. 126); исходя из резюмирующего тезиса соискателя, согласно которому «демократическая республика с федеративным устройством, являлась государственным идеалом для Чернышевского, наивысшей ступенью развития среди государственных форм наряду с социализмом (С. 174)», видимо, как форма государства.

Теория трудящихся характеризуется в тексте диссертации как «экономическая система социализма» (с. 133), «новая экономическая теория» (С. 137), «конкретный план построения будущего общества» (С. 140), «вся система экономических взглядов мыслителя» (С. 148), «воплощение идей нового экономического порядка» (С. 149), «концепция конкретных преобразований в обществе» (С. 149).

4. Рассуждая об идеалах Н.Г. Чернышевского, А.О. Касьянов выявляет три составляющие: социализм (С. 10, 56, 121, 126, 170, 174, 180), государственный (политический) идеал (С. 43, 75, 165, 167, 170-174, 180),

переходный период (С. 123, 132). Хотелось бы услышать мнение соискателя о том, какую историческую последовательность устанавливает для них Н.Г. Чернышевский и какие признаки свидетельствуют о переходе общества на каждую из более высоких ступеней развития.

5. Автор диссертации явственно продемонстрировал идейное воздействие на мировоззрение и теорию Н.Г. Чернышевского философии позитивизма, материализма и идеализма, а также наиболее известных западноевропейских политических доктрин. Однако вторая половина XIX века характеризуется оживленной научной полемикой не только по поводу моделируемых политико-правовых идеалов и наиболее предпочтительных путей их достижения, но и по вопросам происхождения государства и понимания права. Общеизвестно, что в произведениях социалистически ориентированных мыслителей (как европейских, так и отечественных) осмыслению юридических аспектов государства и права уделяется, как правило, не много внимания. Тем не менее, хотелось бы узнать позицию соискателя по поводу влияния на политико-правовые взгляды Н.Г. Чернышевского теории общественного договора, исторической и социологической теорий права.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационной работы и не влияют на общую высокую оценку проведённого исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки, а также критериям, определённым пунктами 2.1-2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работа оформлена согласно приложениям №№ 5, 6 к Положению о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Представленная диссертация является единолично выполненным и завершенным исследованием. Ее автор, Касьянов Артем Олегович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

Заслуженный работник высшей школы
Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент,
начальник кафедры теории и истории права
и государства Омской академии МВД России

Т.Е. Грязнова

«26» марта 2024 г.

Контактные данные:

Грязнова Татьяна Евгеньевна

Тел.: 8(3812)750944; e-mail: tgpoma@yandex.ru

Специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Адрес места работы:

644092, Россия, г. Омск, пр. Комарова, 7

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Тел. рабочий: 8(3812)750180; e-mail: tgpoma@yandex.ru

Подпись Т.Е. Грязнова
Инициалы
начальник отделения /
электронного производства
ОмА МВД России
21 * 03 2024 г.