

ОТЗЫВ официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата юридических наук Урошлевой Александры Сергеевны
на тему: «Аргументация решений органов конституционного
правосудия: основные элементы теории»

по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-
правовые) науки»

Аргументация относится к числу ключевых вопросов не только конституционного правосудия, но и правопорядка в целом. Неслучайно этой темой увлечены наиболее влиятельные философы права как в континентальной (например, докторская Р. Алекси 1976 г.¹), так и англосаксонской традиции (к примеру, сборник эссе Д. Кеннеди 2008 г.²).

Одновременно аргументация составляет центральный элемент юридического метода в прикладном смысле. В юридическом образовании многих стран, нередко вместо привычной теории права преподается курс, посвященный юридической методологии, в том числе юридической аргументации³. В тоже время в российском публичном праве вопросам аргументации не уделяется должное внимание. В этой связи *актуальность* избранной темы не вызывает сомнений.

Неоспоримым достоинством представленного диссертационного исследования выступает его *новизна*. Ценность работы повышается ввиду недостаточной научной разработанности рассматриваемой темы в российском публичном праве. Диссертантка умалчивает, что по ее теме отсутствуют монографические работы российских специалистов по публичному праву.

¹ Alexy R. Theorie der juristischen Argumentation: Die Theorie des rationalen Diskurses als Theorie der juristischen Begründung [Zugl.: Göttingen, Univ., Jur. Fak., Diss., 1976]. Frankfurt am Main : Suhrkamp, 1978. 396 s.

² Kennedy D. Legal reasoning : collected essays. Aurora: Davies Group Publishers, 2008. 215 p.

³ Möllers Th. M. J. Juristische Methodenlehre. 5. Aufl. München : C.H.Beck, 2023. 643 s.; Slocum R.W. Legal reasoning, writing, and other lawyering skills / R. Slocum, G. Nerger. 4th ed. Durham : Carolina Academic Press, 2022. 644 p.

Хотя новизна диссертации по сравнению с имеющимися зарубежными исследованиями, возможно, требовала более подробного обоснования.

Для рассматриваемой диссертации принципиален вопрос о методах исследования. На этом фоне заслуживает поддержки обращение диссертантки к зарубежной доктрине, включая теорию аргументации и риторику. На первый взгляд для российских исследователей публичного права активное обращение к междисциплинарным методам может даже показаться избыточным. Однако, по мнению официального оппонента, именно смелая авторская попытка выйти за пределы формально-логического подхода является неоспоримым достоинством представленной диссертации. Можно согласиться с мнением диссертантки о «комбинации формальной логики в конституционном правосудии с другими подходами» (С. 56), а также с точкой зрения о том, что «формальную логику необходимо рассматривать не в качестве универсального и всеобъемлющего подхода к правовой аргументации решений, а в качестве базового, но только одного из инструментов такой аргументации, который может использоваться наряду с другими приемами» (С. 61). Такой методологический плюрализм и взвешенное использование исследовательских приемов свидетельствует о высокой *обоснованности* научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Общий подход к структуре представленного диссертационного исследования, включающего две главы, в целом представляется *логичным* и предполагает движение от общего (исследование природы, целей и функций аргументации в конституционном правосудии) к частному (анализ отдельных приемов – в авторской терминологии паттернов мета-аргументации, включая требование баланса интересов, доктрину конституционной идентичности, эволютивный подход).

Представленное исследование А.С. Урошлевой посвящено не только теоретическим и методологическим аспектам юридической аргументации, но и прикладным вопросам обоснования решений органов конституционного

правосудия. Соответственно оправдано активное использование эмпирического материала, включая глубокий анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ, судебной практики нескольких иностранных юрисдикций. Все это свидетельствует о *достоверности* полученных в ходе исследования результатов.

Наряду с положительными моментами представленное исследование не лишено ряда дискуссионных или спорных положений, которые заслуживают дополнительных авторских пояснений в ходе публичной защиты.

Во-первых, дополнительного обоснования требует авторский тезис о том, что «решения органов конституционного контроля в... демократических правовых государствах, включая Российскую Федерацию, обладают многофункциональным значением» (С. 3). Диссертанткой не раскрыты особенности российской модели аргументации в конституционном правосудии с учетом современного социально-политического контекста. По крайней мере интересна авторская точка зрения о различиях юридической аргументации в либеральных и нелиберальных демократиях.

Во-вторых, главный вопрос, на который и сам оппонент пока не может дать точный ответ, касается заявленного комплексного подхода в юридической методологии. Соискательница указывает на возможность использования в конституционном правосудии сочетания формально-логической аргументации с риторикой и диалектикой. Как быть, если формализм и реализм прямо противоречат друг другу в конкретном конституционном споре? Что, если законодатель, иные нормотворческие органы или суды не следуют «красивой» и стройной логике кабинетных ученых? В ходе защиты представляется важным уточнить отношение диссертантки по поводу соотношения формально-логических и риторических подходов к аргументации в конституционном правосудии. Желательно на конкретных примерах из работы показать иерархию методов аргументации в конституционном правосудии. Или выбор судьями метода произволен?

В-третьих, учитывая факт защиты диссертации по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», интересна точка зрения диссертантки о соотношении вопросов аргументации в конституционном правосудии с требованием обоснованности (от англ. the duty to give reasons) в публичном праве. Представляется, что в связи с расширением в 2020 г. предмета обжалования в конституционном судопроизводстве за счёт актов органов исполнительной власти подобные административно-правовые доктрины требуют повышенного внимания.

В-четвертых, диссертация оформлена небрежно. Смешиваются иностранные стили оформления и российские библиографические требования (С. 25). Оформление периодических печатных изданий (Российская газета, Вестник Конституционного Суда РФ и т.д.) противоречит существующим правилам. В библиографическом списке в книгах отсутствует общее количество страниц, нет даты обращения к интернет-ресурсам, не приводятся предписанные знаки пунктуации и т.д. Это замечание может показаться «придиркой» оппонента. Однако, как представляется, именно оформление является отличительной особенностью академического и в особенности юридического письма. Более того, игнорирование формальностей может влиять на убедительность аргументации.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования Урошлевой Александры Сергеевны. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Урошлева Александра Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,

доцент кафедры конституционного права

юридического факультета

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Должиков Алексей Вячеславович

22 марта 2023 года

Контактные данные:

Тел.: +7(981)1560780, e-mail: a.dolzhikov@spbu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Адрес места работы:

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»,
юридический факультет, кафедра конституционного права

Тел.: +7(812)3636090; e-mail: spbu@spbu.ru

Личную подпись А.В. Должикова удостоверяю:

Заместитель начальника

Управления кадров

Н. К. Корельская