

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени**  
**кандидата филологических наук Авдониной Ксении Александровны**  
**на тему: «Становление системы жанров во французской словесности XV**  
**– XVI веков»**  
**по специальности 10.01.03 – «Литература народов стран зарубежья**  
**(европейская и американская литература)».**

Диссертация Ксении Александровны Авдониной «Становление системы жанров во французской словесности XV – XVI веков» посвящена проблеме, которую можно считать центральной для филологического канона. Как в свое время указывали Тодоров и Дюкро, дискуссии вокруг понятия «жанра», принципов жанровых классификаций, взаимодействия и эволюции отдельных жанров, являются древнейшим и неизменным элементом поэтики. На поверхностном уровне вопрос о систематике текстов связан с тем, какое место им отводится в структуре общественных ценностей. Таксономия жанров позволяет установить границы литературного поля и тем самым выделить его в качестве отдельной области знания, обладающей собственной внутренней иерархией. На следующем уровне появляется проблема жанровой идентификации, позволяющей читателям опознавать то или иное сочинение как принадлежащее к определенному жанру, и, соответственно, судить о нем по его внутренним законам, то есть на основании свода правил. В основе классицистической эстетики, которая в работе Ксении Александровны выступает как своеобразный горизонт ожидания, как раз лежит двойное представление о престижности жанра (месте в литературной иерархии) и о степени соотнесенности каждого сочинения с идеальной жанровой моделью.

Источники, к которым обращается Ксения Александровна, в основном относятся к разряду таксономий. Это теоретические трактаты XV – XVI

веков, так называемые «вторые риторики» (риторические поэтики), в большей степени фиксирующие литературные практики своего времени, чем предлагавшие общую модель литературного развития. Последняя функция скорее была свойственна нормативным поэтикам, ориентировавшимся на античные образцы, которые начинают завоевывать популярность во второй половине XVI столетия. Ксения Александровна ставит перед собой двойную задачу: с одной стороны, ее интересует переход от «вторых риторик» к нормативным поэтикам, то есть изменение жанра теоретических трактатов. С другой, она предлагает рассмотреть изменения состава поэтических форм, которые являются предметом описания обоих типов трактатов, и тем самым проследить изменение если не литературных предпочтений, то представлений о престижности разных жанров. Безусловным достоинством такого подхода становится возможность регистрировать изменения внутри литературного канона, сказывающиеся в упоминании тех или иных поэтов, сочинений, цитат, и т.д. Кроме того, Ксения Александровна показывает связь между переходом к нормативным поэтикам и постепенным отмиранием старых форм бытования поэзии, прежде всего поэтических состязаний «пюи», на которые были ориентированы «вторые риторики».

Как уже было сказано, рассматриваемая Ксенией Александровной проблематика является одним из краеугольных камней филологического знания. Это, конечно, не означает, что на всем протяжении своего существования она пользовалась одинаковым вниманием со стороны исследователей. После подъема интереса к жанровым структурам в 1960-е - 1970-е годы, обусловленным развитием структурно-семиотических исследований, последние десятилетия XX столетия были ознаменованы обращением к институциональным аспектам существования литературного поля, что отчасти отодвинуло риторику на второй план. В настоящее время мы безусловно можем видеть оживление интереса как к высокоформализованным языковым формам (отчасти спровоцированного появлением новой интернет-риторики), так и к теоретической мысли других

эпох, не всегда соответствующей нашему представлению о рациональности. Диссертационное исследование Ксении Александровны являет собой счастливое сочетание этих двух оптик. Ее анализ «вторых риторик» XV – XVI веков показывает и разнообразие региональных практик (возможно, помноженное на индивидуальные предпочтения авторов), и постепенное внедрение унифицирующей логики, функцию которой берет на себя концепция «подражания древним». Опять-таки, немного забегая вперед, можно сказать, что предложенный Ксенией Александровной подход к изучению «вторых риторик» дает еще один ключ к пониманию спора о древних и новых, который, начавшись в конце XVI века, будет длиться более полутора столетий и станет важнейшим фактором формирования французской литературы как самостоятельной сферы интеллектуальной деятельности.

Таким образом, я хотела бы подчеркнуть, что диссертационное исследование Ксении Александровны является существенным вкладом в современное научное понимание механизмов складывания и функционирования французской литературы, тем более что материалом для нее служат не слишком хорошо изученные поэтические риторики XV столетия. Позволю себе предположить, что работа с этими путанными и не всегда ясными текстами способствовала почти классицистической ясности, с которой Ксения Александровна представляет свои аргументы и выстраивает доказательную базу. В силу этого чрезвычайно трудно не согласиться с ее выводами, которые представляются в высшей степени убедительными. Тем не менее я выскажу пару замечаний, которые касаются не столько самого исследования, сколько его исходных посылок.

Прежде всего, нельзя не отметить некоторую неприязнь Ксении Александровны к дю Белле. Автор трактата о достоинстве французского языка «претендует на оригинальность», а потому излишне резок и категоричен в суждениях (с.136). С ее точки зрения, это объясняет, почему сочинение дю Белле остается самым известным из программных текстов

Плеяды (с.149). Рассуждение это представляется мне не вполне справедливым (или требующим дополнительных доказательств), но оно ярко демонстрирует более общую тенденцию, которая ощутима и в других местах диссертационного исследования. De facto, появление провозвестников классицизма с их ориентацией на античные и итальянские образцы предстает как негативное явление, подавляющее оригинальную национальную традицию «великих риториков», как переход от открытой жанровой системы к закрытой. Мне кажется, тут стоит скорее говорить о создании новой модели «французскости», тем более что за последние десятилетия представление о классицизме как о закрытой системе было во поставлено под сомнение многочисленными исследованиями.

Второе замечание относится к концептуальной рамке работы. Хотя Ксения Александровна оговаривает, что ее интересует только то понимание жанра, которое было свойственно XV – XVI столетиям, более введение в проблему изучения жанра безусловно придало бы этому прекрасному исследованию дополнительную глубину.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 10.01.03 – «Литература народов стран зарубежья (европейская и американская литература)», (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Авдони́на Ксения Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидат филологических наук по

специальности 10.01.03 – «Литература народов стран зарубежья (европейская и американская литература)».

Официальный оппонент:

Ph.D. (доктор философии по сравнительному литературоведению),

заведующая лабораторией историко-культурных исследований

Школа актуальных гуманитарных исследований

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при

Президенте Российской Федерации

Неклюдова Мария Сергеевна

12.04.2022

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация:

10.00.00 – Филологические науки

Адрес места работы:

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.9

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при

Президенте Российской Федерации,

Школа актуальных гуманитарных исследований

Тел.: 8 499 956 96 48; e-mail: neklyudova-ms@ranepa.ru

Подпись сотрудника ШАГИ РАНХиГС М.С. Неклюдовой

удостоверяю:

ЗАВЕРЯЮ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО  
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ  
К. Э. Н. К. К. БОНДАРЕВ

