

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Чжан Шучунь**

**НОМИНАЛИЗАЦИЯ АДЪЕКТИВОВ  
В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

Специальность 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Москва – 2024

Работа выполнена на кафедре русского языка филологического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова.

**Научный руководитель:** **Кукушкина Ольга Владимировна**  
доктор филологических наук, доцент

**Официальные оппоненты:** **Панков Федор Иванович**  
доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры дидактической лингвистики  
и теории преподавания русского языка как  
иностранного ФГБОУ ВПО  
«Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова»

**Ружицкий Игорь Васильевич**  
доктор филологических наук, доцент,  
ведущий научный сотрудник отдела  
экспериментальной лексикографии ФГБУН  
«Институт русского языка им. В.В. Виноградова  
РАН»

**Селезнёва Лариса Васильевна**  
доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры русской словесности и  
межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО  
«Государственный институт русского языка  
им. А.С. Пушкина»

Защита диссертации состоится 11 декабря 2024 г. в 15 час 00 мин. на заседании диссертационного совета МГУ.059.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991 ГСП-1, Москва, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова, 1-й корпус гуманитарных факультетов, филологический факультет.

E-mail: [russlang@philol.msu.ru](mailto:russlang@philol.msu.ru).

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3177>.

Автореферат диссертации разослан «\_\_» ноября 2024 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор филологических наук

**О.В. Дедова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Синтаксическая деривация была объектом анализа многих российских и зарубежных исследователей (см. работы Е. Куриловича, Н.Д. Арутюновой, Е.А. Земской, Е.С. Кубряковой и др.). Тем не менее, до сих пор продолжается обсуждение теоретических проблем, связанных с ней. Так, например, остаются не до конца определены ее границы и функциональные типы (см., например, работы Е.В. Падучевой, М.Б. Ташлыковой и др.). Синтаксические дериваты представляют большой интерес и в практическом отношении, поскольку обучение русскому языку и потребность в автоматическом анализе текстов требует совершенствования их лексикографического описания, а также выработки методов постоянного “отслеживания” их состава.

Диссертационная работа посвящена одному из видов синтаксической деривации, продуктивному в современном русском литературном языке – словообразовательной номинализации адъективов. Под адъективами в работе понимаются не только прилагательные, но и единицы других частей речи, от которых могут образовываться имена качества, оформляемые как существительные. При всей регулярности и продуктивности образование таких имен не является в русском языке автоматическим и сопровождается семантическими процессами и осложнениями разного рода. Характер этих явлений, как и состав лексических единиц, в которых они проявляются, нуждается в исследовании.

Сказанное определяет выбор номинализации адъективов в качестве **объекта** изучения в данной работе. Непосредственный **предмет** анализа ограничен двумя главными словообразовательными средствами, с помощью которых в русском языке осуществляется адъективная номинализация – суффиксами *-ость* и *-изм.*

**Материалом** исследования послужили лексикографические данные, извлеченные из «Толкового словаря русского языка с включением сведений о

происхождении слов» под ред. Н.Ю. Шведовой<sup>1</sup> (ТСШ), а также данные электронного корпуса текстов «Русские газеты конца XX-го века» (ЛОКЛЛ)<sup>2</sup>.

**Актуальность** данной работы связана с необходимостью дальнейшего обсуждения целого ряда теоретических и практических вопросов, касающихся синтаксической деривации, а также с меньшей описанностью русских имен качеств по сравнению с именами действий.

**Научная новизна** данного исследования заключается в получении новых данных, касающихся состава и значения русских синтаксических дериватов, принципов их лексикографического описания, количественного соотношения однозначных и многозначных имен качеств, частотности их употребления в текстах определенного типа.

**Теоретическая значимость** работы связана с обсуждением механизмов семантического осложнения, сопровождающего номинализацию, и с выявлением регулярного характера многозначности, возникающей при образовании русских имен качеств.

**Практическая значимость** определяется тем, что полученные результаты могут быть использованы в курсах по русскому словообразованию и лексикографии, а также применены при обучении инофонов и для создания лексикографических продуктов, в том числе специальных баз данных, используемых при автоматическом анализе русских текстов.

Главной **целью** исследования является описание массива русских имен качеств двух типов (на *-ость* и на *-изм*) с точки зрения их состава, мотиваторов, функций и значения. Для достижения поставленной цели были решены следующие основные **задачи**:

1. рассмотрены основные теоретические проблемы, связанные с синтаксической деривацией;

---

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. Отв. ред. Н.Ю. Шведова. – М., 2011.

<sup>2</sup> Корпус создан в Лаборатории общей и компьютерной лексикологии и лексикографии филологического факультета МГУ.

2. проанализированы способы лексикографического описания слов на *-ость* и *-изм* (по Толковому словарю под редакцией Н.Ю. Шведовой), и на этой основе установлен их основной состав в русском литературном языке;

3. на основе словарного описания проанализировано соотношение лексических и синтаксических, а также “смешанных” дериватов среди слов на *-ость* и выявлены типы их значений;

4. проанализированы состав и некоторые особенности употребления слов на *-ость* и *-изм* в Корпусе газетных текстов (ЛОКЛЛ);

5. рассмотрен вопрос о наличии регулярной многозначности у имен качеств и механизмах ее возникновения;

6. проведено исследование возможности выявления функции синтаксического деривата и извлечения единиц с этой функцией на основе их употребления в диагностическом контексте.

**Методика** исследования определяется поставленными целями и задачами. Для анализа лексикографического материала была использована созданная в ЛОКЛЛ база данных по ТСШ. В результате выборки из нее была создана специализированная база данных слов на *-ость* и *-изм* и проведен ее количественный и качественный анализ. Для оценки реального употребления словарных единиц в газетных текстах был получен частотный словник единиц с заданными финалями по Газетному корпусу текстов (ЛОКЛЛ). Для проверки возможностей использования диагностического контекста были получены конкордансы употреблений слов и проведен их полный семантический анализ.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Проведенное исследование подтвердило достаточно высокую регулярность функции синтаксического деривата у русских существительных на *-ость*. Выяснилось, что из всех зафиксированных в ТСШ слов на *-ость* доля чистых синтаксических дериватов составляет 90%. При этом, как показал корпусной анализ, для значительного числа наиболее употребительных в газетных текстах производных на *-ость* характерна многозначность или отсутствие значения синтаксического деривата.

2. Семантический потенциал слов на *-ость* и *-изм* имеет регулярный характер и состоит из трех видов значений: чисто транспозиционного, параметрического и “предметно-вещественного”. Это порождает регулярную многозначность, которая может быть представлена в полном объеме у одного слова (ср. *емкость*: *его емкость делает его очень удобным*; *емкость сосуда составляет...*; *он заполнил очередную емкость водой*). Есть все основания рассматривать эти три вида значений как результат работы трех разных преобразований: 1) чистой транспозиции (синтаксической деривации); 2) транспозиции, осложненной модификацией исходного значения, которая заключается в устранении исходной семы ‘*magn*’ и превращении значения высокого уровня качества в параметр, имя шкалы; 3) компрессии исходной именной группы “признак + субъект”, приводящей к возникновению лексического деривата с переносным значением типа ‘субъект, именуемый по признаку’.

3. Имена качества на *-изм* активно выполняют в русском языке функцию номинализации, хотя мотивируются в большинстве своем существительными, а не прилагательными. При образовании таких имен используется более сложный, чем транспозиция, механизм – “извлечение” качественной семы, содержащейся в лексическом значении заимствованного существительного, обозначающего ‘лицо/предмет/явление с определенными свойствами’, и экспликация этой семы с помощью отдельного имени качества. С помощью *-изм* за счет заимствованных (прежде всего интернациональных) корней русский язык активно пополняет арсенал русских наименований качеств, характеризующих особенности поведения людей и специфику разного рода интеллектуальных продуктов.

4. При всей практической важности указания на наличие у конкретного существительного функции синтаксической деривации, русские словари описывают ее недостаточно эксплицитно и последовательно. Это связано прежде всего с потенциальным характером многих синтаксических дериватов, с их большой дискурсивной обусловленностью и исторической изменчивостью семантики их означающих в русском литературном языке. Все это делает важной

задачу постоянного мониторинга текстов разного типа и определения состава используемых в них имен действия и качества. Автоматизации этого процесса может в значительной мере способствовать опора на диагностический контекст. Как показал проведенный анализ, в качестве него для слов на *-ость* и *-изм* может использоваться конструкция '*-ость, -изм* чего/кого'.

**Апробация работы.** Основные положения и результаты исследования нашли отражения в научных докладах на следующих конференциях: VI международный конгресс исследователей русского языка «Русский язык: исторические судьбы и современность» (Москва, 2019), международная конференция «Лексикография и коммуникация – 2021» (Белгород, 2021), международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы филологии и пути их решения в свете глобальных трансформаций» (Москва, 2021), I Международная научно-практическая конференция Национального общества прикладной лингвистики «Языки и культуры в глобальном образовательном пространстве» (Москва, 2021), Международная научно-практической конференции «Инязовские чтения – 2021» (Москва, 2021), Международная научно-практическая конференция «Язык современной науки» (Пермь, 2021), XII Всероссийская научно-практическая конференция «Средства массовой коммуникации в многополярном мире: проблемы и перспективы» (Москва, 2021), Казанский международный лингвистический саммит «Современная лингвистика от теории к практике» (Казань, 2022) и Международная научно-практическая конференция «Лингвистика и образование» (Москва, 2022).

**Структура работы.** Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** представляются основные характеристики работы: актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Описываются материал, методы, объект, предмет, цель и задачи исследования, а также основные положения, выдвигаемые на защиту.

**Глава 1 «Номинализация как объект лингвистического исследования»** посвящена теоретическим и практическим вопросам, касающимся номинализации и ее особенностям в русском языке.

В п. 1. рассматривается природа такого языкового явления как номинализация. Вслед за В.Г. Гаком, оно рассматривается в работе как разновидность языкового преобразования особого вида – реноминации.

В п. 2. излагается описание формальных средств, используемых в разных языках для номинализации (изменение окружения без изменения формы слова; изменение морфологических категорий слова; использование служебных слов; использование десемантизированных знаменательных слов в полуслужебной функции; супплетивизм основ).

В п. 3. на основе анализа работ Э. Бенвениста, Л.В. Щербы, В.А. Богородицкого, Е. Куриловича, Е.С. Кубряковой, Н.Д. Арутюновой Е.А. Земской и др. рассматриваются синтаксические, текстовые, когнитивные, словообразовательные, коммуникативные функции абстрактных имен.

Отдельное внимание уделяется проблеме частеречной принадлежности русских синтаксических дериватов. В работе принимается традиционная для русистики точка зрения, признающая важность частеречного оформления: «Признание его существенным в содержательной структуре слова заставляет видеть в синтаксическом деривате самостоятельную лексическую единицу»<sup>3</sup>.

В п. 4. номинализация рассматривается с точки зрения соотношения с предложением. Как показали исследования, далеко не все абстрактные существительные, именующие действия и качества, семантически эквивалентны предложению: «предикатное имя вовсе не всегда может быть развернуто в придаточное предложение и тем более не всегда придаточное будет по смыслу

---

<sup>3</sup> Чернейко Л.О. Лингво-философский анализ абстрактного имени. – М.: Изд-во МГУ, 1997. – С. 64.



равнозначно имени»<sup>4</sup>. У таких имен «предложенческие» значения – фактологическое и процессуальное – нужно отличать от событийного значения. В последнем случае, по мнению Е.В. Падучевой, нельзя говорить о синтаксической деривации. Выделение разных по семантике типов употреблений предикатных имен очень важно, в том числе для правильного перевода и анализа смысла текста. Так, «только фактообразующее значение допускает развертывание в придаточное» и может быть названо по-настоящему пропозитивным. Предикатные же имена в номинативных употреблениях Е.В. Падучева предлагает рассматривать как общие имена и описывать их значение через указание родового понятия, а именно *процесс, событие, состояние, свойство*. Поскольку в русском языке далеко не все предикатные имена способны иметь пропозитивное употребление, перед русской лексикографией встает следующая сложная задача – фиксировать «способность предикатного имени выражать в соответствующем контексте номинализованную пропозицию»<sup>5</sup>. Пока эта задача далека от своего решения.

В пп. 5-6. анализируются основные проблемы, связанные с изучением русской адъективной номинализации. Здесь подробно обсуждается словообразовательный аспект этого явления и имеющиеся описания словообразовательных средств, маркирующих его в русском языке.

В п. 7. рассматривается проблема многозначности производных единиц, способных выполнять функцию синтаксического деривата. Регулярное видоизменение исходного лексического значения наблюдается даже у имен с таким регулярным средством номинализации, как суффикс *-ость*. В работе анализируются основные типы значений, выделяемые исследователями как характерные для таких производных.

П. 8. посвящен контекстуальному анализу употреблений отадъективных синтаксических дериватов. Для такого анализа требуется классификация этих

---

<sup>4</sup> Падучева Е.В. Отпредикатные имена в лексикографическом аспекте // Научно-техническая информатика. Сер. 2. Информ. процессы и системы. 1991. № 5. – С. 21–29.

<sup>5</sup> Падучева Е.В. Отпредикатные имена в лексикографическом аспекте // Научно-техническая информатика. Сер. 2. Информ. процессы и системы. 1991. № 5. – С. 21–29.

контекстов, позволяющая устанавливать, способно ли русское слово выполнять чисто конструктивную функцию в тексте или нет. Принимаемая за основу в данной работе классификация базируется на описании М.Б. Ташлыковой.

В п. 9. как отдельная научная проблема рассматривается лексикографическое описание отадективов.

В п. 10. обсуждаются стилистические особенности отадективной номинализации.

В п. 11. номинализация адективов рассматривается в свете задач компьютерной и корпусной лингвистики.

**В Главе II «Анализ лексикографических данных об отадективных существительных»** русские производные имена качества анализируются на материале их толкований в словаре Н.Ю. Шведовой (ТСШ).

В п. 1. объясняются основания выбора ТСШ в качестве основного источника лексикографических данных. Такими основаниями являются бóльшая унифицированность способов толкования в данном словаре, ориентация на общеупотребительную лексику, а также наличие базы данных ЛОКЛЛ по этому словарю.

В п. 2. излагаются основные результаты анализа полученных данных из ТСШ. Основное внимание уделено словам с суффиксом *-ость* как главному виду русских отадективов.

В п. 2.1. на основе словарного описания рассмотрен вопрос о степени регулярности образования синтаксических дериватов от русских прилагательных. Как показал анализ, более чем в половине из 6244-х статей прилагательных в ТСШ содержится производное существительное (3390 статей, т.е. 54.3%). Если учесть, что среди прилагательных, имеющих в ТСШ самостоятельные словарные статьи, есть и значительное число относительных, то процент прилагательных, имеющих, судя по словарю, производное имя качества, окажется еще выше (более 60% по предварительным подсчетам). Важно также учесть, что имена качества на *-изм* даются в ТСШ как исходные для прилагательных на *-ическ(ий)*, *-ичн(ый)*, а не производные от них, что также

уменьшает число описываемых синтаксических дериватов. Все это подтверждает большую степень регулярности отадекватной номинализации в современном русском языке.

Существительные, указанные в статьях прилагательных, имеют разные форманты, но наблюдается абсолютное преобладание *-ость*. См. Таблицу 1:

<b>Производные сущ.</b>	<b>Общее к-во прилагательных</b>	<b>Процент от общего числа</b>
с суффиксом <i>-ост'</i>	3290	97.05%
с суффиксом <i>-иј-</i>	69	2.03%
с суффиксом <i>-ств-</i>	21	0.61%
с суффиксом <i>-от-</i>	9	0.27%
с суффиксом <i>-изн-</i>	1	0.03%

Таблица 1. Количественное соотношение производных с разными суффиксами

В п. 2.2. на основе толкований в ТСШ слов на *-ость* рассматриваются проблемы мотивации и возможной частеречной принадлежности мотиваторов имен качеств. Поскольку ТСШ является толковым, а не словообразовательным словарем, в толкованиях не всегда используется словообразовательная мотивация там, где она возможна. В некоторых случаях родственное слово в толковании слова на *-ость* отсутствует, что чаще всего наблюдается при наличии у слова на *-ость* самостоятельной статьи и мутационного значения. Всего обнаружено 71 слово с немотивированным толкованием. В остальных случаях имеет место мотивация родственным прилагательным (3323 слова), мотивация существительным (37 слова) и глагольная мотивация (32 слова). Слова, мотивированные формами причастий, описываются в ТСШ непоследовательно. Так, в трех случаях они даются прямо в статье мотивирующего глагола – *заорганизованность* (в статье гл. *заорганизовать*), *сбалансированность* (в статье гл. *сбалансировать*) и *востребованность* (в статье гл. *востребовать*). Более регулярно такие слова даются в отдельных статьях и толкуются с помощью

отглагольных существительных (ср. *посещаемость* – через *посещение* и т.п.)<sup>6</sup>. Кроме того, часть слов на *-ость* дана в статье отглагольных прилагательных (Ср.: *изношенный* – *изношенность*). Тем не менее, полученные количественные данные подтверждают, что в целом описание слов на *-ость* в ТСШ в значительной степени унифицировано и подтверждает образование таких слов прежде всего от прилагательных.

В п. 2.3. на основе описания ТСШ рассматривается количественное соотношение синтаксических и лексических дериватов среди слов на *-ость*. Это соотношение устанавливалось на основе наличия/отсутствия у слова самостоятельной словарной статьи и отсылки в ней к прилагательному. В результате было выявлено: 1) 3114 чистых синтаксических деривата; 2) 171 чистый лексический дериват; 3) 178 слов, выполняющих обе функции. Эти данные позволяют говорить о том, что у существительных на *-ость* функция номинализации реализуется более чем в 95% случаях.

В п. 2.4. исследуется проблема регулярной полисемии у слова на *-ость*. Как показал анализ толкований, лексические значения, представленные у слов на *-ость*, укладываются в три описанных в специальной литературе типа: **транспозиционное, параметрическое и предметно-вещественное** (‘носитель признака’). Анализ толкований 349-и слов с данным суффиксом, имеющих самостоятельные статьи в ТСШ, позволил выявить соотношение разных типов слов на *-ость* по набору значений. Все три типа значений обнаружено только у трех слов (*видимость, мощность, ценность*). Сочетание транспозиционного и параметрического значения выявлено в 16 словах (*плотность, вероятность, точность, сырость* и др.). Только значение параметрического типа зафиксировано в ТСШ для 33 слов (ср. *влажность, молочность, товарность, шерстность, водность, кислотность, грузоподъемность* и др.). Значение типа “носитель признака”, без других значений, отмечено для 137 слов (*вечность, молодость, обязанность, промышленность* и др.). Самой большой группой являются слова, у которых транспозиционное значение сочетается со значением

---

<sup>6</sup> Такие случаи на этом этапе по формальной причине были отнесены к отсубстантивным.

‘носитель признака’ – 156 слов (*банальность, бездарность, формальность* и др.). В некоторых случаях описание ТСШ оказывается неточным или неполным. Так, например, слово *молодость*, описываемое в данном словаре как “чистый” лексический дериват, регулярно употребляется в языке и как синтаксический дериват. Однако, полученные количественные данные дают примерное представление о соотношении слов на *-ость* разных семантических типов.

В п. 2.5. отдельно анализируются слова с параметрическим значением. Самым явным признаком наличия параметрического значения является толкование через слова, имеющие значение измеряемого параметра: *количество, степень, величина, показатель, протяженность, время чего-л., насыщенность, масса* и др. Однако, при выявлении этого значения мы опирались на более широкое его понимание, при котором признак может регулярно измеряться не только в особых единицах, но и по шкале ‘выше/ниже определенной нормы’ (Ср. *утомляемость, ранимость* и др.). Во многих случаях параметрическое значение в ТСШ имеет помету *спец.*, что подчеркивает его терминологический характер.

При анализе параметрического значения возникает вопрос о его статусе и механизме возникновения, поскольку данное значение может рассматриваться как результат не словообразовательной, а лексико-семантической деривации, т.е. как дальнейшее развитие первого – транспозиционного – значения существительного на *-ость*. В работе принимается иная, словообразовательная точка зрения, согласно которой параметрическое значение, как и чисто транспозиционное, возникает в результате номинализации, но не просто адъективов, а их сочетаний с разными модификаторами степени. Ср.: *Он мощный, не очень мощный, маломощный, сверхмощный* и т.д. = *Его мощь (не) велика; она составляет всего ....* Возникающий при номинализации субстантив на *-ость* получает способность не только сворачивать пропозицию, но и представлять весь этот ряд, и в результате превращается в параметр. При этом, однако, исходное значение расширяется (устраняется сема ‘*magn*’), и номинализация сопровождается модификацией.

В п. 2.6. рассматриваются значения типа ‘носитель признака’, характерные для слов на *-ость*. В результате анализа толкований и выявления в них “ключевых” слов были выделены отдельные виды типов носителей признаков, передаваемые с помощью данных слов. См.:

	<b>Тип носителя признака</b>	<b>«Ключевые слова» в толкованиях</b>	<b>Примеры слов из ТСШ<sup>7</sup></b>
1	<b>предмет/вещество</b>	«предмет», «вещество», «нечто...», «то, что...»	<i>жидкость</i> , <i>принадлежность</i> <sub>2</sub>
2	<b>лицо/существо</b>	«человек», «существо», «тот, кто...»	<i>знаменитость</i> , <i>живность</i>
3	<b>место</b>	«место», «поверхность», «участок земной поверхности»	<i>достопримечательность</i> , <i>крепость</i> , <i>поверхность</i>
4	<b>вид документа</b>	«документ», «список»	<i>ведомость</i> , <i>отчетность</i>
5	<b>внешний вид/облик</b>	«вид», «облик»	<i>внешность</i> , <i>наружность</i>
6	<b>болезнь</b>	«болезнь»	<i>карликовость</i>
7	<b>событие</b>	«событие»	<i>неожиданность</i>
8	<b>явление</b>	«явление»	<i>редкость</i> <sub>2</sub> , <i>ненормальность</i>
9	<b>правила</b>	«правила»	<i>строгости</i> , <i>условности</i>
10	<b>время</b>	«время», «возраст», «прошлое»	<i>юность</i> , <i>зрелость</i> , <i>древность</i> <sub>2</sub>
11	<b>поведение</b>	«поведение»	<i>смелость</i> , <i>фамильярность</i>

<sup>7</sup> Номер значений у слов-примеров указывается по ТСШ

12	<b>поступок/действие</b>	«действие», «деятельность», «поступок»	<i>формальность, глупость, дерзость</i>
13	<b>слова/выражение</b>	«слово», «выражение»	<i>грубость, двусмысленность</i>
14	<b>отношение</b>	«отношение»	<i>несправедливость</i>
15	<b>чувство</b>	«чувство», «ощущение»	<i>радость</i>
16	<b>обстоятельство/ положение</b>	«обстоятельство», «положение»	<i>случайность, неясность</i>
17	<b>собирательность</b>	«совокупность», «круг»	<i>растительность, общность, живность</i>
18	<b>информация</b>	«известие», «информация»	<i>гласность, новость</i>
19	<b>принадлежность</b>	«принадлежность»	<i>партийность, национальность</i>

Таблица 4. Носители “признаков”, представленные более чем в одном слове на *-ость*.

При обсуждении вопроса о возможном словообразовательном механизме возникновения таких значений принимается следующая точка зрения: большую роль в нем может играть функция компрессии исходного словосочетания. В таком случае имеет место универбализация, при которой суффикс, замещая определяемое существительное, устраняет лексическую определенность субъекта, оставляя лишь указание на то, что это некий “предмет”, т.е. выполняет категоризирующую функцию.

В Главе III «Анализ употребления слов на *-ость* в газетных текстах» представляются результаты корпусного анализа употреблений слов с суффиксом *-ость*. Анализ корпусного материала позволяет оценить реальное употребление лексических единиц, которое не может быть в полной мере зафиксировано в словаре.

В п. 1. излагаются основные сведения о используемом корпусе. Это «Корпус русских газет конца XX-го в.» (ЛОКЛЛ), содержащий свыше 1 млн. словоупотреблений. Выбор газетных текстов обусловлен тем, что их язык тематически и стилистически разнообразен и активно использует продуктивные единицы.

В п. 2. перечисляются полученные данные о составе и частотности слов на *-ость*, имеющих употребления в данном корпусе. Выяснено, что из 1268-и слов с финалью *-ость/-есть* из корпуса самыми употребительными оказались слова *возможность* (575 случаев употребления), *деятельность* (477), *безопасность* (382), *частность* (244)<sup>8</sup>, *стоимость* (234), *должность* (211), *собственность* (205) и *необходимость* (185).

Проведенное со словарями сопоставление показало, что в ТСШ отсутствуют 367 слов на *-ость* из Корпуса и 263 слова из «Грамматического словаря русского языка» А.А. Зализняка. К самым частотным из отсутствующих в ТСШ слов из Корпуса относятся *оргпреступность* (19), *собираемость* (13), *госсобственность* (11), *госбезопасность* (6), *латентность* (5), *инаковость* (4), *престижность* (4), *ангажированность* (4), *вовлеченность* (4), *комфортность* (4), *конфиденциальность* (4). Подавляющее большинство отсутствующих в проанализированных словарях слов являются узувальными (исключения типа *шоустость* единичны) и выполняют функцию синтаксического деривата. В связи с этим возникает вопрос о причинах отсутствия их словарной фиксации. Одной из причин можно считать недостаточную актуальность именуемых понятий в советское время: значительная часть таких слов отражает те свойства и явления, которые приобрели большую значимость только в конце XX века. Образование существительного на *-ость* свидетельствует о формировании такого понятия, об оформлении его как самостоятельного объекта мысли. Употребительность слова отражает важность передаваемого им смысла, поэтому его анализ дает возможность получить представление о свойствах, признаках и

---

<sup>8</sup> Высокая частотность обусловлена употреблением в обороте *в частности*.



понятиях, имеющих наибольшее культурное и общественное значение для носителей языка в тот или иной период, в частности, конца XX-го века.

Вторая регулярная причина отсутствия словарной фиксации – производность от зафиксированного слова на *-ость* (ср. составные слова с *не-* и различными префиксоидами).

Для установления примерного соотношения синтаксических и лексических дериватов на *-ость* в газетных текстах список слов из ТСШ с указанием функции, определенной на основе словарных толкований, был наложен на корпус. Среди самых употребительных слов ( $\geq 40$  употреблений) оказалось 6 слов, относимых ТСШ к чистым синтаксическим дериватам (*реальность* (96), *активность* (68), *стабильность* (62), *популярность* (61), *эффективность* (55), *причастность* (40)); 19 чистых лексических дериватов (*деятельность* (477), *стоимость* (234), *собственность* (205), *необходимость* (185), *промышленность* (181), *новость* (152), *личность* (133), *обязанность* (113), *радость* (111), *способность* (107), *задолженность* (100), *скорость* (84), *зависимость* (79), *готовность* (71), *потребность* (65), *недвижимость* (58), *численность* (56), *сущность* (51), *гордость* (41).); 25 слов, относимых в Словаре к дериватам смешанного типа: *возможность* (575), *безопасность* (382), *частность* (244), *должность* (211), *ответственность* (181), *преступность* (136), *ценность* (126), *общественность* (112), *трудность* (106), *опасность* (100), *подробность* (90), *национальность* (84), *справедливость* (83), *независимость* (80), *особенность* (75), *действительность* (72), *сложность* (68), *уверенность* (63), *мощность* (59), *вероятность* (56), *договоренность* (54), *неприятность* (46), *благодарность* (44), *принадлежность* (42), *известность* (40).

Обращает на себя внимание то, что если в ТСШ доля чистых СД из всех включенных слов на *-ость* составляет почти 90% (3114 из 3463), то в корпусе доля слов, описываемых словарем как чистые СД, среди частотных слов корпуса значительно ниже – 12% (6 из 50).

В п. 3. употребления слов на *-ость* в корпусе анализируются с точки зрения их словообразовательных и грамматических особенностей. В корпусе отмечено

17 слов на *-ость* во множественном числе: *возможности* (167), *трудности* (99), *ценности* (97), *подробности* (85), *должности* (40), *неприятности* (37), *особенности* (33), *сложности* (24), *договоренности* (22), *национальности* (22), *мощности* (19), *опасности* (10), *принадлежности* (9), *реальности* (9), *частности* (4), *благодарности* (2), *вероятности* (1). Наличие такой формы у слова на *-ость* свидетельствует об использовании его в качестве лексического деривата.

Рассматриваются также морфонологические особенности суффикса *-ость* и наличие у него составных вариантов. Материал корпуса подтвердил выявленную А.А. Зализняком закономерность о несоединимости этого суффикса с неодносложными, а также производными односложными основами прилагательных на *-ой* (кроме *молодой*).

Анализ отпричастных производных показал, что в большинстве из них используется базовый компонент с суффиксом прошедшего времени *-енн~ость* (87 слов), а не суффиксом настоящего времени *-аемость/-имость* (30 слов). При этом найдена только одна однокоренная пара: *ценимость – ценность*.

В п. 4. обсуждается проблема снятия многозначности и диагностических признаков наличия/отсутствия у словоупотребления функции синтаксического деривата. Эти вопросы рассматриваются на примере частотного в корпусе слова *реальность*, которое в ТСШ описывается как чистый синтаксический дериват (без самостоятельной статьи), но имеет употребления во множественном числе в Газетном корпусе.

Анализ описания данного слова в русских толковых словарях позволил сделать вывод, что значение данного слова описывается в них неединообразно. Это свидетельствует об актуальности и необходимости проведения корпусного анализа.

Анализ обнаруженных 94-х употреблений *реальность* в Газетном корпусе потребовал выработки принципов их классификации. При решении этого вопроса в основу был положен формальный критерий – наличие/отсутствие у слова на *-ость* зависимого носителя признака в родительном падеже

(*реальность чего*) или референтного ему местоимения (*его/ее реальность*). Этот критерий наиболее удобен для автоматического анализа. В результате все контексты были разделены на две группы – с наличием такого сочетания и без – и затем производился их семантический анализ. Трудность такого анализа заключается в том, что русские существительные, сохраняя значение имени качества, т.е. семантику исходного прилагательного, способны выполнять в тексте разные функции. М.Б. Ташлыкова выделяет четыре функциональных типа их употреблений: «импликация атрибуции», «импликация пропозиции», «адвербиализация», «субстантивация»<sup>9</sup>. Если относительно «опредмеченного» типа употребления вопросов не возникает, то относительно того, относить ли «субстантивацию» к сфере синтаксической деривации, есть разные точки зрения. Ср. выше точку зрения Е.В. Падучевой по поводу событийного значения отпредикатных имен. В данной работе к сфере синтаксической деривации отнесены все типы употреблений, где существительное выступает как имя качества, кроме параметрического значения.

Как показал проведенный анализ, для 13 контекстов употребления с зависимым носителем признака фактологическое значение (*‘тот факт, что нечто обладает свойством быть реальным’*) однозначно присутствует только в 7-и случаях (ср.: *О реальности приближающейся катастрофы говорит тот факт, что...*)

В остальных случаях имеет место возможность двоякого понимания (3 случая) или же предпочтительно предметное понимание (3 случая). Его вероятность усиливает наличие характеризующего определения и предиката определенного типа. Ср.: *...призрачный мир биржевых котировок и реальность экономики далеко не всегда совпадают...*

То есть анализ подтвердил, что наличие зависимого носителя признака делает более вероятным и предпочтительным фактологическое прочтение существительного. Отсутствие такого носителя создает предпосылки для

---

<sup>9</sup> Ташлыкова М.Б. Семантические этюды о «синтаксической деривации». – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. – С. 44–61.

реализации “предметного” значения. Употребления без зависимого носителя является для слова *реальность* основным типом (83 контекста). Они могут быть разделены на “характеризующий” и “предметный” функциональные подтипы. В первом случае слово *реальность* употребляется как имя качества и может рассматриваться как синтаксический дериват. Здесь можно выделить два случая: а) носитель признака есть, но он не занимает зависимую от слова *реальность* позицию; б) носитель признака отсутствует. В контекстах первого типа речь идет о наличии у называемого предмета свойства ‘*быть реальным*’ (8 употреблений). Ср.: *стать реальностью*; и *быть далеким, оторванным от реальности*. При отсутствии носителя признака могут реализоваться обстоятельственно-характеризующая (с помощью синтаксемы *в реальности*, 7 употреблений) и “субстантивная” (с помощью выражения *чувство реальности*, 3 употреблений) функции.

Во всех остальных случаях слово *реальность* употребляется как лексический дериват, т.е. в качестве имени носителя признака. При этом данное слово может выступать в трех значениях: а) ‘реальная жизнь, действительность’; б) ‘определенный вид, сфера жизни, реальной действительности’; в) ‘конкретные особенности, характерные для какого-то вида реальной действительности’. Главным является первое из них.

В Корпусе также обнаружено 7 случаев употребления слова в форме множественного числа. В трех из них можно видеть особый, наиболее конкретный подтип предметного употребления слова *реальность* – ‘специфические факты, проявления реальной жизни’. Явным признаком этого типа употреблений, помимо формы множественного числа, является указание на место, к которому относится факт или явление. Ср.: *Как заявил министр иностранных дел Ирана, США наконец признали иранские реальности*. В этом значении слово *реальность* выступает как синоним слова *реалия (реалии)*.

В п. 4.3. проводится анализ особенностей перевода слова *реальность* на китайский язык. Он показал, что предложения с *реальность* в чисто транспозиционной функции переводятся на китайский предложениями, где

соответствующий признак сохраняет позицию предиката. То есть номинализация – импликация пропозиции – практически не используется. При этом в зависимости от контекста в переводе можно использовать предикаты с разными лексическими значениями, такие как ‘действительный’, ‘практичный’, ‘осуществимый’, а также ‘настоящий/правдивый’, которые в русском языке свойственны одному прилагательному *реальный*. Это обусловлено многозначностью русского прилагательного *реальный*.

В Главе IV «Имена с суффиксом *-изм* как средство номинализации» на словарном и корпусном материале рассматриваются существительные с продуктивным суффиксом *-изм*, также способные выступать в русском языке как имена качества. Они требуют отдельного рассмотрения, так как номинализация с их помощью имеет свои особенности.

В п. 1. анализируется описание значений данного суффикса и образованных с ним слов в словарях (ТСШ и ССА<sup>10</sup>).

В ТСШ обнаружено 281 слово на *-изм*. Примерно 20% всех слов на *-изм* в данном словаре имеют толкование, в котором присутствует сема ‘качество’, но все они описываются с помощью самостоятельных статей. При этом слова с данным формантом в ТСШ рассматриваются не как производные, а как производящие для прилагательных: производные прилагательные даны в статьях абсолютного большинства существительных на *-изм* – 202 из 281. Также найдено 57 слов на *-изм*, которые толкуются через существительные (с суффиксами *-ость*, *-ота*, *-ство*, *-ие*, *-щина*, *-ица*), производные от качественных прилагательных. Таким образом, транспозиционная функция для слов на *-изм* в ТСШ остается незафиксированной.

Анализ ССА показал, что, согласно этому словообразовательному словарю, значение качества входит в семантику самого суффикса *-изм*<sup>1</sup>.

Этот основной омоним реализуется в трех словообразовательных типах: отадъективном (сущ < прил), отсубстантивном (сущ < сущ) и отглагольном

---

<sup>10</sup> Лопатин В.В., Улукханов И.С. Словарь словообразовательных аффиксов современного русского языка. М.: Издательский центр «Азбуковник», 2016.

(сущ < глаг.). Наиболее активным, судя по количеству примеров, является отадективный. При описании значений типов и подтипов используются слова *качество, свойство, склонность*. В работе принимается решение рассматривать все как признак наличия компонента 'качество' в словообразовательном значении. Это дает основание считать, что -ИЗМ<sup>1</sup>, судя по описанию ССА, реализует свою способность обозначать качество во всех трех словообразовательных типах, т.е. при мотивации существительным, прилагательным и глаголом. При этом обращает на себя внимание следующая важная особенность: обозначая качество, слова на *-изм* именуют его не непосредственно, а через словообразовательную отсылку к какому-то его **носителю**. Это объясняется тем, что вершиной словообразовательной цепочки, в которую входит такое наименование, является обычно существительное, а не атрибут. Это исходное существительное в норме является заимствованием и, несмотря на словообразовательную непроизводность, оно именует охарактеризованное по некоему признаку лицо (*герой, тиран, паразит* и пр.), или же охарактеризованный продукт поведения (*авантюра, драма, идиллия, трагедия* и пр.) или мысли человека (*история* и пр.). Характеризующий признак при этом в вершине выражен обычно имплицитно, в виде семы. Образующиеся от такой вершины прилагательное и существительное на *-изм* с качественным значением выполняют функцию лексической экспликации этого характеризующего признака, т.е. создают для него отдельное слово. Это и позволяет использовать их для номинализации предиката, выраженного исходным существительным. Ср.: *Он настоящий герой. Его героизм всех восхищает* (= 'тот факт, что он ведет себя героически').

То, что в основе мотивации слов на *-изм* лежит не просто признак, а характеристика определенного лица (предмета), накладывает отпечаток на круг обозначаемых ими качеств, а также носителей этих качеств. Важно, что эти качества характеризуют не человека в целом, а определенные аспекты, стороны и продукты его деятельности. Преставление об этих аспектах дает состав основных носителей признака, возможных для слов на *-изм*: это способы

организации общественной деятельности (общественные системы), образ мысли (ср. научные направления), особенности поведения, болезни и др.

Таким образом, непосредственным носителем качества, именуемым словом на *-изм*, является не сам человек, а какой-то продукт его деятельности. В связи с этим возникает вопрос о том, как это отражается на сочетаемости имен качеств на *-изм*. Далеко не все из них могут иметь при себе зависимое имя лица в родительном падеже. Ср.: (1) *эгоизм этого человека* и (2) \**трагизм этого человека*. Во втором случае необходимо обязательно добавить уточнение *трагизм чего*: трагизм положения, поведения этого человека и т.п.

Сравнение с китайским языком показывает, что в нем уточнение характеризуемого аспекта деятельности лица гораздо более обязательно, чем в русском. Это обязательно нужно учитывать при переводе на китайский.

В связи с наличием функции номинализатора у слов на *-изм* возникает вопрос о том, характерна ли для них многозначность того же типа, что и у слов на *-ость*. На основе описания ССА можно ответить на этот вопрос положительно. Здесь со значением качества совмещаются те же два типа значения: параметрическое значение и значение носителя признака. Ср.:

ДЕСПОТИЗМ: 1. Функция СД: *Он деспот. → Его деспотизм...*

2. Носитель признака: Деспотическая система управления: *воцарился деспотизм.*

ТРАВМАТИЗМ: 1. Функция СД: *Травматизм этой процедуры вызывает сомнение в ее полезности.*

2. Параметрическое значение: *Травматизм в этой сфере достигает 10 % (параметр.).*

В п. 2. описываются результаты анализа употреблений 51 слова на *-изм*, встреченного в диагностическом контексте “*-изм кого-чего*” (86 случаев) в Газетном корпусе. Среди них в 77 контекстах “*-изм кого/чего*” зависимое существительное в Р. п. именуется носителем признака и у слов на *-изм* проявляется качественное значение и функция номинализации. Это дает основание считать, что данный контекст, несмотря на некоторые исключения, может использоваться

как диагностический при автоматическом определении наличия у слова на *-изм* возможности быть синтаксическим дериватом. При этом, однако, нужно учитывать, что возможна реализация такой функции и вне данного контекста.

На корпусном материале была исследована также конкуренция двух способов образования синтаксических дериватов – на *-ость* и *-изм*. Оказалось, что она представлена достаточно широко: в Газетном корпусе обнаружилось 13 таких пар однокоренных существительных. Ср. *авантюризм* (4 употр.) – *авантюрность* (2 употр.); *антисоветизм* (2) – *антисоветскость* (1); *демократизм* (2) – *демократичность* (4); *динамизм* (2) – *динамичность* (1); *индивидуализм* (4) – *индивидуальность* (5); *интеллектуализм* (1) – *интеллектуальность* (2); *инфантилизм* (2) – *инфантильность* (1); *коллективизм* (4) – *коллективность* (1); *патриотизм* (31) – *патриотичность* (1); *радикализм* (2) – *радикальность* (1); *романтизм* (8) – *романтичность* (1); *сентиментализм* (1) – *сентиментальность* (4); *субъективизм* (3) – *субъективность* (1). Большая часть таких пар (8) имеет в Корпусе контексты, свидетельствующие о возможности синонимии. Проведенный анализ пар позволяет говорить о большей склонности слов на *-изм* к выражению опредмеченного значения и большей способности синонима на *-ость* к функции чистой синтаксической деривации.

В п. 3. употребления русских имен с суффиксом *-изм* анализируются на фоне китайского языка. С помощью перевода отобранных из корпуса контекстов с русского на китайский язык было определены некоторые семантические и функциональные особенности, характерные для русских слов на *-изм*.

Выявлено, что для передачи значений, свойственных употреблению русских существительных на *-изм*, в китайских эквивалентах используются четыре разных средства – категориальная конверсия (27 случаев), производное имя (4 случая), предикативная конструкция (1 случай) и заполнение эллипсиса (43 случая).

В ходе анализа на основе китайских эквивалентов выявлены также регулярные семантические типы носителей признака, характерные для русских



слов с суффиксом *-изм.* Установлено, что основными из них с точки зрения переводных эквивалентов являются “позиция/взгляды”, “поведение/политика”, “дух” и “болезненная зависимость”.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования и формируется общий вывод об особенностях отадъективной номинализации в русском языке и о необходимости постоянного мониторинга и фиксации ее средств.

**Приложением** служит список слов с суффиксом *-изм* из Корпуса, у которых зафиксирована при анализе функция СД.

По теме диссертации были опубликованы четыре статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ.059.1 по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России. Общий объем публикаций – 4,7 п. л.

1. *Чжан Шучунь.* Состав и особенности образования русских существительных с суффиксом *-ость* // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2020, № 3. С. 126–134. Двухлетний импакт-фактор РИНЦ: 0,161 (0,7 п. л.).

2. *Чжан Шучунь.* Семантические особенности существительных с суффиксом *-ость* в современном русском литературном языке // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2020, № 4. С. 101–108. С. 156–169. Двухлетний импакт-фактор РИНЦ: 0,497 (1,4 п. л.).

3. *Чжан Шучунь.* Особенности поведения многозначного существительного *реальность* в русских газетных текстах // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2021, № 1. С. 64–72. Двухлетний импакт-фактор РИНЦ: 0,292 (1,4 п. л.).

4. *Чжан Шучунь, Кукушкина О.В.* Существительные с суффиксом *-изм* как средство номинализации в русском языке // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2021, № 2. С.113–124. Объем авторского вклада – 80%. Двухлетний импакт-фактор РИНЦ: 0,220 (1,2 п. л.).