

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Петрова Владимира Валерьевича на тему «Развитие университетских систем в условиях социокультурных трансформаций», представленную к защите на соискание ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

Актуальность темы исследования. Современный мир претерпевает колоссальные изменения. Образование сегодня является основой стабильности и безопасности социальных систем. В данном контексте диссертационное исследование В.В. Петрова становится как никогда актуальным. В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в РФ», образование призвано обеспечивать адекватный мировому уровень общей и профессиональной культуры общества, интеграцию личности в национальную и мировую культуру, формирование человека и гражданина, интегрированного в современное ему общество и нацеленного на совершенствование этого общества¹. При этом особое внимание уделяется формированию духовно-нравственной личности, а также воспроизводству и развитию кадрового потенциала общества, что, в свою очередь, способствует взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, народами независимо от расовой, национальной, этнической, религиозной и социальной принадлежности, а также дает возможность учитывать разнообразие мировоззренческих подходов, содействовать реализации права человека на свободный выбор мнений и убеждений. В процессе перехода современного мира от модели глобализации евроамериканского образца к постглобализации транснационального характера сохранение национальной идентичности становится все более актуальной проблемой, поскольку начавшаяся с 1990-х гг. цивилизационная

¹ Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года с изменениями 2020 года. URL: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru/> (дата обращения: 31.10.2023).

перекодировка осуществлялась в ошибочно-ложном направлении и ошибочно-негодными методами. Вместо позитивного синтеза всего лучшего, что досталось нам от многовековой российской, а затем советской системы образования, и всего самого передового, что можно взять за рубежом (не только на Западе), часть российских «реформаторов» от образования в последние три десятилетия российской истории сосредотачивалась на усиленном внедрении в РФ самого простого и худшего, и, в конечном итоге, добралась и до философии отечественного образования, до ключевых положений национальной стратегии образовательной политики, взяв курс на встраивание отечественных университетов в мировой образовательный рынок без понимания всех возможных рисков и неизбежных последствий для нашей страны. С момента упразднения Советского Союза и начала слома советской политической системы в отечественной высшей школе вместо перенастройки идеологической стороны данной системы был взят курс не на укрепление и развитие оригинальной, самобытной, самодостаточной, автономной и национально ориентированной системы образования (отвечающей задачам обеспечения цивилизационной безопасности РФ), а на подстраивание новой российской системы образования под западные требования, что означало подчинение отечественной школы западным центрам установления образовательных стандартов и утверждения образовательных методик. Но поскольку образовательная сфера является одним из основополагающих элементов культуры (а русско-российская культура значительно шире государственных рамок РФ – она носит цивилизационный (трансрегиональный) и цивилизациобразующий характер), то развитие высшей школы исключительно в соответствии с зарубежными образцами становится серьезной угрозой не только для национальной, но и для цивилизационной безопасности России. Ряд западных университетов в настоящее время стремится проецировать на

общество репрессивную идеологию, которой придается статус этико-психологической программы. На место принципа освобождения индивида от социальных ограничений традиционного общества, зачастую весьма существенных ограничений, пришла идея освобождения индивида от «тоталитаризма» вообще, под которым понимается уже не столько снятие реальных ограничений свободы и возможностей, сколько разрушение всех видов культурной идентичности – семьи, нации и государства.

В связи с этим, настоящее диссертационное исследование, в котором автор обращается к отечественным национальным традициям и богатому многолетнему позитивному опыту развития российских университетов, является, безусловно, актуальным – система образования, выстроенная с учетом национальных традиций, выступает в качестве важнейшего фактора обеспечения цивилизационной безопасности РФ.

Диссертант поставил перед собой четко сформулированную цель – разработать и обосновать на основе проведения сравнительного анализа различных модификаций университета как отражения социокультурных изменений и преобразования модели высшего образования в условиях современных трансформаций обществ модель университетской системы, позволяющую обеспечить реализацию задачи по сохранению и развитию отечественного социального потенциала. Объект исследования определен автором как «изменение института образования в целом и модели высшего образования вследствие современных социокультурных трансформаций» (С. 18), при этом в качестве предмета диссертационного исследования В.В. Петров обозначает модификацию университетских систем как отображение социокультурных процессов трансформации современного общества и ответ на задачу по сохранению и развитию научно-образовательного потенциала страны (С. 18). Для достижения цели исследования автор использует социально-философский подход к анализу

тенденций развития университетских систем в условиях изменяющегося общества, обращается к логическому и историческому подходам, применяя принципы системности и конкретности при анализе историко-философского материала. Общая методологическая установка направлена на принцип взаимодополняемости междисциплинарного, системного, социокультурного и сравнительного подходов. Поскольку анализ университетского образования с точки зрения философии требует обращения к широкому кругу вопросов, которые находятся на пересечении различных областей знаний, то В.В. Петров в своем исследовании широко применяет междисциплинарный подход как эффективный инструмент, что позволяет ему совместить процесс интеграции и дифференциации научного знания из различных предметных областей и осуществить структурно-функциональный анализ различных моделей университета. Применение системного подхода позволило диссертанту представить университет как сложный объект с разнообразными связями и отношениями, выявить современную специфику их выстраивания как внутри университета, так и во внешней среде в условиях системных трансформаций, а с помощью социокультурного подхода оказалось возможным проследить трансформацию современного университета в диалектике противоречий между региональным и интернациональным, локальным и глобальным, традиционным и модернизационным.

Проведенный автором комплексный анализ, основанный на принципе взаимодополняемости указанных подходов, позволил представить целостное развитие университетского образования как социокультурного феномена и определить его роль в формировании и развитии отечественного социального потенциала в условиях трансформации современного общества.

Диссертант отмечает, что современная высшая школа является сложной структурой, выполняющей одновременно такие социальные функции, как производство фундаментального и прикладного знания, его трансляция в виде информации и внедрение полученных результатов в практическую деятельность. На национально-государственном и глобальном уровнях социальный институт образования формализует, нормирует и организует все виды и формы существующей в обществе деятельности по трансляции во времени и пространстве социально значимой информации и формированию на этой базе социально заданного типа личности – гражданина и профессионала (С. 184). В.В. Петров заостряет внимание на том, что международное признание квалификационных требований для России имеет и обратную сторону: в такой системе утрачивается элемент культурно-исторической идентичности, присущей каждому народу, тогда как для космополитической идентичности нет оснований из-за отсутствия у всех народов культурной памяти общего исторического опыта. Европейская традиция, которая изначально дала основу развития отечественным университетам – фундаментальная, нацеленная на развитие творческих способностей человека как производителя интеллектуального продукта, существенно отличается от более прикладной, прагматичной американской, ориентированной на формирование человека-потребителя интеллектуального продукта. Система первого типа совершеннее системы второго типа, но и она не настолько привлекательна, чтобы Россия, имеющая богатый опыт общего и высшего образования, взяла бы ее за образец (С. 157).

Диссертантом обозначено, что на современном этапе сложились такие условия деятельности исследовательских учреждений и высших учебных заведений, когда именно интеграционные процессы фундаментальной науки, университетского образования и производства превращаются в одну

из решающих предпосылок их выживания и последующего роста, при этом необходимым фактором успеха является включенность университета в социальное развитие общества и решение социально значимых проблем, имеющих вполне конкретный региональный контекст, поскольку университет превращается в площадку, где происходит организация взаимодействия с заинтересованными сторонами с целью поиска адекватного ответа на запросы общества (С.157). Российская специфика, о которой говорит В.В. Петров, заключается в том, что в рамках модели университета нового поколения, к которому обращаются власть и бизнес, необходимо рассматривать не точку «университет», а триаду «наука – внедрение – подготовка кадров» как университетскую систему, представляющую собой единое целое и ориентированную на формирование гражданина. В качестве основы такой системы автор использует подход М.А. Лаврентьева к созданию в России научно-образовательного центра в 1960-х гг. и выделяет основные факторы, способные обеспечить реализацию модели российской университетской системы в современных постглобализационных условиях. Данные факторы включают в себя, во-первых, наличие возможности использования уникальной научно-лабораторной базы Академии наук, необходимой для производства фундаментального знания, что обеспечивает широкую мультидисциплинарность исследований и позволяет университетам быть исследовательскими; во-вторых, промышленные мощности экспериментального производства и внедренческий технопарковый пояс, которые дают возможность университетам стать предпринимательским и не только осуществлять трансфер технологий, но и успешно капитализировать знания; в-третьих: оказывая влияние на формирование и развитие Сибирского региона в условиях системных преобразований, университеты оказывают непосредственное влияние на развитие социума, выполняя

особую миссию – общественную, которая приобретает особое значение на фоне трансформационных процессов, происходящих в сфере образования, и способна расширить представления о нем как о национальном социальном институте (С. 165).

Несомненным достоинством представленной модели отечественной университетской системы, которая представляет собой синтез «треугольника М.А. Лаврентьева» и модели университета мирового класса Дж. Салми, является учет традиций российской высшей школы, и, в то же время, не отвергаются успешные решения, получившие научное обоснование в широко известных концепциях университетов Б. Кларка, Дж. Салми и Й. Виссеми. Обозначенная модель позволяет адекватно и своевременно отвечать на запросы государства, экономики и общества, соблюсти фундаментальность исследований, сохранить академические свободы при условии финансовой независимости и автономном управлении. В.В. Петров показывает, что основополагающим компонентом модели является наличие системы воспроизводства и развития научных и профессорско-преподавательских кадров, способной обеспечить появление эффекта «концентрации талантов» с учетом национальных конкурентных преимуществ. Данный эффект достигается в многоэтапном процессе развития кадрового потенциала, для чего в модели университетской системы усиливается взаимодействие не только «университет – абитуриент», но и «выпускник – университет». Обращаясь к отечественной практике довузовской подготовки, хорошо зарекомендовавшей себя на социалистическом этапе развития российского общества, В.В. Петров показывает, что ряд полученных решений впоследствии был успешно адаптирован в западных обществах (С. 226).

Автором убедительно обосновано, что в рамках российской национальной идеи воспроизводства интеллектуальной элиты, где в качестве главного национального богатства выступают интеллект и

творческие способности, реализация модели развития отечественных университетских систем позволит оптимизировать как вертикальные, так и горизонтальные связи между социальными институтами науки и высшего образования в интересах формирования в стране единого научно-образовательного комплекса как основы национальной инновационной системы, что является базовым основанием воспроизводства социального потенциала.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В диссертации три главы, каждая из которых содержит три параграфа. Структура глав логически продумана, выделение параграфов в каждой главе помогает проследить последовательную реализацию замысла автора в ходе изложения результатов исследования. Дополнительную убедительность формулировкам придают следующие разделы введения: научно-практическая значимость исследования; внушительная апробация результатов исследования, где убедительно указано, что само диссертационное исследование и его результаты проходили достаточно серьезную проверку по двум направлениям – 1) в формах научных публикаций и 2) выступлений на конференциях и семинарах разного уровня и тематики. Перечень публикаций автора, в котором отражены основные результаты исследования, включает 4 монографии, 26 публикаций в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, 39 публикаций в иных изданиях. Детально обоснованность научных положений, а также выводов и рекомендаций изложена в основном тексте диссертации, а кратко в автореферате докторской диссертации. Для подтверждения каждого положения, вынесенного на защиту, а также пункта

новизны, в диссертации привлекаются: а) ссылки на источники, б) обращение к традиционной философской аргументации и логике.

Достоверность и новизна исследований, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность исследований диссертанта определяется его хорошей ориентацией в философии, а также в социальной и политической философии.

Новизна представленной работы заключается в том, что, во-первых, В.В. Петров рассматривает университеты как системы, а это позволяет обратиться к богатым материалам по системным исследованиям; во-вторых, в историческом аспекте материал диссертации организуется относительно представления о трех поколениях (этапах, миссиях) в развитии университетов; в-третьих, для любого региона современной России актуализируется вопрос об отношении к своему университету как к актуальному, так и к потенциальному регионообразующему комплексу. Достоверность и новизна подтверждаются богатыми материалами по оценке деятельности НГУ в области подготовки кадров и пр. Всего библиография насчитывает 403 источника, в том числе 80 – на иностранном языке.

Новизна исследований определяется формулировками проблемы, цели и задач исследования, пунктами новизны, положениями, выносимыми на защиту, а также содержанием диссертации, где проводилось решение поставленных задач.

Теоретическая значимость исследования заключается в выработке авторского определения университетских систем, при этом автором выявлены их базовые концептуальные основания, сформулированы организационные принципы их построения, обозначены ключевые факторы, определяющие развитие университетов как «флагманов» системы образования, формирующей совокупный социальный потенциал.

Несомненную практическую значимость представляет направленность модели на учет региональной специфики и межрегионального взаимодействия, поскольку глобальное общество, в которое последние три десятилетия усиленно пытались встроить российскую систему образования, очевидно не состоялось. В условиях, когда современное человечество переходит к новому состоянию социума, приближается к «цивилизационному повороту», за которым открывается перспектива преодоления либеральной глобализации и формирование многополярного мира, система образования может быть приведена в соответствие с проектируемым обществом посредством реализации представленной модели.

Комплексный характер полученного решения свидетельствует о том, что оно является решением важной научной проблемы в области теоретического осмысления проблем социальной философии и философии образования и вносит значительный вклад в понимание сущности и специфики тенденций развития отечественных университетов в современных условиях, позволяя успешно формировать совокупный социальный потенциал с учетом национальной идентичности.

В целом представленное диссертационное исследование В.В. Петрова состоялось, как работа, выполненная по специальности 5.7.7. – социальная и политическая философия, но хотелось бы обозначить следующие замечания и пожелания автору.

Во-первых, автором отмечено, что «Негативными факторами, сдерживающими развитие университетов, оказавшихся не в состоянии адекватно реагировать на динамику социума в условиях социалистического общества, являются организационные перегибы образовательной политики, реализуемой в системе высшего образования» (С. 26). Поскольку термин «организационные перегибы» является одним из советских клише, то

хотелось бы услышать пояснения автора, какой конкретно смысл вкладывается в данном случае в используемый термин.

Во-вторых, автор обозначает, что «в условиях информационного общества знание как информация, будучи в классическом варианте гносеологической категорией, получив форму товара, приобрело новые социальные возможности и активно включилось на стоимостных основаниях во все сферы социокультурных отношений» (С. 133). Не подвергая сомнению данный тезис, добавим, что в данном случае можно рассматривать знание не только, как товар, но и как общественное благо – возможно, такая фиксация позволила бы дополнительно усилить ряд положений и аргументов.

В-третьих, диссертантом обосновано, что переход от «сугубо «экономической» риторики понимания третьей миссии к «организационной» при описании основных характеристик современного университета, означающей, что необходимость развития предпринимательской культуры и участия в экономическом развитии социума, приводит к необходимости борьбы за источники финансирования и кадровый капитал в лице лучших абитуриентов, студентов и преподавателей» (С. 182). В то же время, капитал в широком смысле понимается как ресурс, который инвестируется для получения прибыли, прироста ресурса. Требуется уточнение автора, куда и каким образом инвестируется капитал абитуриентов, студентов и преподавателей.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1

Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Петров Владимир Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Официальный оппонент:
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии
ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

БЕЛЬСКИЙ Виталий Юрьевич

01.11.2023

Контактные данные:
тел.: +7 (495) 336-22-44, support_mosu@mvd.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
09.00.03 – История философии

Адрес места работы:
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12
ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», кафедра философии
Тел.: +7 (495) 336-22-44; e-mail: support_mosu@mvd.ru

Подпись подтверждаю:
Начальник кафедры философии
Доктор философских наук



С.Р. Аблеев
01.11.2023