

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Фролова Игоря Валентиновича
«Институциональная теория правового регулирования
несостоятельности и банкротства граждан»,**

представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частноправовые (цивилистические) науки»

Представленное диссертационное исследование весьма своевременно не только для науки гражданского и предпринимательского права, но и для правоприменительной практики. Проблемы применения норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) при рассмотрении дел о банкротстве граждан сегодня, как никогда остро стоят перед арбитражными судьями. Наряду с типичными потребительскими ситуациями, в которых имеется закредитованный банками и иными кредитными организациями гражданин, не имеющий никакого имущества, кроме единственного пригодного для проживания жилья, появляется все больше ситуаций, требующих теоретического осмысления и поиска наиболее адекватной модели согласования интересов кредиторов и должника. Так, например, все чаще в орбиту банкротства гражданина попадает имущество и имущественные права его родственников. Возникают противоречия между кредиторами гражданина-банкрота, которые совершенно по разному воспринимают юридическую реальность несостоятельности (банкротства), зачастую не являются профессиональными участниками соответствующего «рынка».

В связи с банкротством граждан в практике арбитражных судов возникает большое число относительно новых, и «не арбитражных» по своей природе задач, которые требуют решения. Это, например, вопросы оспаривания брачных контрактов, соглашений о разделе имущества, выдела доли, обращения взыскания на долю супруга должника, выделении денежных средств, необходимых для обеспечения прожиточного минимума и другие. При этом важно, что под тем углом зрения, который задается спецификой института (несостоятельности) банкротства, эти проблемы никогда не были и поставлены перед судьями судов общей юрисдикции. Получается, что многие возникающие вопросы не только не характерны для сферы экономического правосудия, но и являются новыми для

судебной системы в целом. Все это предопределяет повышенную значимость изучения теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан.

На наш взгляд, автору удалось обозначить подходы к построению относительно целостной и самостоятельной концепции теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан. Дело в том, что имея дело с разнообразием отдельных норм законодательства о банкротстве, правоприменитель, в том числе и судья, испытывает определенный дефицит концептуального понимания и осмысления института несостоятельности и банкротства граждан. Перед нами, например, очень часто вставал вопрос о том, можно ли применить к данной ситуации, имеющей место в банкротстве гражданина, те правовые подходы, которые были выработаны судами и успешно применяются в банкротстве юридических лиц. При обсуждении таких подходов, часто высказывался тезис о том, что в данной ситуации специфика института потребительского банкротства и его цели не позволяют использовать имеющиеся подходы, выработанный применительно к банкротству юридических лиц. Примером этого, например, является дискуссия о том, может ли кредитор обратиться с заявлением о признании гражданина банкротом, если он не использовал все возможности исполнительного производства для получения присужденных судом денежных средств.

Поэтому следует полностью согласиться с автором в том, что представляется необходимым проведение системного и комплексного исследования для формирования научно обоснованной теории, описывающей модели оптимального правового регулирования отношений сферы несостоятельности и банкротства граждан, и обоснования специального правового режима экстраординарности обязательственных отношений граждан-должников и их кредиторов в данной сфере.

Цели и задачи исследования, поставленные автором, полностью соответствуют теме работы. Структура диссертации предопределена логикой исследовательского процесса, и отражает все основные аспекты формируемой

автором институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан.

Анализ степени изученности проблемы, сам по себе, представляет актуальный обзор научных взглядов на вопросы становления правовой институционализации сферы несостоятельности и банкротства граждан, который можно использовать в дальнейших исследованиях.

Положения, выносимые на защиту, являются теоретически и практически ценными, отражают научную новизну исследования и являются научно обоснованными.

Так, например, для арбитражной практики по делам о несостоятельности (банкротстве) имеют значение вывод о том, что целями процесса правовой институционализацией сферы несостоятельности и банкротства граждан является законодательное оформление и систематизация правового регулирования отношений, порождаемых неисполнением гражданами их денежных обязательств перед кредиторами, а также восполнение имеющихся пробелов действующего правового регулирования и его своевременной адаптации к изменениям условий, влияющих на платежеспособность граждан-должников.

Большой интерес представляют и позиции автора по формированию особых видов множественности лиц в делах о банкротстве граждан в форме специальных неправосубъектных гражданско-правовых сообществ кредиторов и должников. Установлено, что имущественные интересы обязанных лиц, а также система требований уполномоченных органов и конкурсных кредиторов в сфере несостоятельности и банкротстве граждан формирует отдельную категорию множественности лиц в деле о банкротстве гражданина, которая наряду с такими видами множественности, как «долевая множественность», «солидарная множественность», «субсидиарная множественность», образует в системе российского права самостоятельный вид множественности – множественность лиц в делах о банкротстве граждан. Данный вид множественности имеет следующие формы: а) активная множественность лиц (применяется в большинстве дел о банкротстве граждан); б) смешанная активно-пассивная множественность лиц (применяется в делах о совместном банкротстве супругов (бывших супругов) и в

делах о банкротстве граждан в случае их смерти, при наличии нескольких наследников умершего гражданина и нескольких кредиторов); в) пассивная множественность лиц (применяется при рассмотрении дел о банкротстве супругов (бывших супругов) и дел о банкротстве граждан в случае их смерти, при наличии нескольких наследников умершего гражданина и одного кредитора; в виду ее низкой экономической эффективности применима в делах о банкротстве граждан в случае их смерти при наличии ряда обстоятельств неэкономического личного-семейного характера).

Как усматривается из содержания автореферата диссертации, его цель автором достигнута, а все поставленные задачи выполнены. Диссертационное исследование отвечает критериями актуальности, новизны, самостоятельности и завершенности. Учитывая структуру, объем и концептуальную ценность данной работы, оно несомненно станет теоретической и методологической основой для последующих научных исследований в сфере несостоятельности (банкротства) как физических, так и юридических лиц.

Таким образом, соискатель Фролов Игорь Валентинович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частноправовые (цивилистические) науки».

Заместитель председателя Арбитражного суда Калининградской области,
кандидат юридических наук

 Юшкарёв И.Ю.

Подпись И.Ю.Юшкарёва заверяю

Начальник
и государственного


