

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**на диссертацию на соискание ученой степени**

**кандидата политических наук Жарова Артема Сергеевича**

**на тему: «Опыт налоговой политики в системе земского  
самоуправления России»**

**по специальности 5.5.1 — история и теория политики**

**(политические науки)**

**Актуальность избранной темы.** Диссертационное исследование А.С. Жарова представляется весьма своевременным и актуальным для отечественной политической науки, а позиция автора относительно необходимости всестороннего исследования опыта формирования и реализации российской налоговой политики, ее особенностей и значения в контексте современных теоретических и практических проблем публичного управления заслуживает уважения и поддержки. К моменту Великих реформ российским государством, правительственным аппаратом был накоплен немалый опыт в организации государственного управления, формировании отраслевых политик и функционировании государственной службы. Россия на рубеже XIX-XX вв. не удержалась от пути революционных преобразований, но опыт реформ Александра II, направленных на изменение соотношения государства и зарождающегося гражданского общества при выработке политики, оказал существенное влияние на дальнейшее развитие политической культуры в направлении расширения участия населения в процессе принятия решений, а отдельные моменты реформаторского процесса в области налогообложения, как убедительно доказал диссертант, сохраняют свою актуальность и сегодня. Современные изменения в российской системе государственного управления и, в частности, в налоговой сфере, с одной стороны, проходят в русле общемировых процессов, с другой, — характеризуются рядом уникальных черт, обусловленных рядом

исторических, территориальных и культурных особенностей развития страны. Поиск оснований, способных консолидировать российское общество, на протяжении веков состоял в стремлении выявлять духовные источники системы государственного управления и на современном этапе, в условиях развития ряда международных кризисов, мы наблюдаем стремление разрешать существующие проблемы и идеологические противоречия путем обращения к отечественному опыту.

**Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Диссертация А.С. Жарова «Опыт налоговой политики в системе земского самоуправления России» представляет собой законченное, самостоятельное и оригинальное научное исследование. Приращение научного знания обусловлено, прежде всего, целью исследования — «посредством историко-политологического анализа обобщить практический опыт реализации налоговой политики в системе земского самоуправления России второй половины XIX – начала XX вв., выявить тенденции и особенности её развития, выделить основу, позволяющие сформировать предложения по актуализации имеющегося опыта и совершенствованию налоговой политики местного самоуправления в современной России» (С.11).

Логика изложения материала подчинена заявленной цели, структура диссертации достаточно четкая и выстроена в соответствии с поставленными задачами, среди которых, следует отметить следующие:

- «провести сравнительный анализ налоговой политики, проводимой в системе земского самоуправления России второй половины XIX – начала XX вв. и налоговой политики, реализуемой в системе местного самоуправления современной России;

- выделить общее и особенное в механизме и принципах сбора налогов в системе земского самоуправления России и в системе местного самоуправления современной России;

- оценить перспективы и возможности применения опыта налоговой политики в системе земского самоуправления при решении современных вопросов совершенствования налоговой политики и функционирования института местного самоуправления;

- определить сходства и различия, линии институциональной преемственности налоговой политики в системе местного самоуправления и обозначить перспективы применения исторического опыта в процессе совершенствования налоговой политики в системе местного самоуправления современной России» (С.11-12).

Содержание оппонируемой диссертации полностью соответствует специальности 5.5.1. – история и теория политики, а именно, таким ее направлениям как: «История политики. Политическая история: традиции, политические практики, трактовки. История социально-политической мысли России: направления, течения, доктрины, теории, концепции, учения и идеи. Теория политики. Современные политические стратегии. Политическая экономика: история и современные направления».

Для решения поставленных задач и достижения поставленной цели соискатель привлек значительный массив научной литературы, нормативно-правовых актов, архивных документов, электронных ресурсов (199 наименований). Высокое качество работы определяется как детальной проработкой вопросов развития налоговой политики и налоговой системы Российской империи и глубиной политологического анализа современных процессов публичного управления, так и прекрасным языком повествования.

В процессе исследования, осуществляемого с позиций политической науки, автором использованы возможности ряда общенаучных методов, таких как: метод анализа и синтеза, дедукции и индукции, сравнения, аналогии, исторический метод, метод диахронического анализа, системный и структурно-функциональный анализ, сравнительный анализ, принцип объективности и научности исследования. Исторический институционализм позволил автору проследить эволюцию институтов, взаимовлияние развития

институтов и формирования политических, экономических и социальных процессов, а за счет использования элементов неоинституционального анализа работа приобрела междисциплинарный характер. Диссертантом корректно использован понятийный, терминологический аппарат политической науки, юридической науки, исторической науки и др. Все это позволяет сделать вывод о высокой степени обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, к которым автор приходит в своей работе.

Достоверность положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, представленных в тексте диссертации, также подтверждается наличием авторских публикаций в рецензируемых научных изданиях и опытом научной апробации результатов исследовательской работы на научных и научно-практических конференциях и мероприятиях.

**Научная новизна положений, выносимых на защиту, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Представленная диссертация, безусловно, обладает новизной. Научная новизна диссертации А.С. Жарова определяется не только исключительной актуальностью темы в современных условиях, но, в первую очередь, недостаточной разработанностью вопросов налоговой политики в исторической ретроспективе с позиций политической науки.

Среди положений, выносимых на защиту интерес и особую значимость, в плане развития дискуссии в рамках политической науки, представляют следующие утверждения автора:

1. В работе выделено и обосновано три исторических периода, которые характеризуют эволюционное развитие налоговой политики и степень эффективности налогового механизма в XIX – начале XX вв.. Предложенная Артемом Сергеевичем периодизация «позволяет сформировать целостную систему взглядов на развитие налоговой политики и системы налогообложения России и выделить основные инструменты их последующего совершенствования».

2. Автор совершенно справедливо полагает, что «ключевыми принципами функционирования земства являются самоуправление, самофинансирование, профессиональные кадры». Этот опыт, осмысленный и адаптированный, может быть успешно использован в современной практике реализации местного самоуправления с целью оптимизации налоговой системы и для обеспечения повышения эффективности функционирования органов местного самоуправления в целом.

3. На основе исторического материала Артем Сергеевич определяет важнейшую задачу налоговой политики в системе местного самоуправления, а именно: «достижение сбалансированности финансовых ресурсов и объемов возложенных полномочий». Это полностью подтверждает и динамика развития системы местного самоуправления в России в конце 1990-х.- начале 2000 г.

4. Значимым моментом для повышения эффективности современной системы местного самоуправления, выделенным на основе анализа опыта земского самоуправления, выступает формирование собственной финансовой базы местного самоуправления, что «обеспечивает укоренение института местного самоуправления и выполнение функций по социальному, экономическому и культурному развитию». Кроме того, это создает основу для выстраивания различных видов гражданского участия в деятельности местных органов при решении местных проблем, в том числе, к примеру, – посредством внедрения краудсорсинговых платформ, как инструментов реального самоуправления сегодня.

5. Нельзя не согласиться с диссертантом, что земством был «накоплен определенный опыт по проведению кадровой политики, как одной из важнейших составляющих в реализации функций, возложенных на местные органы власти» (С.16-18).

Через анализ опыта формирования налоговой политики автор приходит к выводам относительно особенностей функционирования местного самоуправления в регионах с различными уровнями экономической

эффективности и о стратегиях его совершенствования с целью предотвращения тенденции суверенизации субъектов Российской Федерации.

Значительным приращением знаний представляется позиция и рекомендации автора относительно значения опыта налоговой политики в системе местного самоуправления при решении отдельных вопросов функционирования органов местного самоуправления в современной России.

Наряду с несомненными достоинствами диссертационной работы А.С. Жарова к исследованию также есть ряд замечаний:

Во-первых, основная часть работы (С. 21) сразу начинается с освещения конкретных проблем и этапов реформы налоговой системы второй половины XIX в., в то время как первый параграф первой главы логично было бы посвятить методологии исследования, более четкому обозначению специфики политологического подхода к анализу налоговой политики государства и связи налоговых процессов с развитием местного самоуправления и гражданского участия. Конкретные мероприятия реформы налоговой политики в системе земского самоуправления отражают те принципиальные вопросы развития системы государственного управления России, которые решались в ходе реформ Александра.

Во-вторых, несмотря на заявленный в качестве методологии исследования неинституциональный подход, акцент сделан на формализованных институтах и практиках, а вопросы политической культуры, идей, ценностей, общественного сознания оказались не затронутыми. Практически без внимания оставлен тот факт, что подготовка концепции «Положения о губернских и уездных земских учреждениях» 1864 г., была отмечена острой социальной борьбой, в результате чего документ разрабатывался длительное время — при подготовке и проведении реформы столкнулись интересы различных слоев населения. Консервативная часть дворянства видела в земствах органы усиления власти своего сословия на местах при освобождении от чиновной опеки. Чиновники стремились подчинить земства своей власти и приспособить их для решения

обременительных хозяйственных вопросов. «Либералы», ориентированные на капиталистический путь развития страны, рассматривали земства в качестве организационной формы либерального движения. Кроме того, реформы обсуждались достаточно широко: в среде политической элиты разрабатывались и дискутировались несколько различных проектов. Либеральные бюрократы (Н. А. Милютин, П. А. Валуев, П. А. Шувалов) и теоретики «государственной школы» (К. Д. Кавелин, Б. Н. Чичерин), выступали за модернизацию системы государственной власти и управления без радикальных преобразований, поскольку считали именно самодержавие гарантом политической стабильности в условиях введения всесословного народного представительства, а консерваторы (К. П. Победоносцев, М. Н. Катков, Н. П. Игнатьев) отстаивали идею укрепления старых, самодержавно-крепостнических методов правления. Нововведения не держались в тайне, что можно считать первым российским примером публичного обсуждения предложенных правительством инициатив, так, в крупных городах намечаются тенденции к становлению активного гражданского общества, что проявилось, среди прочего, в ходе подготовки и обсуждения в печати «Городового положения» 1870 г. (опыт Санкт-Петербурга, Москвы, Одессы).

В-третьих, несмотря на совершенно справедливые слова автора о том, что «Земская реформа, как важная часть Великих реформ, заложила основы социально-правового и экономического характера», следует учесть, что земская реформа, проводившаяся в основном в Европейской части России, где земские учреждения вводились только на уровне губерний и уездов, а в самых мелких административных единицах (волостях) земства не предусматривались, и имевшая половинчатый характер, неоднозначно оценивалась ее современниками. Автор не уделил должного внимания работам таких отечественных мыслителей как В.О. Ключевский и В.И. Ленин.

Кроме того, работа выиграла если бы автор, выделив «три исторических периода, которые характеризуют эволюционное развитие налоговой политики

и степень эффективности налогового механизма(1851 – 1864; 1864 – 1890; 1890 – 1917) дал бы им наименования, отражающие качественный характер изменений.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1.–история и теория политики (политические науки), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Жаров Артем Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1. – история и теория политики.

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, доцент

Профессор Кафедры политического управления факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Волкова Анна Владимировна

03.05.2023

Контактные данные:

тел.:

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:



23.00.02– политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы:

199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», Кафедра политического управления Факультета политологии

Тел.: рабочий телефон 7(812)324-12-70 д. 6626;

e-mail: a.volkova@spbu.ru

Подпись профессора Кафедры политического управления факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» А. В. Волковой

удостоверяю:

