

## Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Крылова Ивана Владимировича на тему «Трудовые аспекты использования искусственного интеллекта» (по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки»)

Актуальность диссертационного исследования И.В. Крылова сомнений не вызывает. Искусственный интеллект действительно является своеобразным вызовом современному трудовому праву и может затронуть широкий спектр общественных отношений, связанных с применением наемного труда. Ответ на этот вызов надо искать уже сейчас, тем более, что правовое регулирование использования искусственного интеллекта в той или иной мере касается практически всех отраслей российского права.

В автореферате диссертации достаточно убедительно показана актуальность избранной автором проблематики, отражена степень научной разработанности темы, обозначены цели и задачи исследования. Оно проведено на достойном уровне, соответствующем современному состоянию науки трудового права и ряда смежных наук. С большинством выводов, обоснованных И.В. Крыловым, стоит согласиться, как и с его практическими предложениями. Они касаются необходимости достижения балансов интересов работников и работодателей в процессе использования искусственного интеллекта (с.9,11,13 автореферата), закрепления права работника на информацию при использовании искусственного интеллекта в процессе принятия кадровых решений (с.10, 14), предотвращения при этом вторжения в личную жизнь работников (с.12) и др.

Однако ряд авторских положений вызывают вопросы и требуют дополнительной авторской аргументации.

- Среди общеправовых методов исследования назван метод абстракции (с.6), не известный общей теории права. Что под ним имеется ввиду и как он использовался в процесс подготовки диссертации?

- Искусственный интеллект определяется автором через родовое понятие «программа для ЭВМ». Между тем, этот феномен не редко определяется через «способность», «свойство», «техническую и информационную систему», как раз позволяющие отойти от заданной программы и заложенного алгоритма. Тем более проблемно включение в определение ЭВМ, которые давно заменили компьютеры.

- Вопросы вызывает и «предвзятость (необъективность) искусственного интеллекта» (с.9), или «предвзятость (необъективность) в алгоритмах искусственного интеллекта» (с.14). Может ли такой интеллект в принципе

быть предвзятым (т.к. предвзятость- свойство человеческой психики)? Если же речь идет об алгоритмах, то лучше говорить об ошибках в программе или программном сбое (если искусственный интеллект- это программа для ЭВМ). В этой связи авторская позиция нуждается в пояснении.

Вместе с тем, указанные вопросы и замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Крылов Иван Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой трудового и финансового права Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова,

Лушников Андрей Михайлович