

ОТЗЫВ

**доктора исторических наук Починской Ирины Викторовны
на автореферат диссертации Богданова Владимира Павловича**

«Записи на книгах как источник по истории книжной культуры (на материале старопечатных кириллических изданий конца XV – XVIII веков)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности: 5.6.5 – историография, источниковедение и методы исторического исследования

Исследование записей на кириллических памятниках письменности имеет немалую историографию, но интерес к ним, как к историческим источникам, не ослабевает. Современные технологии предоставляют возможности для разработок новых методов анализа записей. Диссертационная работа В. П. Богданова является яркой демонстрацией нового подхода к обработке источников. Автор исследования не только разработал базу данных, позволяющую проводить многоаспектный анализ большого комплекса записей, но и наполнил ее почти 16000 записей. Книги, носители этих записей, охватывают широкие географические рамки бытования до поступления на госхранение.

Диссертационное исследование в полной мере демонстрирует возможности обработки по заданным параметрам больших объемов специфического исторического источника с целью осмысления его информационного потенциала и выделения разнопланых данных для исследования самых разных аспектов отечественной истории и культуры, которые представляют собой новую информацию по каким-то сюжетам, либо корректируют и дополняют уже имеющиеся сведения. В частности, автор исследования акцентирует внимание на реконструкции составов монастырских, приходских и частных библиотек XVII–XIX вв., на рассмотрении разнообразных социальных и географических аспектов бытования экземпляров старопечатных кириллических изданий, на генеалогических исследованиях и др.

Многочисленные приложения диссертационного исследования наглядно показывают возможности и преимущества обработки материала с помощью разработанной автором базы данных.

В целом работа характеризуется новаторским подходом, масштабностью, основательностью, глубоким пониманием своеобразия рассматриваемого материала. Диссертант проделал огромнейшую работу по созданию информационного массива, который будет востребован и другими исследователями, а потому нуждается в обнародовании в электронном варианте или в какой-то форме на бумажном носителе. Такая публикация с одной стороны, может стать ценным справочником, с другой – позволит пополнять свод записей, созданный В. П. Богдановым.

Однако при общей положительной оценке диссертационного исследования не могу не высказать некоторые замечания. Поскольку я имела возможность познакомиться не только с авторефератом, но и с полным текстом диссертации, то они будут касаться всего текста работы.

Говоря о новизне исследования, автор отмечает, что им «разработана методика анализа информации записей в качестве источника по истории книжной культуры». Нужно было хотя бы в какой-то степени сформулировать суть методики, из текста автореферата данный пункт не позволяет понять содержания этого аспекта новизны работы.

В 1 главе диссертации В. П. Богданов говоря о репрезентативности своей базы данных приводит сведения о количестве дошедших до наших дней экземпляров кириллических изданий, опираясь на каталог А. А. Гусевой 1990 г. Однако после 1990 г. вышли десятки каталогов на бумажном носителе, информация на интернет-ресурсах различных книгохранилищ, которые существенно корректируют данные конца прошлого столетия (Т. 1. Гл. 1. С. 78). Продолжая разговор о репрезентативности базы, автор работы отмечает достаточность использованных им каталогов для широких выводов о состоянии книжной культуры и пишет: «Исследование нескольких сюжетов показало, что увеличение числа каталогов приводит к сравнительно незначительному приращению новых фактов относительно того или иного конкретно-исторического сюжета». Далее в качестве примера приводит упоминания Строгановых в записях (Там же. С. 80). Этот пример не показателен. Думаю, значительно могут быть скорректированы некоторые выводы автора о региональных особенностях книжной культуры при расширении данных путем привлечения сведений разных книгохранилищ, содержащих книги, собранные на одной территории. Примером могут быть книги Вятки. Автор рассматривает коллекцию МГУ, учет материалов УрФУ, БАН, СПбГУ наверняка повлияет на статистику. Во всяком случае, это интересный вариант проверки некоторых выводов Богданова. Тем более, что диссертант сам указывает, что «записи на книгах одного собрания не могут быть признаны представительными для анализа общероссийских явлений и процессов», добавим, даже региональных явлений. Однако порой складывается впечатление, что автор работы об этом забывает.

Вообще в целом говоря о подходе к составлению статистических данных на основе базы данных записей не могу не отметить, что при определении структур библиотек, соотношения в них разных видов книг, автор диссертации как будто исходит из того, что все книги в библиотеках были с записями. Во всяком случае каких-то оговорок на этот счет в тексте не обнаружено. Думаю, что только на основании книг с записями нельзя делать выводы о том, какого рода книги доминировали, нельзя реконструировать состав

библиотеки опираясь только на книги с записями. Формирование всевозможных обобщающих статданных на материалах одного вида источников требует особой осторожности.

Трудно согласиться с заявлением автора о том, что «записи на книгах следует считать особой дефиницией внутри письменных источников, тяготеющей к виду актовых материалов, на основе которых можно выявить значительный объем "массовых данных"». Над этим определением стоило бы еще поразмышлять потому, что оно оставляет «за бортом» немалый комплекс записей поскольку далеко не все они «тяготеют к актовым материалам».

Все высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую итоговую оценку диссертационного исследования как актуального, выполненного на высоком профессиональном уровне.

Автореферат диссертации отвечает требованиям, предъявляемым к научным квалификационным работам, а Владимир Павлович Богданов заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Доктор исторических наук
(07.00.09 – историография, источниковедение
и методы исторического исследования),
заведующий Лаборатории археографических исследований
Уральского гуманитарного института
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»



Контактные данные
Адрес: 620083 Екатеринбург,
Пр. Ленина, д. 51, ЛАИ УрФУ
Эл. почта: poirvil2@gmail.com
Тел. 8-912 240 68 26

Подпись *С. В. Юрчиной*
Заведующий вед. документовед
С. В. Юрчиной