

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук
Го Фэнли на тему:
«Особенности противодействия современным гибридным войнам в сфере
внешней политики Российской Федерации»
по специальности 5.5.4. - Международные отношения, глобальные и
региональные исследования

Тема диссертационной работы Го Фэнли «Особенности противодействия современным гибридным войнам в сфере внешней политики Российской Федерации» особенно актуальна. В первую очередь это связано с тем, что гибридные войны прочно вошли в окружающую нас действительность и стали фактором, создающим угрозы национальной безопасности Российской Федерации. Не случайно в Концепции внешней политики Российской Федерации 2023 года «гибридные войны нового типа» признаны фактором, угрожающим реализации внешней политики Российской Федерации. В выступлениях Президента Российской Федерации В.В. Путина, министра иностранных дел России С.В. Лаврова все чаще звучат слова о том, что коллективный Запад развязал против России самую настоящую гибридную войну, в которой он использует весь арсенал сил и средств как вооруженной, так и невооруженной (информационно-психологической, экономической, дипломатической) борьбы. Этим формам, методам и технологиям гибридной агрессии необходимо противостоять, опираясь не только на накопленный эмпирический опыт, но и на фундаментальные научные исследования в данной области, одним из которых и является диссертация Го Фэнли. В связи с этим предмет и цель исследования диссертации Го Фэнли представляется обоснованным, а актуальность выбранной ею темы диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Несомненным достоинством работы является применение соискателем системного и структурно-функционального подходов при исследовании воздействия средств, методов и технологий современных гибридных войн. В этой связи особую ценность представляет авторская методика исследования, основанная на систематизации существующих сегодня знаний и представлений о природе, сущности и содержании гибридных войн, подчерпнутых Го Ф. из источников (как официальных документов, так и научных публикаций) российского, китайского и американского происхождения. При этом многие источники о концепциях, формах и методах ведения гибридных войн впервые переведены на русский язык именно в рамках данного диссертационного исследования и, тем самым, введены в российский научный оборот. В своей работе диссертант существенно расширяет предметное научное поле политических исследований в избранной им области. Го Ф. не только детально описывает российскую, американскую и китайскую концепции гибридных войн, но и сравнивает их между собой, используя метод сравнительно-политического анализа, что позволяет выявить достоинства и недостатки данных концепций и

предложить обоснованные рекомендации по совершенствованию российской системы противодействия гибридным войнам, имеющие ценность также и для нашего союзника и партнера – КНР.

В целом структура и содержание диссертации не вызывают возражений: работа построена логично и грамотно, в достаточной степени продумана, благодаря чему диссертация представляется как целостное, завершенное и самостоятельное исследование, выполненное лично автором. Следует отметить, что структура исследования выстроена вокруг предмета – гибридных войн, противодействие которым автор рассматривает в рамках политического пространства, образуемого внешнеполитическими интересами и приоритетными направлениями реализации внешней политики РФ. Это полностью оправдано как с научной, так и с практической точки зрения. Выводы и заключение диссертации основаны, с одной стороны, на тщательном анализе особенностей современных неклассических войн, с другой стороны, на грамотном выборе конкретных примеров их применения, что позволило показать широкий спектр создаваемых ими угроз.

Источниковая база исследования обширна и включает в себя официальные документы и нормативные правовые акты Российской Федерации, а также официальные документы иностранных государств и международных организаций. Соискателем изучены и проанализированы труды российских и зарубежных авторов по данной тематике.

Научная новизна диссертационного исследования определяется в первую очередь результатами исследования автором различных форм, методов и технологий гибридных войн, включая их конвенционные и неконвенционные формы, деструктивное информационно-психологическое воздействие, технологии цветных революций, а также предложенными автором комплексными мерами противодействия им со стороны органов власти Российской Федерации. Научные результаты, представленные Го Ф. в положениях на защиту, получены им впервые и обладают несомненной новизной и значимостью.

Впечатление производит и число авторских публикаций: 7 – в изданиях, рекомендованных АК МГУ для защиты в диссертационных советах МГУ по политическим наукам; одна персональная монография по теме диссертационного исследования. В этих публикациях в полной мере представлены авторская исследовательская концепция и основные результаты ее диссертационной работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, одиннадцати параграфов, заключения, перечня сокращений и условных обозначений, библиографии, включающей в себя 451 публикацию.

Во введении раскрывается актуальность темы исследования, излагается степень научной разработанности темы исследования, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи исследования, раскрываются теоретическая и методологическая основы исследования, обосновываются научная новизна и хронологические рамки исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, теоретическая и

практическая значимость исследования, обосновываются достоверность полученных результатов исследования и соответствие содержания диссертации паспорту научной специальности, содержатся сведения об апробации результатов и структуре исследования.

Первая глава «Теоретико-методологические аспекты исследования современных гибридных войн» состоит из шести параграфов. В них рассмотрены особенности реализации внешней политики России в условиях гибридных угроз; уточнены понятийный аппарат и проблемное поле исследования; разработана классификация современных научных подходов к исследованию гибридных войн; выявлены закономерности эволюции знаний и представлений о гибридных войнах; разработаны классификация и типология форм и методов ведения гибридных войн.

Вторая глава «Российский опыт противодействия гибридным войнам» состоит из пяти параграфов. В них рассмотрены следующие вопросы: новые вызовы и угрозы национальной безопасности Российской Федерации, связанные с ведением странами Запада гибридной войны против России; основные технологии ведения гибридных войн против Российской Федерации; меры противодействия гибридным войнам Российской Федерацией; противоборство между США и Россией в информационном пространстве как ключевой сфере ведения современной гибридной войны; оценка эффективности российского противодействия информационным операциям стран Запада; рекомендации по совершенствованию российской системы противодействия гибридным войнам.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационного исследования, определены перспективы дальнейшей разработки проблематики гибридных войн.

Отмеченные выше достоинства диссертационной работы подчеркивают ее значимость и актуальность, а также качество и достоверность полученных автором научно-теоретических и прикладных результатов. Вместе с тем, хотелось бы высказать и определенные замечания:

1. В своем исследовании автор сравнивает концепцию гибридной войны США, опираясь на военно-теоретические труды Ф. Хоффмана (2007-2008 гг.) и Д. Мэттиса (2005 г.), включившие в уже существовавший к тому времени концепт «неклассических войн» так называемое «четвертое изменение» - «психологическое и информационное противодействие».

Автор прав, когда утверждает, что именно эти исследования затем легли в основу базовых документов НАТО, начиная с Варшавского саммита 2016 года. Еще раньше, благодаря Ф. Хоффману, определение «гибридной угрозы» было официально принято и закреплено на конференции по гибридным войнам, проводимой Объединенным командованием (ОК) ВС США 24 февраля 2009 г. Но при этом стратегии или доктрины гибридных войн, выпущенной в виде единого официального документа, на который можно было бы сделать прямую ссылку, в США до сих пор нет, о чем сами представители оборонного ведомства США время от времени сожалеют; понятие гибридная война широко используется в тактических и оперативных документах МО США (например, в

четырёхлетнем прогнозе Министерства обороны США 2010 года), но практически никогда – в документах высшего уровня.

В этом плане автору исследования стоит учитывать тот факт, что концепция гибридных войн США действительно существует, но присутствует в «неписанном» виде – в виде свода официальных документов оперативного и тактического звена МО США и спецслужб, дополненных концептуальными научными исследованиями военных теоретиков.

2. Было бы полезно, если бы соискатель применила бы методы компаративистики внутри каждого из подходов (российского, китайского, американского) к гибридной войне, поскольку даже в рамках условно американского подхода есть целый ряд течений, отличающихся от сформированной Ф. Хоффманом парадигмы. К ним, в частности, относятся концепции компаундной (многосоставной, смешанной, комплексной) войны (compound warfare), «ведение боевых действий посредством генерирования катастроф и стихийных бедствий» (Р. Гленн) и концепции военных операций полного спектра (full spectrum operations).

Кстати, последнюю (концепции военных операций полного спектра) Го Ф. упоминает в своей работе, но характеризует эту концепцию как «смежную» к гибридным войнам, описанным Ф. Хоффманом.

3. Хотело бы уточнить официальный статус упоминаемой соискателем «Доктрины Герасимова». Первоначально этот термин употреблялся только в США. С 2013 года он широко известен российским исследователям (в первую очередь, военным) и еще шире – за рубежом. Доктринальное закрепление идей, изложенных В. Герасимовым, произошло на пленарном заседании Академии военных наук, проходившем в ВАГШ ВС Российской Федерации. В. Герасимов перечислял тезисы из Венной доктрины РФ, Стратегии национальной безопасности РФ, Концепции внешней политики РФ. Эти документы, положения из них и составляют «Доктрину Герасимова». Автору, на мой взгляд, надо было это более явно и отчетливо прописать в тексте собственной диссертации.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимость работы, представленной диссертантом на защиту, и лишь подчеркивают научный интерес к ней.

Следует отметить, что Го Ф. представила на защиту целостный, оригинальный, самостоятельный, завершённый и высококвалифицированный научно-исследовательский труд по весьма актуальной теме, который содержит авторский вклад в решение крупной научной задачи и обладает всеми признаками научной новизны. Автором поставлена цель, значимая как в научном, так и в практическом отношении, и эта цель достигнута. Выводы и заключение исследования Го Ф. в достаточной степени обоснованы, библиография содержит обширный перечень источников. Достоверность результатов, полученных автором, должным образом аргументирована. Автореферат соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения и результаты.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного

рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Го Фэнли заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

зав. кафедрой международных отношений,
мировой политики и дипломатии
Института международных отношений
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
доктор политических наук, доцент

А.Г. Большаков

«11» марта 2024 г.

Контактные данные официального оппонента:

тел.: +7(843)292-8489, e-mail: [redacted]

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
23.00.02 Политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

Адрес места работы:
420111, г. Казань, ул. Пушкина, 1/55, учебное здание №7.

Подпись д.полит.н., доцента, заведующего кафедрой международных отношений, мировой политики и дипломатии Института международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» А.Г. Большакова удостоверяю:

«11