

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук Шаповалова Алексея Владимировича на тему: «Автор как категория текста в летописании Древней Руси XI–XIII вв. (интерпретация и западнославянский контекст)» по специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации»

Диссертационное исследование А.В. Шаповалова посвящено проблеме изучения категории автора в русском летописании, которая, хотя и рассматривалась в работах многих ученых-медиевистов (И.И. Срезневского, И.П. Еремина, Д.С. Лихачева, Е.Л. Конявской, П.П. Толочко, А.А. Шайкина, В.Ф. Харпалевой, О.В. Иванайнен и др.), по-прежнему нуждается в дальнейшем изучении.

Актуальность работы обусловлена тем, что в ней реализован перспективный междисциплинарный подход к изучению самосознания человека, его ментальности, что является важнейшей задачей гуманитарных наук. В диссертации проведен тщательный анализ разнообразных проявлений субъективности средневековых книжников и осуществлена их систематизация, что позволяет лучше понять человека прошлого, его мировоззренческие установки и социокультурный контекст написанных им текстов.

Новизна диссертации определяется тем, что в ней впервые проведено комплексное исследование различных форм авторского присутствия (высказывания книжников от первого лица, риторические вопросы и восклицания, эмотивные и оценочные высказывания, сравнения, эпитеты, а также сочетания данных форм) в русском летописании XI–XIII вв. Особенно интересным и оригинальным является то, что древнерусская традиция историописания сопоставляется с западнославянской: А.В. Шаповалов рассматривает авторские проявления не только в Повести

временных лет, Киевской, Галицкой, Волынской, Суздальской и Новгородской первой летописях, но и в «Чешской хронике» Козьмы Пражского и «Хронике и деяниях князей или правителей польских» Галла Анонима, выявляет сходства и отличия и делает успешную попытку их объяснения.

Высокая степень достоверности результатов исследования, обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обусловлена широким кругом использованных источников и литературы (библиографический список включает в себя 255 наименований, в том числе публикации на иностранных языках), применением комплексного и системного подхода к изучению материала и использованием различных методов гуманитарных наук. Основные положения, выносимые на защиту, получили необходимую апробацию на шести конференциях, одна из которых является зарубежной, и в шести публикациях.

Структура и содержание диссертации соответствуют поставленной цели и задачам исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих в совокупности пятнадцать параграфов, заключения, списка сокращений и библиографического списка. Введение содержит все необходимые для диссертации рубрики: обоснованы актуальность и новизна, охарактеризована степень разработанности проблемы, четко сформулированы цель и задачи, описаны объект и предмет исследования и пр. Положения, выносимые на защиту, отражают основные научные результаты, представленные в тексте работы.

В первой главе диссертации «Теоретико-методологические основы изучения категории автора в средневековых памятниках» приведены историографический обзор и описание методов исследования. Научные работы XIX–XXI в., затрагивающие в той или иной степени интересующую автора тему, систематизированы по объектам и направлениям исследования: «Упоминания книжников о себе и способ изложения», «Изучение поэтики», «Принципы работы летописцев», «Самосознание книжников». Во втором

параграфе первой главы А.В. Шаповалов характеризует использованные им методы, демонстрирует знание ключевых работ по текстологии, истории и теории литературы, истории ментальности и истории повседневности.

Во второй главе «Высказывания книжников от первого лица» рассматриваются упоминания книжников о себе (в том числе как о свидетелях или получателях информации от третьих лиц), принципы работы книжников, выражение эмоциональности и оценки, проблема самосознания книжников. В ходе анализа комплекса упоминаний книжников от первого лица А.В. Шаповалов отмечает ослабление дидактического начала при переходе от общерусского летописания к местному, обнаруживает связь между количеством высказываний книжников от первого лица и жанровой природой анализируемых произведений (чем сильнее анналистическое начало в тексте, тем меньше в нем высказываний книжников от первого лица). Диссертант при объяснении полученных данных также приходит к обоснованному выводу о целях историописателей.

Третья глава «Проявления субъективности» посвящена анализу риторических вопросов и восклицаний, эмотивных и оценочных высказываний, сравнений и эпитетов, являющихся авторскими экспликациями. А.В. Шаповалов отмечает существенные отличия в проявлении субъективности между «Повестью временных лет» и западнославянскими хрониками. Он справедливо объясняет более активное использование в «Чешской хронике» Козьмы Пражского и «Хронике и деяниях князей или правителей польских» Галла Анонима риторических вопросов и восклицаний (в том числе в сочетании с разнообразными средствами художественной выразительности) тем, что создатели этих памятников опирались на уже сформированную латинскую риторическую традицию.

В четвертой главе «Сочетания авторских проявлений» А.В. Шаповалов выходит за пределы изучения лексем, словосочетаний и отдельных высказываний и переходит на уровень текста, рассматривая сочетания

проанализированных в предыдущей главе форм авторского присутствия. Диссертант отмечает, что фрагменты текста, состоящие из риторических вопросов и восклицаний, нужны для того, чтобы привлечь особое внимание потенциального читателя к теме повествования. Важным наблюдением А.В. Шаповалова является то, что «мысль книжников о необходимости сильной княжеской власти является одной из основных тем сочетаний риторических фигур в ПВЛ, ЧХ и ХГА» (с. 212).

В заключении работы представлены выводы, в которых продемонстрированы результаты исследования, логично и детально отражены основные положения диссертации.

Диссертационное исследование А.В. Шаповалова производит впечатление законченной и самостоятельной работы, имеющей теоретическую и практическую значимость; положения, выносимые на защиту, научно обоснованы; подход к изучению категории автора в средневековом историописании оригинален и отличается новизной.

При знакомстве с текстом диссертации у нас возник ряд вопросов, имеющих уточняющий либо дискуссионный характер и не влияющих на общую концепцию исследования.

1. В параграфе 1.2. «Методология» А.В. Шаповалов указывает на то, что им «<...> применен комплексный подход, сочетающий историко-литературный, текстологический и герменевтический методы изучения категории автора в средневековых летописях и хрониках. В некоторых случаях используются подходы ряда направлений исторической науки (истории ментальностей, истории повседневности), направленные на изучение сознания индивида и его социального окружения» (с. 41–42), далее приводится описание данных методов и основных методологических работ. Тем не менее диссертанту следует пояснить, в каких именно случаях и с какой целью он применял в ходе своего исследования каждый из методов, какова была последовательность его действий.

2. На с. 87 диссертации приводится таблица, иллюстрирующая корреляцию между «числом упоминаний о времени» и количеством высказываний от первого лица. При этом требуют уточнения вопросы: Что автор подразумевает под «числом упоминаний о времени»? Показатели какого типа считались в таблице?

3. В параграфе 3.2. «Эмотивные и оценочные высказывания» после примеров указаний на эмоциональное состояние персонажей (полки «радуящеся», Ростислав «печалень быс(ть)» и т.д.) приводится следующее утверждение: «Подобные эмотивные высказывания указывают на “включённость” книжника в описываемые события и выражают его отношение к ним» (с. 133). Хотелось бы, чтобы диссертант пояснил свое суждение. Каким образом маркеры эмоционального состояния персонажа указывают на отношение автора к описываемому? Всегда ли прослеживается подобная корреляция?

4. В диссертации формы авторского присутствия в древнерусском летописании XI–XIII вв. сопоставляются с западнославянскими латиноязычными хрониками. Такой подход вызывает вопрос: является ли перспективным, на взгляд диссертанта, дальнейшее компаративное исследование категории автора с привлечением немецких анналов и хроник X–XI вв. и историописания раннесредневековой Англии?

Указанные вопросы не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Алексей Владимирович Шаповалов заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук,
старший научный сотрудник Отдела древнеславянских литератур
ФГБУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького
Российской академии наук» (ИМЛИ РАН)
ДЕМИЧЕВА Наталья Алексеевна

23.05.2023

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

10.01.01 – Русская литература

Адрес места работы:

121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25 а,
ФГБУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького
Российской академии наук» (ИМЛИ РАН),
Отдел древнеславянских литератур
Тел.: +7 (495) 690-50-30; e-mail: info@imli.ru

Подпись старшего научного сотрудника
ФГБУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького
Н.А. Демичевой удостоверяю: