

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата филологического наук Куца Николая Викторовича на тему: «Е.Ф. Розен: жизнь и творчество» по специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации»

Диссертация Н.В. Куца – серьезное научное исследование, выполненное в лучших традициях классического литературоведения. Оно стало результатом тщательной и кропотливой работы с архивными источниками, периодикой XIX века, прижизненными изданиями произведений Е.Ф. Розена, мемуарной литературой, сведениями о жизни и творчестве писателей, с которыми Е.Ф. Розен находился в творческом контакте, научной литературой по истории русской литературы и культуры первой половины XIX века. Уже из этого далеко не полного перечня видно, что диссертация имеет основательную и глубоко осмысленную научную и источниковедческую базу, что делает результаты исследования убедительными и репрезентативными.

Актуальность данной диссертации обусловлена самим материалом исследования. Н.В. Куц осуществляет системное описание биографии и творчества Е.Ф. Розена, создает его научную биографию. Е.Ф. Розен, конечно, не относится к фигурам первого и даже второго ряда в истории русской литературы, но одной из важных тенденций современной науки является пристальное внимание к творчеству писателей, которые находятся на периферии историко-литературного процесса, что позволяет не только представить его более полно и всесторонне, но и высветить те художественные тенденции, которые были актуальны для писателей и читателей той эпохи, подхватывались, развивались, тиражировались. Не случайно в последние десятилетия растет число научных исследований, в которых возвращаются имена забытых и второстепенных писателей, проводятся тематические конференции, издаются монографии и сборники,

посвященные их литературной деятельности, защищаются диссертации. Так, было переосмыслено место в литературе первой половины XIX века Ф.В. Булгарина, Н.Ф. Павлова, Н.И. Греча, Е.П. Ковалевского, К.М. Станюковича, в ближайшее время будет защищаться диссертация о творчестве А.Ф. Воейкова и др. Предметом исследования в них становился художественный мир писателей, проблематика и поэтика их произведений. На этом фоне Н.В. Куц ставит более масштабную и трудную задачу и успешно ее решает, восполняя одну из лакун в истории русской литературы XIX века.

В Заключении диссертации Н.В. Куц так пишет об итогах своего исследования: «...мы наметили пути дальнейшего изучения литературной биографии Розена в широком историческом и культурном контексте, **попытались** обобщить актуальные сведения о его жизни и творчестве и **предприняли попытку** их систематизации в «Летописи жизни и творчества Е.Ф. Розена». На основе «летописи» мы выбрали для более пристального изучения ряд историко-литературных сюжетов, относящихся к разным периодам биографии Розена и ранее мало привлекавших исследователей» (дис., с. 158). При всей точности и выверенности формулировок диссертант, расположив результаты в такой последовательности, на мой взгляд, преуменьшил итоги своего исследования. Как уже было замечено, им проделана огромная и результативная работа по обобщению и систематизации сведений о жизни и творчестве Е.В. Розена, а не только «предпринята попытка». Что стало реальным приращением знаний о творчестве Е.Ф. Розена, литературной ситуации и литературном быте той эпохи?

1. Введены в научный оборот новые материалы – ранее не публиковавшиеся и не комментировавшиеся письма Е.Ф. Розена к Ф.Н. Глинке, А.И. Подолинскому, А.Ф. Воейкову, И.В. Киреевскому, В.Ф. Одоевскому, П.А. Вяземскому (Приложение 2).

2. Составлена «Летопись жизни и творчества Е.Ф. Розена (Приложение 1).

3. Атрибутированы некоторые произведения (эпиграмма «Историческую драму...», например) и критические статьи как принадлежащие барону Розену.

4. Подробно освещено сотрудничество Розена с А.Ф. Воейковым.

5. Раскрыто отношение барона к творчеству Н. Кукольника.

6. Освещены историософские воззрения Розена, его позиция в споре между западниками и славянофилами.

7. Раскрыты особенности фольклоризма в творчестве Розена, показана близость его методов работы с фольклорным материалом к методу В.А. Жуковского и А. Дельвига.

8. Подробно проанализирована статья Розена «О рифме».

9. Существенно уточнен характер участия Е.Ф. Розена в создании либретто первой русской оперы «Жизнь за царя».

10. Рассмотрена история взаимоотношений Розена и Пушкина.

Таким образом, **научная новизна** исследования Н.В. Куца несомненна, и она состоит в том, что весь введенный в научный оборот материал прокомментирован и интерпретирован. В результате в диссертации не только представлена интересная и новая фактография, но и обозначены особенности художественного мира Розена, сквозные идеи и проблемы его творчества, его участие в деятельности ряда периодических изданий.

Структура работы обусловлена хронологическим принципом изложения материала. Н.В. Куц выделяет основные этапы жизни и творчества Розена, каждому из них посвящает отдельную главу. Вместе с тем в работе намечается ряд сквозных линий (сам автор диссертации называет их «историко-литературными сюжетами»), одна из которых связана с «Борисом Годуновым» Пушкина. Н.В. Куц показывает, как, работая над рецензией на пушкинскую трагедию, Розен развивает мотив очистительной жертвы и

династического греха, значимый в его поэмах на сюжеты из русской истории, доказывает, что «Борис Годунов» повлиял на идеологию и композицию оперы «Жизнь за царя», что сказывается в противопоставлении русской и польской стихий, зеркальном финале и пр. На основе контактов Пушкина с Розеном о трагедии диссертант поднимает вопрос об окончательной редакции текста «Бориса Годунова» – высказывает мысль о возможности включения в него сцены «Ограда монастырская».

Детально освещены **теоретические основы** работы. Все основные понятия, с которыми работает Н.В. Куц в диссертации, получили обоснование. Так, он подробно разбирает содержание понятия «научная биография», обозначая весь спектр значений, рассматривает специфику и типологию жанра «биографическое повествование», прослеживает историю его становления, указывает на всплеск интереса к нему на современном этапе.

Также основательно приписана **методологическая база** исследования. Н.В. Куц придерживается метода В.Э. Вацура, выделяет макро и микроуровни в историко-литературных исследованиях и четко определяет тип своего исследования – «работа, посвященная «микроуровню» истории русской литературы – историко-литературной биографии Розена» (дис., с. 33).

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее результаты будут использованы в вузовском учебном процессе, при создании академической истории русской литературы, издании и комментировании произведений писателей первой половины XIX века, в музыковедческих исследованиях. Материалы диссертации вполне могут быть трансформированы в научно-популярное издание для широкого круга читателей.

Достоверность результатов диссертации определяется четко определенным материалом исследования, корректным применением

классических методов исследования, согласованностью с результатами, изложенными в трудах предшественников.

Вопросы и замечания, которые возникали в процессе чтения диссертации, незначительны и носят частный или уточняющий характер.

1. Говоря о «Кавказском пленнике» Пушкина, Н.В. Куц пишет: «У Пушкина самоубийство черкешенки дано с точки зрения пленника и без каких-либо предсмертных упреков» (дис., с. 49). Следует ли из этого, что автор диссертации однозначно трактует финал пушкинской поэмы как самоубийство героини. Ведь, как известно, «неопределительность» финала отмечалась современниками (как заметил П.А. Вяземский о черкешенке, «Явление ее, конец – все представляется тайною»).

2. Рассматривая две редакции стихотворения «Лето жизни», Н.В. Куц указывает, что Розен вторую редакцию считает лучше первой. А как сам диссертант оценивает эти варианты?

3. В диссертации выявлены сильные автобиографические мотивы в повестях Розена, в частности в повести «Майор Соболев». В связи с этим возникает вопрос, как соотносилось в сюжете произведения реально-биографическое и ориентированное на литературную традицию. Возникает впечатление, что Розен активно использует устоявшиеся в литературе сюжетные положения и схемы.

Отмечу, что в диссертации не только восстановлена канва жизни Розена, охарактеризована его деятельность как писателя и критика, но и представлена личность барона, его взаимоотношения с современниками. Н.В. Куцу удалось, нигде не погрешив против научного стиля, написать о Розене интересно и увлеченно.

Автореферат отражает содержание диссертации. Публикации Н.В. Куца с достаточной полнотой представляют основные результаты исследования.

Диссертация «Е.Ф. Розен: жизнь и творчество» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Куц Николай Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русской литературы
Института филологии и журналистики
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»

Юхнова Ирина Сергеевна

23.01.2024